

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/229/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511217655
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511217655.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa F. D., bytom Ď. XXX, proti odporcovi U. Y. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a o pripustení pristúpenia ďalšieho účastníka takto

rozhodol:

Pripúšťa, aby do konania na strane navrhovateľa ako navrhovateľka v 2. rade vstúpila S. D., nar. 31.7.1957, bytom Ď. XXX.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa žalovanému zakázalo nakladať a realizovať výkon svojich vlastníckych práv, tzn. aj zákaz predať, darovať, prenajať alebo zaťažiť záložným právom nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX v k.ú. Ď. ako dom s. č. XXX na parc. č. 577, parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m², parc. č. XXX - záhrady vo výmere XXX m² a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod č.k. 8C 226/2011 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 16.11.2011 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia na nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX v k.ú. Ď. z dôvodu, že U. Y. ho podviedol tak, že on pod nátlakom a v tiesni podpísal kúpnopredajnú zmluvu a U. Y.Š. mu nevyplatil kúpnu cenu 20 000 euro, no napriek tomu previedol rodinný dom na seba a domáha sa svojich vlastníckych práv.

Uznesením zo dňa 23.11.2011 súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie návrhu.

V podaní, ktoré bolo súdu doručené 8.12.2011, ako navrhovateľka je uvedená aj S. D., ktorá v pôvodnom podaní ako navrhovateľka nefigurovala. Lustráciou bolo zistené, že S. D. podala samostatný návrh, ktorý sa vedie na Okresnom súde Košice - okolie pod č.k. 8C 226/2011. V tomto konaní bola vyzvaná na opravu a doplnenie svojho návrhu, na čo do času vydania tohto uznesenia nereagovala.

Súd opätovne uznesením zo dňa 22.12.2011 vyzval navrhovateľa, aby upresnil, či do konania navrhuje vstup S. D. ako navrhovateľky v druhom rade a aby v návrhu uviedol presný a vykonateľný petít, opísal a osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a predložil listinné dôkazy osvedčujúce dôvodnosť svojho návrhu.

Podaním doručeným dňa 9.1.2012 navrhovateľ oznámil, že navrhuje, aby do konania ako ďalšia účastníčka - navrhovateľka v 2. rade, vstúpila jeho manželka S. D.. Petit návrhu upresnil tak, že sa domáhal, aby odporcovi súd zakázal nakladať spôsobom, aký je uvedený vo výroku tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia veci č.k. 8C 226/2011 o neplatnosť kúpnej zmluvy. Uviedol, že odporca sa správa arogantne, vyhráža sa, dal vypnúť elektrinu a plyn v dome, núti ich pod hrozbami, ohrozujúcimi ich život, aby z predmetnej nehnuteľnosti odišli. Navrhovatelia sú zúfalí, majú vážne zdravotné problémy. Kúpnu zmluvu podpísali v dobrej viere s tým, že sľúbená finančná výpomoc a následná vyplatená kúpna cena ich pomôže dostať sa z ťažkej finančnej situácie. Na odporcu podali na políciu trestné oznámenie pre prečin podvodu.

Predložili kúpnu zmluvu uzavretú dňa 18.6.2010, ktorou ako predávajúci predali kupujúcemu U. Y. vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť za kúpnu cenu 20 000 euro, pričom podľa bodu II. tejto zmluvy kúpnu cenu podľa dohody účastníkov vyplatil kupujúci predávajúcim v celosti a v hotovosti pri podpise tejto kúpnej zmluvy. Podľa bodu IV. kúpnej zmluvy účastníci zmluvy vyhlásili, že kupujúci prevezme kupované nehnuteľnosti, vrátane príslušenstva do užívania ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy. Podľa predloženého výpisu z LV č. XXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností U. Y. a to na základe kúpnej zmluvy V 1619/10 zo dňa 2.9.2010. Navrhovatelia predložili Príkaz na vypratanie nehnuteľnosti s dátumom 1.6.2011, ktorým ich U. Y. opätovne vyzval, aby do 15.6.2011 opustili jeho dom v obci Ď., popisné číslo XXX, ktorý neoprávnene užíval od 18.6.2010, v opačnom prípade si na deložáciu najmä súkromnú bezpečnostnú službu. Ďalej predložili svoju odpoveď na túto výzvu, podanie trestného oznámenia na U. Y. zo dňa 14.11.2011, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 11.4.2011, čestné prehlásenia, že od U. Y. neprevzali žiadne finančné prostriedky.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 92 ods. 5 O.s.p., ak je potrebný súhlas účastníkov alebo toho, kto má vstúpiť do konania, súd ich vyzve na vyjadrenie do 15 dní od doručenia návrhu podľa odsekov 1, 2 alebo odseku 4, o návrhoch súd rozhodne do 30 dní od ich doručenia alebo do 30 dní od vyjadrenia dotknutých osôb, ak je potrebný ich súhlas.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní uviedol, že navrhuje aby súd pripustil vstup jeho manželky do konania, ako navrhovateľky v 2. rade. Vychádzajúc zo skutočnosti, že to navrhol pôvodný navrhovateľ, žiadal pripustiť jej vstup do konania a navrhnutá účastníčka podpísala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, podľa obsahu tohto jej úkonu mal súd za to, že dala súhlas so svojím vstupom do konania na strane navrhovateľa. Preto ju súd osobitne nevyzýval, aby sa vyjadrila, či súhlasí so svojím vstupom do konania a jej vstup pripustil.

Z úradného záznamu spísaného dňa 10.1.2012 bolo zistené, že návrh vo veci 8C 226/2011, kde sa navrhovateľka v 2. rade domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, nebol v stanovenej lehote doplnený. Do rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia nebolo konanie vo veci 8C 226/2011 pre nedoplnenie návrhu zastavené.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možno vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e, f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ďalšou zo zákonných podmienok je nariadenie predbežného opatrenia je, aby právo alebo nárok boli ohrozené. Ohrozenie musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy navyše ešte osvedčiť.

V danom prípade bolo na navrhovateľoch, aby dostatočne osvedčili, že im hrozí nebezpečie bezprostrednej ujmy zo strany odporcu, teda že tento nakladá s nehnuteľnosťou spôsobom, ktorého zákaz žiadajú, resp. že prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Z dokladov predložených navrhovateľmi vyplýva, že dobrovoľne podpísali kúpno predajnú zmluvu, z obsahu ktorej ďalej vyplýva, že kúpna cena predávajúcim bola kupujúcim vyplatená v celosti, v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy, t.j. 18.6.2010. Takisto z tejto zmluvy vyplýva, že kupujúci prevezme kupované nehnuteľnosti do užívania ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy. Napriek tomu na vypratanie nehnuteľnosti vlastníkom nehnuteľnosti U. Y. vyzval navrhovateľov až 1.6.2011, teda skoro po uplynutí jedného roka od podpísania zmluvy. Nevyplatenie kúpnej ceny nebolo zo strany navrhovateľov žiadnym relevantným spôsobom osvedčené - ich čestné prehlásenie nie je osvedčením tej skutočnosti, že im kúpna cena za nehnuteľnosť nebola odporcom vyplatená, takisto podanie trestného oznámenia túto skutočnosť neosvedčuje. Údajné arogantné správanie sa odporcu, ktorý je v čase rozhodovania o predbežnom opatrení vlastníkom nehnuteľnosti, jeho vyhrážky, vypnutie elektriny a plynu vo vlastnej nehnuteľnosti, neboli navrhovateľmi žiadnym spôsobom osvedčené. Navrhovatelia neosvedčili, že by im elektrina, plyn boli vypnuté napriek tomu, že s dodávateľskými organizáciami majú uzavreté riadne zmluvy o odbere médií a že za tieto riadne platia.

Pretože navrhovatelia nesplnili základné podmienky vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh v znení, v akom bol po upresnení podaný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.