

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123302363
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123302363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. B., C. D. XXX/XX o zaplatenie 13 868,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13 868,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 868,46 eur od 30.12.2020 do zaplatenia, úrok 3 757,45 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu istinu 13 868,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 868,46 eur od 30.12.2020 do zaplatenia, úrok 3 757,45 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania. Žalobu dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, IČO 31 320 155 uzavrel so žalovaným dňa 03.10.2019 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru evidovanú pod číslom 272231911031019, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhradiť pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením "Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa" vyhlásil ku dňu 19. 11. 2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14. 02. 2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.10.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému postúpený nárok vo výške nezaplatenej dlžnej sumy vo výške 17 625,91 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 13 868,46 eur, riadneho úroku vo výške 3 757,45 eur, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 18Up/734/2023 zo dňa 02. 05. 2023, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

3.1 Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods.2 Zák.č. 150/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a následne súd uznesením zo dňa 11.09.2023, č. 13Csp/107/2023-96 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd na rozhodnutie sporu nariadil na deň 28.11.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý svoju ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané dňa 07.11.2023 vrátením neprevzatej zásielky v odbernej lehote.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o VÚB Pôžičku - bezúčelovú zo dňa 03.10.2019, prehľadom čerpania a splácania úverového účtu, treťou upomienkou - pokus o zmier zo dňa 29.09.2020 vrátane poštového podacieho hárku, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s prísl. zo dňa 20.11.2020 vrátane doručenky, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2022, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 28.03.2023 vrátane potvrdenky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.10.2022, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička" zo dňa 03.10.2019, vrátane Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom a Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou VÚB, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB pôžička" reg. č.: 272231911031019, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému

bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 96. mesačných splátkach po 225,37 eur (vrátane poistného vo výške 22,20 eur mesačne). Dátum prvej anuitnej splátky bol dohodnutý na 18. 10. 2019. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 6,90 % ročne (aj so zľavou z úrokovej sadzby), pričom výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby predstavovala 8,90 % ročne. Zmluvné strany si dohodli 5 % úrok ročne za každý deň omeškania. Žalovanému bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške 2 % ročne. V zmluve je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 7,63 %, vypočítaná z nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 4 804,32 eur, z toho výška úrokovej sadzby 6,90 % ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 300,00 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 203,17 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 15 000,- eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavuje 19 804,32 eur, z toho výška istiny 15 000,- eur a výška celkových nákladov dlžníka 4 804,32 eur. V zmluve je súčasne uvedená ročná percentuálna miera nákladov bez zľavy z voliteľnej služby vo výške 9,78 % vypočítaná za nasledovných údajov: celkové náklady dlžníka 6 243,36 eur, z toho výška úrokovej sadzby 8,90 % ročne, výška poplatku za poskytnutie úveru 300,00 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 218,16 eur, celkový počet anuitných splátok 96, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 15 000,- eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom je 21 243,36 eur, z toho výška istiny 15 000,- eur a výška celkových nákladov dlžníka predstavuje 6 243,36 eur.

7. Podľa bodu 4 zmluvy je termín splatnosti každej mesačnej anuitnej splátky vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v základných podmienkach. Termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku.

8. V bode 5 zmluvy sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je veriteľ oprávnený v súlade s podmienkami: a) účtovať úrok z omeškania uvedený v zmluve, b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v zmluve a c) realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru za účelom uspokojenia vzniknutej pohľadávky, pokiaľ pohľadávka nebude zo strany dlžníka uhradená v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

9. Žalobca zároveň predložil súdu Všeobecné obchodné podmienky VÚB, E. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné odo dňa 01. 03. 2018 kde sú v čl. VIII upravené podmienky predčasnej splatnosti úveru. V čl. VIII ods. 1 písm. a) je upravené, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

10. Z tabuľkového výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vo výške 15 000,- eur a uhradil 9 splátok po 225,37 eur. Z výpisu je zrejmé aj výška žalovanej sumy:
- na istine vo výške 13 868,46 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi čerpaním vo výške 15 000,- eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu v celkovej výške 1 131,54 eur (15 000 eur - 1 131,54 eur),
- na úroku vo výške 3 757,45 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 4 804,32 eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na úhradu celkových nákladov, vo forme úrokov a poplatku za poskytnutie úveru, v celkovej výške 1 046,87 eur (4 804,32 eur - 1 046,87 eur).

11. Treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 29. 09. 2020 bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 724,17 eur (z toho istina vo výške 340,33 eur, úroky vo výške 310,70 eur, úroky z omeškania vo výške 2,54 eur a poplatky vo výške 70,60 eur). Zároveň bol upovedomený o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky bude musieť žalovaný vrátiť celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

11.1 Súd uvádza, že s poštového podacieho hárku predloženého žalobcom k upomienke - pokus o zmier zo dňa 29.09.2020 zistil, že táto upomienka, ktorá obsahuje upozornenie na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému doručovaná ako doporučená listová zásielka pod podacím číslom RF362485109SK. Následne súd nahliadnutím na stránku slovenskej pošty do sekcie sledovanie zásielok zistil, že táto doporučená listová zásielka bola poštovému podniku vrátená s poznámkou - Neprevzatá v odbernej lehote - odoslaná späť a vrátená dňa 23.10.2020.

12. Listom zo dňa 20. 11. 2020 bolo žalovanému právnym predchodcom žalobcu oznámené, že v súlade s ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva zo zostatkom 14 519,19 eur (z toho istina vo výške 13 868,46 eur, úroky vo výške 533,56 eur, sankčné úroky 6,17 eur a poplatky vo výške 111,00 eur). Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovanému bol predmetný list doručený dňa 22.12.2020 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote).

12.1. Vychádzajúc z toho, že súd mal preukázané, že žalovaný bol pôvodným veriteľom upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru v zmysle ust. § 53 ods.9 Obč. zák. dospel súd k záveru, že k následnému predčasnému zosplateniu úveru oznámenému žalovanému listom zo dňa 20.11.2020 došlo v súlade s ust. § 53 ods.9 v spojitosti s § 565 Obč. Zák.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2022 oznámil pôvodný veriteľ (VÚB, a. s.) žalovanému, že ako postupca postúpil ku dňu 07.10.2022 svoju pohľadávku, ktorá mu vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (VS 6218413921) zo dňa 03.10.2019 uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a pôvodným veriteľom, a to spolu so všetkými úrokmi, ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na žalobcu - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

13.1. Z listín predložených žalobcom a to tretia upomienka- pokus o zmier zo dňa 29.09.2020 a výzva na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2020 vyplýva, že pôvodný veriteľ (VÚB, a.s.) vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok, pričom omeškanie dlžníka trvalo viac ako 90 dní (z výpisu z úverového účtu žalovaného predloženého žalobcom vyplýva, že naposledy bola úverová splátka v zmluvne dohodnutej výške zaplatená dňa 11.08.2020). Uvedené skutočnosti (zosplatenie pohľadávky a nepretržité omeškanie s úhradou dlžnej sumy úveru trvajúce dlhšie ako 90 kalendárnych dní) súd považoval za splnenie zákonných podmienok (§ 524 ods.1 ods.2 Obč. zák. a § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z. Zákona o bankách) pre platné postúpenie pohľadávky, v čase jej postúpenia ku ktorému došlo dňa 07.10.2022, preto potom súd mal za to, že na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia v tomto konaní.

14. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

16. Podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom k dátumu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému

poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Súd mal nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 03. 10. 2019 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička", ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, a to so zreteľom na ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania ako banka má poskytovanie úverov a žalovaný v predmetnom spore vystupoval ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V spore nebolo ničím preukázané, že by žalovaný uzavrel zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľ, pretože v Zmluve je žalovaný označený rodným číslom a bydliskom. Preto podľa názoru súdu bol právny predchodca žalobcu od uzavretia danej zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva spadá pod ochranu podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvou považoval za vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vyhodnotil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "VÚB Pôžička" zo dňa 03. 10. 2019 uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, ide medzi stranami o spor spotrebiteľský. Z tohto dôvodu súd skúmal, či predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti ustanovené v § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Podľa názoru súdu zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a obsahuje všetky predpísané náležitosti upravené zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu

riadne poskytol žalovanému dohodnuté peňažné prostriedky, preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi, poskytnuté peňažné prostriedky. Pretože si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, žalobca ku dňu 20. 11. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý jeho dlh. Žalobca vyzval žalovaného na jeho úhradu v celkovej výške 17 625,91 eur (suma vyčíslená ku dňu postúpenia pohľadávky). Táto suma predstavovala dlžnú istinu vo výške 13 868,46 eur, dlh na riadnych úrokoch vo výške 3 757,45 eur. Žalovaný na túto výzvu nereagoval a dlh žalobcovi, prípadne jeho právnomu predchodcovi neuhradil, a to ani len čiastočne. Počas celého súdneho sporu žalovaný nevzniesol žiadne námietky, ani nespochybnil žalobcom vyčíslenú celkovú sumu nedoplatku z titulu úveru. Preto považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a žalobe vyhovel.

25. Tým, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas žalovanú sumu, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi okrem zaplatenia istiny aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej, t.j. od 30.12.2020 (22.12.2020 - doručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru + 7 - dňová lehota na úhradu dlhu uvedená v oznámení o predčasnej splatnosti úveru). Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13 868,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13 868,46 eur od 30.12.2020 do zaplatenia, a to so

zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 30.12.2020 vo výške 0,00 %, preto žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

26. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.