

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204169  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923204169.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

5P/46/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

6

5P/46/2023

I. Súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, odníma maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci nariaďuje maloletému dieťaťu pobyt v Reedukačnom centre, F. XXX, XXX XX G..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

3

5P/46/2023

1. Uznesením zo dňa 23.10.2023, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že doteraz uložené výchovné opatrenie, ktoré súd mal. dieťaťu uložil rozsudkom zo dňa 18.04.2023, sp. zn. RA-4P/12/2023, ECLI:SK:OSRA:2023:6823200434.4, s ohľadom na krátkodobosť času ich trvania, nie sú dostatočné na to, aby došlo k dostatočnej náprave správania maloletého. Taktiež zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia vyplynulo, že počas prázdninového pobytu maloletého v domácom prostredí, sa maloletý dopustil konania, ktoré by mohlo napíňať skutkovú podstatu prečinu krádeže. Maloletý sa tiež z prázdninového pobytu do reedukačného centra nevrátil v stanovenom termíne.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa k uzneseniu písomne nevyjadrili, na súdne pojednávanie sa nedostavili.

3. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd z vyššie uvedených dôvodov maloletému dieťaťu opätovne uložil výchovné opatrenie pobytového charakteru.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to: z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. RA-7P/45/2022 uznesením o začatí konania a uznesením o nariadení výchovného opatrenia, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. RA-4P/12/2023 rozsudkom zo dňa 18.04.2023,

ECLI:SK:OSRA:2023:3823200434.4, z pripojeného vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS:ORP:335/JE-Ra-2023 správou o odovzdaní vecí na trestné stíhanie, uznesením o vznesení obvinenia, správami orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia a správou Reedukačného centra Bačkov na maloleté dieťa a zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

5. Z uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/45/2022, ECLI:SK:OSRA:2022: 6822201417.5 mal súd preukázané, že ním súd mal. A. B. uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletého na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, odňal osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu mu nariadil pobyt v Reedukačnom centre Bačkov. Urobil tak z dôvodu, že maloletému dieťaťu dovtedy uložené výchovné opatrenie – dohľad nad jeho výchovou a napomenutie nespĺnili svoj účel. Dôvodom pre ukládanie predchádzajúcich výchovných opatrení bolo u maloletého neplnenie povinnej školskej dochádzky v takom rozsahu, že maloletý do školy prakticky nechodil.

6. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 18.04.2023, sp. zn. RA-4P/12/2023, ECLI:SK:OSRA:2023:6823200434.4 mal súd preukázané, že ním súd opätovne maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie pobytové charakteru v tom istom zariadení a to opäť na dobu 6 mesiacov. Urobil tak z dôvodu, že mal preukázané, že prevýchovný proces maloletého nebol ukončený, stále prebieha, je nevyhnutné, aby vo veku, ktorý maloleté dieťa v čase rozhodnutia súdu malo, riadne pokračovalo v plnení školskej dochádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý pred uložením výchovného opatrenia dlhodobo do školy vôbec nechodil, súd nebol presvedčený, že pobyt v zariadení v trvaní 6 mesiacov bol postačujúci na to, aby počas neho došlo k takej prevýchove maloletého, že by samostatne riadne pokračoval v plnení školskej dochádzky.

7. Zo správy o plnení účelu naposledy uloženého výchovného opatrenia a správy RC Bačkov o maloletom dieťati mal súd preukázané, že v školskom roku 2023/2024 je maloletý žiakom VII. ročníka špeciálnej základnej školy. V škole dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Číta s porozumením, písmo má úhľadné. V matematike počíta v obore do 100, ovláda násobenie a delenie do 10. Na vyučovaní pracuje samostatne. Je zručný a presný v manuálnej činnosti. Rešpektuje pedagogických pracovníkov. Dochádzka do školy je v RC pravidelná, nakoľko sa škola nachádza priamo v zariadení. S maloletým v RC nie sú žiadne výchovné problémy ani vo vzťahu k ostatným deťom umiestneným v zariadení, ani vo vzťahu k výchovným pracovníkom RC. Z letných prázdnin sa maloletý vrátil o 23 dní neskôr, než bol stanovený dátum návratu. Podľa reedukačného centra je naďalej potrebné zmeny v správaní maloletého ďalej prehľbovať, fixovať a zvnútorňovať. Reedukačné centrum odporučilo pokračovať v prevýchovnom procese maloletého dieťaťa.

8. Zo správy o plnení účelu naposledy uloženého výchovného opatrenia a z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, OOPZ Jelšava, ČVS:ORP-335/JE-RA-2023 vyplynulo, že uznesením zo dňa 20.9.2023 bolo voči maloletému A. a voči S.Č. vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona z dôvodu, že dňa 01.08.2023 v čase po polnoci maloletý spolu s S.Č. po vzájomnej dohode prekonali oplotenie Materskej školy v Jelšave a následne z priestorov materskej školy spoločne odcudzili 1 kus CD prehrávača značky SENCOR SPT 280 v hodnote 40,- €, 1 ks notebooku značky Lenovo E 545 s adaptérom v hodnote 160,- €, 1 ks detského kočíka ružovo sivej farby v hodnote 25,- €, 1 ks detského kočíka fialovej farby v hodnote 25,- €, 1 ks drevenej hračky - xylofón v hodnote 15,- €, 1 ks čierneho mechu s rôznymi lego kockami v hodnote 15,- €, 3 ks koberec s detským motívom bielo modrej farby, v celkovej hodnote 60,- €, 1 ks bieleho plastového koša v hodnote 11,- €, 1 ks 5-stupienkového hliníkového rebríka hodnote 30,- € a tieto veci odniesli do miesta bydliska S. Č. za účelom ich ďalšieho predaja, čím poškodenému - Základnej škole s materskou školou Jelšava spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 381,- € a škodu poškodením kľučky a štítka na plastových dverách vo výške 60,- €.

9. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia mal súd preukázané, že v domácom prostredí maloletého dieťaťa nedošlo k odstráneniu príčin, pre ktoré bolo maloleté dieťa vyňaté z rodinného prostredia.

10. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie uložené maloletému A. B. splnilo svoj účel iba čiastočne. U maloletého došlo v chránenom prostredí reedukačného centra k eliminovaniu problému záškoláctva. Maloletý si v prostredí RC riadne plní povinnú školskú dochádzku a v škole dosahuje dobré výsledky. Výchovné problémy s maloletým dieťaťom v RC nie sú. Na druhej strane je maloletý dôvodne podozrivý z tohto, že sa v čase dočasného uvoľnenia do domáceho prostredia na obdobie letných prázdnin dopustil trestného činu krádeže, pričom mal odcudziť veci v hodnote skoro 400,- €. Tohto konania sa mal dopustiť v nočných hodinách. S ohľadom na uvedené, ako aj s ohľadom na dlhodobosť trvania výchovných problémov, ktoré predchádzali uloženiu výchovného opatrenia je zrejmé, napriek tomu, že maloletý strávil v zariadení reedukačného centra obdobie približne jedného roka, nedošlo u neho k takej náprave a zvnútorneniu takého správania sa, ktoré by nebolo v rozpore s morálnymi spoločenskými a právnymi normami. Nemožno opomenúť, že v primárnom domácom prostredí mal. dieťaťa nedošlo prakticky k žiadnej zmene. Aj keď sa matka mal. dieťaťa snaží plniť riadne si svoje povinnosti týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj výchovy maloletých detí, otec maloletých detí svoje negatívne správanie, ktoré malo podľa názoru súdu podstatný vplyv aj na negatívne správanie maloletých detí, nezmenil. Naďalej užíva alkoholické nápoje a o starostlivosť a výchovu svojich maloletých detí nejaví prakticky žiadny záujem. Tento svoj postoj prejavil okrem iného aj tým, že sa opäť nezúčastnil súdneho pojednávania vo veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to mal súd za to, že doteraz uložené výchovné opatrenia úplne nespĺnili svoj účel a v prípade návratu maloletého A. do domáceho prostredia by došlo k recidíve negatívnych prvkov v jeho správaní. Preto maloletému dieťaťu opakovane uložil výchovné opatrenie pobytového charakteru a maloletého na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku umiestnil do Reedukačného centra Bačkov, v ktorom vykonával aj predchádzajúce výchovné opatrenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 55 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o konanie starostlivosti o mal. deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu a nezistil žiadnu takú okolnosť prípadu, na základe ktorej by bolo spravodlivé náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.