

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/280/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411206590  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8411206590.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L., nar. XX. XX. XXXX., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov N., nar. XX. XX. XXXX., bytom F. M. a U., nar. XX. XX. XXXX., bytom M., v konaní o úpravu styku otca s mal. dieťaťom takto

### **r o z h o d o l :**

I. U p r a v u j e styk otca U. nar. XX. XX. XXXX. s mal. L. nar. XX. XX. XXXX a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. každú nedeľu v nepárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod a každú sobotu v párnom týždni v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.

II. Matka mal. dieťaťa j e p o v i n n á mal. L. na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas mu ho odovzdať v mieste svojho bydliska.

III. Otec mal. dieťaťa j e p o v i n n ý mal. L. vyzdvihnúť a odovzdať v mieste bydliska matky v dohodnutom čase.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec mal. dieťaťa podal na Okresný súd v Kežmarku návrh na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku otca s mal. L. dňa 31. 05. 2011.

Okresný súd v Kežmarku vydal dňa 13. 07. 2011 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia pod č. k. 6P 53/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 08. 2011 a ktorým predbežne upravil styk otca U. s mal. L. a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. každú nedeľu v nepárnom týždni v čase od 15.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky mal. dieťaťa N.

Súd uznesením z dňa 26. 09. 2011 pod č. k. 5P 280/2011 rozhodol o začatí konania o úprave styku otca s mal. dieťaťom z úradnej povinnosti podľa ustanovení § 81 O.s.p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s obsahom spisu, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 6P 53/2011 a 5P 78/2011, ako aj výpoveďami účastníkov konania z čoho mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 8C 57/2011 súd rozviedol manželstvo mal. L.. Na čas po rozvode zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 40 eur.

Z výpovedi rodičov mal. dieťaťa súd zistil. Otec mal. dieťaťa žiadal upraviť styk s mal. synom L. Uviedol, že po rozvode manželstva matka mu neumožňuje styk s dieťaťom a nevedia sa vzájomne ani dohodnúť na tomto styku. Poukázal, že o dieťa javí záujem. Výživné stanovené súdom platí pravidelne. Dieťaťu po rozvode manželstva pri príležitosti narodenín, ale aj vianočných sviatkov zaslal darčeky. Ďalej uviedol, že styk upravený s mal. synom L. predbežným opatrením Okresného súdu v Kežmarku je nedostatočný. Poukázal, že vzhľadom k tomu, že je invalidným dôchodcom a býva v susedstve matky mal. dieťaťa chcel by, aby mohol sa s dieťaťom stretávať pravidelnejšie.

Matka dieťaťa namietala rozsah časový styku otca s dieťaťom a to v rozmedzí troch hodín denne z dôvodu, že otec nemá vytvorené bytové priestory, kde by mohol s dieťaťom tráviť čas v takom rozmedzí ako bolo rozhodnuté predbežným opatrením. Uviedla, že súhlasila by, ak by časové obdobie styku otca s dieťaťom bolo upravené v rozmedzí jednej hodiny denne. Poukázala pri tom aj na vek dieťaťa, že dieťa má len tri roky.

Kolízny opatrovník ustanovený mal. dieťaťu pre toto konanie navrhol, aby časové obdobie bolo vymedzené v jednom dni na dve hodiny avšak, aby súd umožnil otcovi dieťaťa stretávať sa so synom každý víkend a to v nedeľu v nepárnom týždni v čase od 15.00 hod do 17.00 hod. a každú sobotu v párnom týždni v tom istom časovom období.

Predmetom tohto konania je úprava styku otca s mal. dieťaťom.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1 súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 ZR ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Súd vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení a na základe vykonaného dokazovania výsluchom oboch rodičov dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bol upravený styk otca s ním vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi mal. dieťaťa nie je možné dohodou upraviť styk otca s dieťaťom.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Súd mal za to, že záujem mal. dieťaťa je, aby otec okrem plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu pohl s dieťaťom aj udržiavať kontakt, stretávať sa s ním. Preto súd upravil styku otca s dieťaťom prihliadnuc aj na námietku matky ohľadom časového obdobia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že umožnil otcovi stretávať sa každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod a každý párný týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. Takto upravený styk otca s dieťaťom je v záujme mal. dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).