

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/35/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3610010053.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Ing. Dagmar Beňuškovovej a Ing. Dušana Mareka v trestnej veci obžalovaného I. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2012, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1./ ml. N. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., T. G. č. XXX/X, prechodne bytom C., Y. ulica č. XXX/X, nezamestnaný,

2./ ml. I. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. Y., časť Y. R. č. XX, prechodne bytom C., S. ulica č. XXX/XX, študent Strednej odbornej školy v Partizánskom,

#### s ú v i n n í , ž e

1./ obž. ml. N. C.

- dňa 25.08.2007 približne o 01,30 hod. pri bare Dvojrúrovka na Švermovej ulici v Partizánskom v úmysle zmocniť sa vecí spolu s mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX chytili S. D. za mikinu, obž. ml. N. C. ho približne 3 krát udrel po hlave a po ruke pivovou fľašou, zatiaľ čo mal. I. K. ho držal rukami za mikinu, S. D. následne spadol na zem a z pravého vrečka nohavíc mu obž. ml. N. C. odcudzil peňaženku s hotovosťou 350,- Sk (11,62 €) a osobnými dokladmi a škatuľku cigariet zn. Petra obsahujúcu 15 ks cigariet a spôsobil mu tak celkovú škodu vo výške 455,- Sk (15,10 €) a zranenia v podobe ľahkého otrasu mozgu, tržných rán na záhlaví vpravo a viacnásobných oderiek na čele a na koreni nosa,

2./ obž. ml. N. C. a obž. ml. I. D.

- dňa 22.04.2008 približne o 09,45 hod. počas veľkej prestávky medzi 2. a 3.

vyučovacou hodinou v budove Základnej školy na T. ulici č. XXX v Partizánskom obž. ml. I. D. rukami násilu potiahol mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX do priestoru chlapčenského WC, obž. ml. N. C. zatvoril dvere, obž. ml. I. D. zozadu sotil mal. U. F. ďalej do miestnosti WC, obž. ml. N. C. vytiahol mobilný telefón zn. Sony Ericsson a kamerou mobilného telefónu nahrával to, ako obž. ml. I. D. opakovane udieral mal. U. F. päšťou do brucha, následne sa obaja obžalovaní vymenili a obž. ml. I. D. kamerou mobilného telefónu nahrával to, ako obž. ml. N. C. udieral päšťou mal. U. F. do brucha, na opakované žiadosti

mal. U. F., aby ho pustili obžalovaní nereagovali a týmto spôsobom ho proti jeho vôli držali v uvedených priestoroch približne po dobu 5 minút, pričom mal. U. F. sa podarilo ujsť, keď obaja obžalovaní prezerali nahrávku na mobilnom telefóne,

3./ obž. ml. N. C.

- dňa 10.01.2009 okolo 14.00 hod. v Partizánskom na ulici Veľká okružná porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa § 15 ods. 5 písm. d/, § 4 ods. 2 písm. a/ a § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, keď bez vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Tipo EČ: PE-XXXBL, pričom pri prechádzaní nedal prednosť v rovnakom smere jazdy pred ním idúcemu cyklistovi G. Q. odbočujúcemu vľavo, čím do neho narazil ľavým predným rohom osobného motorového vozidla Fiat Tipo, pričom mu spôsobil zlomeninu pravej a ľavej čeľuste s posunom úlomkov, zlomeninu ľavej jarmovej kosti, otras mozgu, zlomeninu pravého vonkajšieho členka, skalpáciu v strednej čelovo-temennej oblasti, tržne zmliaždenú ranu ľavej čelovej oblasti, mnohopočetné pomliaždeniny a odreniny tváre, odreniny oboch predlaktí, kolien a predkolení, aj otras labyrintu a prasklinu pyramídovej kosti, čo malo za následok podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 3 mesiacov,

t e d a :

obž. ml. N. C. v bode 1./ rozsudku

- použil proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania  
- so zbraňou,

obž. ml. N. C. a obž. ml. I. D. v bode 2./ rozsudku

- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu a čin spáchali na chránenej osobe - dieťaťi,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obž. ml. N. C. v bode 3./ rozsudku

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti,

č í m s p á c h a l i :

obž. ml. N. C. v bode 1./ rozsudku

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ v spojení s § 138 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

obž. ml. N. C. a obž. ml. I. D. v bode 2./ rozsudku

- zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/, § 127 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 59/2009 Z. z.,

obž. ml. N. C. v bode 3./ rozsudku

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. h/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1./ ml. N. C.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1, § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona, § 112 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Obžalovaný 2./ ml. I. D.

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1, § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2009 č. k. 1T/122/2009-306, právoplatným dňa 25.11.2009, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2009 č. k. 1T/122/2009 -306, právoplatný dňa 25.11.2009 n e z m e n ě n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 1./ ml. N. C. p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVE poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova ul. 4, IČO: 00 585 441 škodu vo výške 1.293,- € (jedentisícdvestodevät'desiatti eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. XX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. B. XXXX/X a DÔVERU zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 s ich nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 01.04.2010 pod sp. zn. Pv 337/08 obžalobu a to na obžalovaného 1./ ml. N. C. (ďalej len obžalovaný 1./) v bode 1./ rozsudku pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ v spojení s § 138 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a na obžalovaných 1./ ml. N. C. (ďalej len obžalovaný 1./) a 2./ ml. I. D. (ďalej len obžalovaný 2./) v bode 2./ rozsudku pre zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/, § 127 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 59/2009 Z. z. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 20.12.2010 pod sp. zn. Pv 635/09 obžalobu na obžalovaného 1./ ml. N. C. (ďalej len obžalovaný 1./) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. h/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného 1./ a 2./, vypočutím poškodených S. D., I. Q., G. D., I. G., N. H., vypočutím svedkov I. K., N. C., Z. D., I.. N. I., Z. D., M. H., Róberta M., I. U., Y. V., I. G., I.. N. F., vypočutím znalcov Ing. Vadislava Gubku, PhD., MUDr. Ladislava Babiaka, prečítaním svedeckých výpovedí U. F., V.. N. H., N.. G. I., I.. N. Q., prečítaním znaleckých posudkov MUDr. Márie Majzlanovej, MUDr. Jany Bahledovej, PhD. Zuzany Bielikovej a zápisnice o jej výsluchu, ďalších listinných dôkazov, najmä zápisníc o rekognícii, o previerke výpovede na mieste, o rekonštrukcii, lekárskeho správ, vyčíslenia spôsobenej škody, odborného vyjadrenia, záznamu z dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta činu, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku a plánu, zápisu o dychovej skúške, evidenčnej karty vozidla, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1./ na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. V prípravnom konaní využil svojho práva a ku skutkom 1./ a 2./ odmietol vypovedať, pričom spáchanie skutku 3./ poprel. Na hlavnom pojednávaní spáchanie skutkov 1./ - 3./ poprel.

Na svoju obranu ku skutku 1./ uviedol, že on skutok nespáchal, on bol od 24. do 26.08.2007 stanovať pod „skalou žabou“ s M. M., M. H. a Z. D. a ešte ďalšími deťmi. Je to asi 1-2 km od Partizánskeho a asi 2-3 km od miesta činu. Maloletého I. K. pozná, aj tento prišiel za nimi na opekačku, večer však odišiel. Tento to na neho povedal, lebo ho prinútili policajti, aby to na neho povedal, že on je maloletý, mal 13 rokov, že jemu nič nespravia. Tento sa zľakol, preto to na neho povedal. Nevie si ani vysvetliť, prečo poškodený S. D. jeho označil pri rekognícii. Na polícii nevedel vysvetliť kde bol tri mesiace dozadu, bol pod nátlakom, policajti po ňom kričali. Teraz si už na túto stanovačku spomína. Na polícii uviedli, že na súd dovedú svedkov, hovoril policajtom, že bol na stanovačke. Obžaloba sa v tomto bode nezakladá na pravde, on s mal. I. K. nenapadol poškodeného, tohto nepozná. On mal peniaze, otec mu každý deň dával 100-200 Sk.

Ku skutku 2./ uviedol, že oni to neurobili, išlo o srandu, je pravdou, že mal. U. F. natáčali. On sa s obž. 2./ nachádzal na WC, potom tam dobrovoľne prišiel mal. U. F., bol na malej potrebe, začali ho kamerovať, najskôr kameroval obž. 2./, on sa robil akože bije malol. U. F., boli to len náznaky do pleca, nie do tváre, čo trvalo asi minútu. Potom začal on kamerovať a obž. 2./ naznačoval údery do pleca. Malol. U. F. sa prvý krát na tom zabával, smial sa, potom odišiel, teda ako vyšiel, stiahli ho s obž. 2./ za ruky do vnútra. Neťahali ho, on išiel normálne. Potom išiel natáčať obž. 2./ U. F. sa najskôr zabával, potom už nie, chcel odísť, oni ho ešte 5 sekúnd držali, potom ho pustili a on odišiel. U. neplakal, len raz im povedal, aby ho pustili. Potom keď už boli pred WC prišla k nim učiteľka, dohovárala im, či sú normálni, potom prišli policajti. Nahrávku on predtým vymazal. Mobilný telefón mal požičaný od spolužiaka I. K. na posielanie pesničiek, až potom sa rozhodli, že budú kamerovať.

Ku skutku 3./ uviedol, že bola to z časti jeho chyba, nemal čo šoférovať. Išli z mesta do Krštenian spolu s I. U. a Y. V. na vozidle Fiat Tipo M. H., ktorého išli zaviesť domov. Potom sa išli voziť. On chcel sám viesť vozidlo, I. U. mu to dovolil, hoci vedel, že on nemá vodičský preukaz. Zo Šimonovian už šoféroval on na Luhy, nevie už po akej ulici. Videl cyklistu, tento sa nachádzal na pravej strane na chodníku, nedal znamenie zmeny smeru jazdy z chodníku, ani sa neobzrel. Nevie ako boli ďaleko od cyklistu, keď tento odbočil vľavo. Išiel maximálne 50 km/h, pred zrážkou brzdil, zmenil smer jazdy doľava, do uličky, aby ho obišiel. Nevie, či do cyklistu narazil ľavou alebo pravou prednou stranou vozidla. Cyklista dopadol na predné sklo, nevie do ktorej časti, potom dopadol obrubník po ľavej strane cesty, z pravej strany vozidla. Narazil do cyklistu, potom jeho vozidlo narazilo do smetného koša a tento do červeného Chevroletu. On následne z vozidla vystúpil, videl krv, z kufra vybral autolekárničku, vytiahol deku, z autolekárničky obvaz, ktorý dal poškodenému na hlavu. Aj I. U. a Y. V. mu pomáhali dávať poškodenému prvú pomoc. Bol ešte na mieste činu, keď vyšiel vonku majiteľ Chevroletu aj s manželkou. Tu bol s nimi asi 10 minút, nerozprával sa s nimi, muž mu len pomáhal dávať prvú pomoc. On nemohol nehode zabrániť, nemyslí si, že išiel v nesprávnom smere jazdy. Mohol ísť tých 53 km/h, nie 58 km/h. Zo začiatku on prehováral I. U., aby zobral nehodu na seba, potom si to rozmyslel. Nechcel, aby I. U. zobrali vodičský preukaz, preto najskôr uvádzal, že on šoféroval preto, že bolo I. U. zle. Z miesta nehody odišiel asi 10 m ku krstnej pri jej vchod, volal otcovi, tento mu kázal, aby počkal na neho a spolu s ním sa potom vrátili na miesto nehody. On aj v prípravnom konaní uvádzal, že pred nehodou brzdil, ale zápisnicu si nečítal. On vytočil volant a zabrzdil. Vozidlo zastavilo nárazom do smetného koša.

Obžalovaný ml. 2./ v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku 2./ poprel. Na svoju obranu uviedol, že bol s obž. 1./ na WC, kde prišiel aj malol. U. F. na malú potrebu. On sa rozprával s obž. 1./, predtým si požičali mobilný telefón od I. K., potom dal U. F. do rohu, povedal mu, aby išiel do rohu, tento išiel do rohu sám. On potom dával náznaky päšťou ho hlavy a brucha, obž. 1./ to kameroval, trvalo to 30-40 sekúnd. Potom sa vymenili, obž. 1./ dával náznaky úderov päšťou, on kameroval, trvalo to 30-40 sekúnd. U. im povedal aby prestali, až keď údery naznačoval obž. 1./, oni prestali. U. im celý čas nič nehovoril. Bola to náhoda, že do WC prišiel malol. U. F., oni ho do WC nezatiahli, trvalo to celé asi 5 minút. Nahrávku si potom s obž. 1./ pozreli, keď už išli do triedy. V ten deň za nimi učiteľka neprišla. Obž. 1./ nahrávku vymazal v triede. Na rozpory s výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že obž. 1./ chytil mal. U. F. za ruku a doviedol ho na WC uviedol, že vtedy si to tak nepamätal, teraz si to už pamätá.

Ku skutku 1./:

Svedok - poškodený S. D. uviedol, že trvá na výpovedi z prípravného konania aj na rekognícii. V uvedený deň dlho pracoval, potom si išiel s kamarátmi sadnúť do krčmy Maják. Tu vypil niekoľko pív, možno nejaké poldeci, opitý však nebol, riadne vnímal. Z krčmy odchádzal s kamarátom, tento sa od neho odpojil, on išiel smerom od námestia popri kostole, tu odbočil a pokračoval po osvetlenej strane valu. Stretol tam chalana, ktorého prvý krát stretol pri kostole a ktorý si pýtal od neho cigaretu, on mu povedal, že nemá. Videl ho vtedy do tváre. Išiel ďalej, videl, že tento chalana má v rukách pivové fľaše, bolo mu divné, že stále ide pri ňom. Pri bare Dvojrúvka zabočil do uličky a počkal ako prejde a pôjde sám. Potom ako sa otočil, vtedy počul „aha tu je“, zdrapili ho zozadu za mikinu, bol chytený dvoma rukami a druhý ho udieral zozadu do hlavy. Zacítil dve rany do hlavy pivovou fľašou. Potom si pamätá, že sa s odstupom času prebral, ale nikto tam už nebol. Bol celý zakrvavený, mal rozbitý nos a odreté celé čelo. Zistil, že nemá peňaženku, už si t. č. nepamätá koľko mal v nej peňazí, je pravdou, čo vypovedal v prípravnom konaní. Pravdou je aj to, že počul ako jeden z útočníkov povedal „zober mu aj mobil“. Išiel

sám domov, smerom pri Šípku stretol dvoch chalanov, títo mu zavolali záchranku, strácal vedomie. V nemocnici bol 2-3 dni, zašivali mu vzadu hlavu, mal jazvy na tvári. Videl útočníkov keď ho napadli, on ich policajtom opísal. Následne ich opoznal aj na fotke, ich mená mu povedali policajti, až po tom, čo tieto osoby označil pri rekognícii. Na pojednávaní označil, že by tou osobou mohol byť obžalovaný, ale už sú to tri roky, stretol mnoho ľudí, videl mnoho tvári, nemôže to na 100 % potvrdiť. Od skutku sa s obžalovaným vôbec nestretol.

Svedok I. K. uviedol, že netrvá na všetkom, čo povedal v prípravnom konaní. Oni opekali za riekou Nitrou, za splavom, nevie ako ďaleko je to od Partizánskeho, dátum a o aký deň išlo si už vzhľadom na odstup času nespomína. Boli tam on, obž. 1./, „M.“, jeho presné meno uviesť nevie, Z. D. s jej deťmi a M. M.. On tam bol jeden deň od večera do noci, odišiel v noci, nad ránom. Obž. 1./ tam zostal. On na polícii dostal facku, v roku 2007 vypovedal pod tlakom kriminálky, meno policajta uviesť nevie. V roku 2009 nebol na neho vyvíjaný nátlak, ale bál sa, že ho chytia a znovu zbijú. Pri jeho výsluchu bola prítomná jeho matka, tejto to tiež nepovedal, bál sa. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, podľa ktorej „sa dňa 25.08.2007 v ranných hodinách nachádzal vonku spolu s obvineným N. C., išli spolu okolo kúpaliska po vale, pri RPL firme našiel dve fľaše od piva, ktoré zdvihol a zobral so sebou, niesol ich v ruke. Ako išli po vale, tu stretli mladého chalana, on išiel za ním a spýtal sa ho, či nemá cigarety. Odpovedal mu, že nemá. Potom N. C. chytil nervy vytrhol mu fľašky z ruky a buchol toho chalana fľašami po hlave a po ruke a kričal po ňom. V tom sa ten chalan rozutekal, C. začal bežať za ním, on za C., no nepodarilo sa im ho dobehnúť. Pamätá si, že N. C. na neho ešte kričal, aby mu zobral mobil, ale on mu nič nezobral, nevedel či mu N. C. niečo zobral“, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že táto zápisnica nie je pravdivá, kriminálka na neho vyvíjala nátlak. O tomto však on nikomu nepovedal, ani matke, nepodal trestné oznámenie. Zároveň potvrdil, že vyšetrovateľ, ktorý ho vypočúval na neho nerobil žiadny nátlak, vypovedal tak, lebo sa bál.

Svedkyňa Z. D. uviedla, že v dňoch 24.-26.08.2007 bola s obž. 1./ a jej dvoma deťmi na opekačke, stanovali za „žabou skalou“. Bola za ml. obž. 1./ zodpovedná. Vylučuje, že by sa tento od nej vzdialil, vôbec už nie v nočnú hodinu, sedeli spolu pri ohni. Nevie o aké dni išlo keď boli stanovať, pamätá si však na tento dátum, na všetko, je dospelá, má dobrú pamäť. Pozná mal. I. K., tento tam prišiel 24.08. okolo 21.00 hod., ona dávala deti spať okolo 00.00 hod., zo stanu vyšla okolo 00.30 hod., vtedy tam už mal. I. K. nebol. Boli tam len kamaráti obž. 1./ M. a ešte ďalší, jeho meno uviesť nevedela, je predvolaný ako svedok. Išli spať po 03.00 hod., obž. 1./ spolu s ňou. V stane spala ona, jej dve deti a obžalovaný 1./ Jeho kamaráti spali v ďalšom stane. Či tam boli aj ďalší si nepamätá, nezaujímalo ju to. Doma sa ako príbuzní rozprávali, oslovil ju otec obž. 1./, ktorý je jej strýko, aby išla vypovedať.

Svedkovia M. H. a M. M. zhodne uviedli, že v dňoch 24.-26.08.2007 boli s obž. 1./, Z. D. a jej dvoma deťmi stanovať. Išli 24.08.2007 okolo 11.00 hod. a odtiaľ odchádzali 26.08.2007 v čase okolo 11.00 - 12.00 hod. Obžalovaný bol celý čas s nimi, chodili spávať okolo 03.00 hod. Dňa 24.08.2007 tam prišiel za nimi aj mal. I. K., tento však odišiel v čase okolo 23.00 - 24.00 hod. Obžalovaný spal prvú noc v stane s nimi, ďalšiu s Z. D..

Svedok N. C. - otec obž. 1./ ku skutku 1/ uviedol, že v tom období bol syn v takom veku, mal s ním problémy, nechodil do školy, nepáchal však žiadnu trestnú činnosť, ani priestupky. Potom sa polepšil, rešpektoval ho. Syn mu povedal, že tam nebol, nič nespravil. Od 24.-26.08.2007 bol syn s jeho neterou Z. D., jej deťmi a kamarátmi stanovať, nevie o aké dni išlo. Syn mal mať komisionálne skúšky, nevedel však uviesť kedy. Aj napriek tomu syna na stanovačku pustil. Syn tieto skúšky neurobil. On sa stretol s mal. I. K. asi pred týždňom, tento mu povedal, že na políciu ho predvolali, tu ho zbili, povedal to preto na jeho syna, pretože sa mu vyhrážali, že tam bol ešte jeden. Keď sa s týmto svedkom rozprával druhý krát, tento mu povedal, že jeho syn tam vôbec nebol a nič nespravil, na jeho syna to povedal, lebo sa zľakol, vyhrážali sa mu. On preto povedal mal. I. aby išiel na súd vypovedať pravdu. Včera mu volala matka tohto svedka a vyhrážala sa mu, že čo zatiaľ jeho syna po súdoch, že ho udá na políciu.

Ku skutku 2./ uviedol, že ho zavolala učiteľka, aby sa priznali, aby sa to spravilo na dohodu. Syn mu hovoril, že si robili srandu, že nikoho nebili. On synovi verí.

Súd zo záverov znaleckého posudku znalcov MUDr. Márie Majzlanovej a MUDr. Jany Bahledovej z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria zistil, že u obž. ml. N. C. nebola zistená psychická porucha v pravom zmysle slova, choromyseľnosť. Jedná sa u neho o disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť s črtami emočnej nestálosti a vôľovokonačivnej nezdržanlivosti a jeho ďalší

osobnostný vývin bude závisieť od prostredia, v ktorom sa bude pohybovať a aké vzorce správania si bude osvojovať a preferovať. V čase spáchania skutku bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie.

Z prečítanej svedeckej výpovede Ing. N. H. - splnomocnenca pôvodne APOLLO zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Nitra (od 01.01.2010 DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.) vyplýva, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré vznikli ublížením na zdraví ich poistenca S. D. boli vyčíslené na sumu 409,53 €. Škodou v uvedenej výške žiadajú uhradiť.

Zo zápisnice o rekognícii vykonanej dňa 05.09.2007 v čase od 07.30 hod. do 08.00 hod. vyplýva, že poškodený S. D. dvakrát s určitosťou opoznal podľa fotoalbumov osoby N. C. a I. K., ktoré ho dňa 25.08.2007 v čase o 01.30 hod. v Partizánskom na ul. J. Švermu lúpežne prepadli.

Zo zápisnice a fotodokumentácie o previerke výpovede na mieste vyplýva, že dňa 04.09.2007 bola v čase od 13.15 hod. do 13.36 hod. vykonaná previerka výpovede svedka mal. I. K.

Zo zápisnice a fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vykonanej dňa 25.08.2007 v čase od 11.45 hod. do 12.15 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Partizánskom pri reštaurácii Dvojrúvka. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, písomne a fotograficky zadokumentované. Bolo zaistených 5 stôp a to stopy č. 1, č. 2 biologické stopy (kvapky krvi), stopy č. 3-5 vecné stopy a to (č. 3 - črepy z fľaše vína, č. 4 - črep z fľaše od piva a č. 5 - hnedá drevotriesková doska - 3 ks).

Z obsahu a záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ (ďalej len KEÚ PZ) Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-4473/KEU-SL-EXP-2008 zo dňa 10.03.2009 vyplýva, že im boli predložené stopy č. 1 - 5 zaistené pri obhliadke miesta činu dňa 25.08.2007 a porovnávací materiál - výter bukálnej sliznice od poškodeného S. D.. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že pôvodcom analyzovaných krvných stôp č. 1 a č. 2 je Dušan Šútora. V stopách č. 3 a č. 4 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. V stope č. 5 nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp.

Z odborných vyjadrení zo dňa 23.03.2009 a zo dňa 13.08.2009 vyplýva hodnota odcudzených vecí a to čiernej textilnej peňaženky vo výške 60,- Sk (1,99 €) a 15 ks cigariet zn. PETRA vo výške 45,- Sk (1,50 €).

Z lekárskej správy je zrejmé, že dňa 25.08.2007 bol v NsP Partizánske vyšetrený S. D., ktorý utrpel ľahký otras mozgu, tržné rany na záhlaví vpravo a viacnásobné oderky na čele a na koreni nosa. Aj pri tých vyšetreniach uvádzal, že bol napadnutý druhými osobami, bol opakovane udretý predmetom do hlavy.

Z úradného záznamu tunajšieho súdu spísaného dňa 31.12.2010 (č. I. 301) okrem iného vyplýva, že sa bez predvolania dostavila I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. G. č. XXX/X za účelom ospravedlnenia jej neúčasti a jej syna ml. I. K., na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu z dôvodu ich odchodu do ČR. Táto ďalej uviedla, že syn jej do telefónu s plačom povedal, že ho chytil pod krk N. C. st. s tým, že musí ísť vypovedať v prospech jeho syna a dostať ho z toho von a vyhrážal sa mu, že keď nepôjde a ak jej niečo o tom povie, tak ho dobije. Ona následne volala N. C. st. s tým, aby jej syna neobťažoval, na čo sa aj jej menovaný vyhrážal fyzickým napadnutím. Z uvedeného dôvodu túto skutočnosť oznámila polícii a aj sociálnej kurátorke p. U., aby jej syn nefiguroval v tomto konaní a policajti s tým nič neurobili.

Ku skutku 2./:

Svedkyňa - poškodená I. Q. uviedla, že po príchode z práce videla syna schúleného za stolom, plakal, držal sa za brucho. Nechcel jej najskôr povedať čo sa stalo. Potom jej povedal, že sa to stalo medzi 2-3 hodinou, počas veľkej prestávky, boli to obž. 1./ a 2./, títo si požičali mobilný telefón od I. K.. Prechádzali sa, jeden z nich jej syna zavolať, aby išiel k nemu bližšie pri WC, ona nevie ktorý z nich. Syn nevedel o čo sa jedná a pristúpil k nemu, tento mu povedal, aby išiel do WC, on odmietol, preto ho tam za ruku vtiahol. Ten druhý mu pomohol. Syn mal na ruke podliatinu. Sotili ho do vnútra, vytiahli mobilný telefón a začali ho nahrávať, druhý ho bil, udrel ho 2 - 3 krát, syn sa rozplakal, začal ich prosiť aby ho nebili, potom si vymenili mobilný telefón, dal ho obž. 2./, tento kameroval a zopakovalo sa to isté druhý krát. Trvalo to 5-7 minút. Syn sa myksoval, držali ho tam nasilu, pozerali sa na to, smiali sa na tom, synovi sa až neskôr podarilo odtiaľ dostať, po tom, čo jeden z obžalovaných odstúpil od dverí. V ten deň v škole

plakal, ale nechcel nikomu nič povedať, až jej prvej to povedal. Ona to na políciu oznámila na ďalší deň. Syn mal červené brucho, bolelo ho ešte 2-3 dni. Pozorovala na ňom psychické problémy aj 2 mesiace po skutku. Ona synovi verí.

Svedkyňa Mgr. N. I. uviedla, že o skutku sa dozvedela na pedagogickej rade od výchovného poradcu, bola prítomná pri viacerých výsluchoch kriminálnej polície v zborovni, zotrvala na tom, že pri výsluchu, na ktorom bola prítomná sa k tomuto obžalovaní priznali. Vie, že obž. 1./ a 2./ fotili do mobilu mal. U. F., robili mu zle, bili ho do brucha a ubližovali mu. Na podrobnosti týchto výsluchov si však nespomína. Ona učí mal. U. F., tento o tom málo rozpráva, takýmto konaním trpí, nepriaznivo to pôsobí na jeho psychiku. Myslí si, že mal. U. neklame, nie je nedôveryhodný. Aj v súvislosti s týmto skutkom je citlivejší, bojazlivejší, bál sa o tom povedať vlastnej mame, táto videla, že trpí a až potom jej to povedal.

Svedkyňa Z. D. - matka obžalovaného ml. 2./ uviedla, že so synom nemala problémy. O skutku 2./ vie od syna, že fotili na mobilný telefón, dávali náznaky úderov, syn však nikomu neublížil, nebol iniciátorom, len sa pridal. Synovi verí. Tento má záznam v registri trestov pre ublíženie na zdraví.

Súd zo záverov znaleckého posudku a z prečítanej výpovede znalkyne PhDr. F. H. z odboru: Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí a dospelých zistil, že rozumové schopnosti obž. ml. 2./ I. D. sú subnormné, zodpovedajú výške jeho intelektu. Jeho mnestické schopnosti sú znížené na hornú hranicu pásma subnormy a mravný vývin je ovplyvnený sociálnym prostredím, v ktorom žije, je ľahko ovplyvniteľný až manipulovateľný, z ktorého dôvodu sa v jeho správaní objavujú aj prvky antisociálneho prostredia. Mohol rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie.

Z prečítanej svedeckej výpovede malol. U. F. vyplýva, že cez veľkú prestávku ho I. D. zavolať pri chlapčenskej WC. N. C. bol už na WC a otvoril dvere z vnútornej strany, kde ho I. D. potiahol obidvoma rukami a N. C. dvere na WC zatvoril. Potom ho I. D. sotil dozadu ďalej do miestnosti WC a N. C. vytiahol mobil a začal kamerovať ako ho I. D. začal biť pästou do brucha. Po chvíli si mobil vymenili a začal ho biť pästou do brucha N. C.. On ich opakovane žiadal, aby ho z WC pustili, oni však na to nereagovali. Trvalo to asi 5 minút. Prestali až keď sa rozplakal, pričom keď si išli pozrieť túto nahrávku na mobilnom telefóne, jemu sa podarilo z WC ujsť. V škole nikomu nič nepovedal, lebo sa mu vyhrozili, že ak to niekomu povie ubijú ho. Len plakal až kým nezazvonilo na hodinu. Povedal o tom v ten deň až mamine a až po nahlásení na políciu asi o dva dni svojmu triednemu.

Ku skutku 3./:

Svedok - poškodený G. D. uviedol, že z dopravnej nehody si nič nespomína, prebudil sa až na ÁRE, spomína si len na okolnosti pred nehodou. Išiel z Lídla, po chodníku po pravej strane cesty. Potreboval odbočiť vľavo smerom k domu. Vystrčil ruku, odbočil smerom k domu. Nespomína si na náraz, len usudzuje, že hneď ako odbočil bol zrazený. Nevie kto mu poskytoval prvú pomoc. Utrpel zlomeninu čeluste, ľavého členku, stratu sluchu a otras mozgu. Tri mesiace chodil na kontroly k MUDr. K.. Mal výdavky na kúpu ortézy, iných pomôcok, chodil do NsP taxíkom, má aj načúvací strojček. Problémy so sluchom sa mu prejavili asi po týždni od dopravnej nehody keď bol v NsP v Ružinove. Nevie prečo sa znalec k tomuto zraneniu nevyjadroval, nevie, či sa pred znalcom o tomto probléme so sluchom vyjadril.

Svedkyňa - poškodená I. G. uviedla, že bývajú na prízemí, počuli s mužom buchot, pozreli sa z okna, videli auto, ktoré nabúrало do kontajnerov, ktoré následne narazili do ich vozidla. Tiež videli utekať preč z miesta nehody chlapca. Manžel vybehol von prvý aj bosý, ona hneď za ním. Na zemi videli vo vode ležať p. D., ležal v protismere hlavou na obrubníku, nohami na ceste. Vonku stáli len chlapec v okuliaroch (I. U.) a dievča (Y. V.). Muž na nich kričal, aby volali záchranku aj policajtov a ju poslal po deku. Ona nevidela žiadny obväz na poškodenom, ani lekárničku. Ona sa s dievčaťom rozprávala, tejto hovorila, že boli viacerí, dievča to však popieralo, tvrdila, že auto šoféroval len chlapec v okuliaroch. Tento chlapec tiež tvrdil, že on šoféroval, že mu je zle, ona mu išla ešte zobrať vodu. Ona mala poškodenú ľavú stranu vozidla, bočné svetlo, nežiada škodu, časť škody jej bola nahradená.

Svedok - poškodený N. H. uviedol, že bol vlastníkom OMV zn. Fiat Tipo, EČV PE, ale presné číslo si už nespomína, ktoré užíval jeho syn. OMV zostalo u U., ktorý zavolať jeho synovi, ktorý bol v tom čase v NsP, že mali dopravnú nehodu, či tam nemôže prísť. Syn mu následne zavolať o nehode, preto on išiel na miesto dopravnej nehody. V čase jeho príchodu obž. 1./ tam nebol, prišiel neskôr, nevie s kým

tam tento prišiel. Poškodený tiež už nebol na mieste dopravnej nehody. Na miesto nehody prišiel v čase okolo 14.35 hod. V tom čase tam boli Y. V., I. U., poškodená vozidla a jej manžel a iní ľudia. On najskôr nevedel kto viedol vozidlo, asi po 1 hodine mu I. U. povedal kto ho viedol. Na jeho vozidle bol rozbitý predok, blatníky, nárazníky aj predné sklo. Žiada škodu 1.080 €, nakoľko sa s otcom obž. 1./ nedohodli.

Svedok I. U. uviedol, že išiel s obžalovaným a Y. V. na vozidle Fiat Tipo, patriacom kamarátovmu otcovi do Krštenian, najskôr vozidlo šoféroval on, potom sa vymenili a vozidlo šoféroval obžalovaný 1./ Je pravdou, že obžalovaný ho poprosil, keď vystupovali z auta, aby uviedol, že obžalovaný šoféroval preto, lebo jemu malo prísť zle. Poškodený D. išiel z prava do ľava bez znamenia smeru jazdy, nevie, či išiel po ceste alebo po chodníku. Boli vpravo na ceste asi 20 m od poškodeného, keď im tento skrížil cestu. Obžalovaný zabrzdil, snažil sa zatočiť do ľava, dostali šmyk, vrazili do poškodeného. K zrážke došlo asi v strede vozovky. Vozidlo pokračovalo v jazde až do ľavej strany cesty, kde narazilo do smetiakov. Smetiak narazil ešte do ďalšieho auta. Cyklista zostal po zrážke ležať tvárou vo vode pri ľavom okraji cesty. Z auta všetci traja vystúpili, on otočil poškodeného na chrbát. Vtedy už prišli z činžiahu ďalší ľudia. Obžalovaný doniesol z kufra auta lekárničku, niekto im asi hovoril, aby zavolali záchranku. Túto potom zavolať buď obžalovaný alebo Y. V.. Ľudia z činžiahu poskytli poškodenému následne pomoc. Kým neprišla na miesto nehody záchranka obžalovaný tam ešte bol. Odišiel asi po 5 až 10-tich minútach po nehode. Vrátil sa na miesto nehody neskôr s otcom a to až po príchode polície. Svedok potvrdil, že asi 1 hod. až 1,5 hod. tvrdil policajtom, že vozidlo šoféroval on, až potom priznal, že vozidlo šoféroval obžalovaný. Vedel, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského preukazu, ale on sa na to obžalovaného nepýtal.

Svedkyňa Y. V. uviedla, že išli z Krštenian smerom na Luhy ona, obž. 1./ a I. U.. Obž. 1./ chcel šoférovať, I. U. s tým súhlasil, vedel, že obž. 1./ nemá vodičský preukaz. Ona povedala obž. 1./ aby nešoféroval. Sedela vzadu. K dopravnej nehode došlo na Veľkej Okružnej. Cyklista išiel po chodníku po pravej strane, potom z chodníka vybehol na cestu krížom doľava. Nedal znamenie smeru jazdy, neobzrel sa. Obžalovaný išiel rýchlosťou 50-60 km/h, po pravej strane cesty. Chcel sa poškodenému vyhnúť, brzdil, strhol volant doľava, narazil asi v strede cesty do poškodeného. Vozidlo išlo ďalej do kontajnerov, ktoré sa posunuli do červeného Chevroletu. Poškodený zostal ležať na ceste. Oni vyšli z auta, obžalovaný dal prvú pomoc poškodenému, zakryl ho dekou, zavolať sanitku. Potom prišli majitelia Chevroletu, v tom čase tam obžalovaný ešte chvíľu bol, potom odišiel. Obžalovaný sa potom ešte na miesto nehody vrátil. Nevie o tom, že by obžalovaný žiadal I. U., aby zobral nehodu na seba, ona to osobne nepočula, rozprávala sa vtedy s majiteľkou Chevroletu. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, uviedla, že je pravdou, čo vypovedala v prípravnom konaní a to, že obžalovaný poprosil ešte v aute I. U., aby vzal nehodu na seba; obžalovaný dal potom poškodenému obväz na hlavu a odišiel preč pred príchodom majiteľov Chevroletu; deku priniesla majiteľka Chevroletu, t. č. si už na to presne nespomína.

Svedok I. G. uviedol, že bývajú na prízemí. Bol v izbe, počul šmyk a buchot, pozrel sa z okna. Uvidel svoje auto na smetiakoch, vybehol preto hneď von a až vtedy zbadal suseda p. D., ktorý ležal hlavou na obrubníku, bicykel mal pod autom. Do jeho auta boli nabúrané kontajner. Vonku boli pri poškodenom chlapec v okuliaroch a dievča, títo boli v šoku, neposkytovali poškodenému pomoc. On ich preto vyzval, aby zavolali sanitku. Až na jeho výzvu mu začali pomáhať ošetrovať poškodeného, doniesli autolekárničku, dievča poutieralo poškodenému krv, dali mu obväz na hlavu. Deku doniesla jeho manželka. Chlapec v okuliaroch uvádzal, že vozidlo šoféroval on, až po príchode polície sa priznal, že nešoféroval. Vozidlom, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu bolo modré Fiat Tipo. Vodič tohto vozidla prišiel na miesto nehody neskôr s otcom, išlo o obžalovaného.

Svedkyňa I. N. F. - lekárka rýchlej zdravotnej pomoci si na podrobnosti ošetrenia poškodeného G. D. nepamätala, preto bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, podľa ktorej bola dňa 10.11.2009 v čase o 13.55 hod. vyslaná k dopravnej nehode. Po príchode na miesto dopravnej nehody v čase o 14.01 hod už bola na mieste aj polícia a príbuzní. Zistila, že bol zrazený cyklista osobným autom. Tento preletel cez kapotu, zdemoloval okno na strane vodiča. Pacient bol pri jej príchode pri vedomí s retrográdnou amnézou, čiže dával stereotypné otázky. Zistili i neho tržnú ranu hlbokú nad pravým okom a vľavo hlbokú ranu skalpačného charakteru, krvácanie z nosa do oblasti ucha. Ďalším vyšetrením bolo zistené poranenie hrudníka vpravo a pacient bol ošetrený a prevezený do NsP Partizánske na chirurgické oddelenie. Už sa nevedela vzhľadom na odstup času vyjadriť, či poškodenému niekto pred jej príchodom poskytoval poškodenému prvú pomoc a ani, či mal tento na tele nejaký obväz a či sa tam nachádzala nejaká lekárnička.

Svedok N. C. - otec obžalovaného 1./ ku skutku 3/ uviedol, že syn mu volal, že došlo k dopravnej nehode, že šoféroval vozidlo, pričom mu vošiel cyklista. Syn odišiel z miesta nehody na 20 m ku vchodu jeho krstnej mamy. On kázal synovi čakať na neho, potom sa spolu vrátili na miesto nehody. Vtedy tam už bola polícia, poškodený tam už nebol, iné osoby si nevšimol, bol pri policii. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov, svedok uviedol, že je pravdou, čo vypovedal, teda že sa pýtal kamarátov syna, ktorí s ním boli v aute, či poskytli poškodenému prvú pomoc, na čo mu oni povedali, že syn hneď vytiahol lekárničku a obvazy, ktoré priložil poškodenému na hlavu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 91/2010 znalcom z odboru: Doprava cestná, odvetvie: Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave, Odhad hodnoty cestných vozidiel - Ing. Vladislavom Gubkom, PhD., ktorý bol zároveň na hlavnom pojednávaní vypočutý. Znalec vo svojej výpovedi plne zotrval na obsahu a záveroch znaleckého posudku, podľa ktorého technickou príčinou dopravnej nehody je a/ technika jazdy vodiča - obžalovaného OMV Fiat Tipo, ev. č. PE-XXXBL, ktorý sa bez vodičského oprávnenia pohybuje pred stretom s cyklistom G. D. technicky neprijateľne v ľavom protismernom jazdnom pruhu, kde dochádza i k stretu účastníkov DN; b/ rýchlosť jazdy vodiča - obžalovaného, ktorý sa na začiatku nehodového deja - na začiatku reakcie, na začiatok odbočovacieho manévru cyklistu vľavo, technicky neprijateľnou rýchlosťou 55,59 ( $\pm 5\%$ ) km/h (t. j. 53 až 58 km/h), pričom na tomto úseku cesty je povolená rýchlosť 50 km/h. K odvráteniu stretu účastníkov DN by došlo s najväčšou pravdepodobnosťou, ak by sa obžalovaný pohyboval technicky prijateľne v pravom jazdnom pruhu v smere svojej jazdy. Cyklista pri svojom odbočovaní manévri vľavo nevytvoril obžalovanému prekážku náhlu. Bol zrazený ľavou stranou vozidla, kde bol nájdený aj biologický materiál - oderky kože poškodeného. Poškodené časti OMV Fiat Tipo, ich výmena, príp. demontáž, montáž, lakovanie boli nacenené neautorizovanou opravovňou na žiadosť P. M. H. s celkovou kalkuláciou na opravu vozidla spolu 1.080,65 €, nacenenie autorizovanou opravovňou s celkovou kalkuláciou činí 2.898,91 €. Pre stanovenie výšky škody v prípade, ak sa strany nedohodnú na výške finančného vyrovnania je potrebné vypracovať za týmto účelom samostatný znalecký posudok.

Zo zápisnice o rekonštrukcii vykonanej dňa 25.03.2010 v čase od 09.35 hod. do 10.30 hod. vyplýva, že táto bola vykonaná za účelom určenia a zamerania miesta pravdepodobnej zrážky účastníkov dopravnej nehody, konečnej polohy tela cyklistu po zrážke s OMV a zamerania poškodenia vozidla Fiat Tipo, bicykla a jeho konštrukčných bodov.

K zraneniam poškodeného G. D. bol vypracovaný znalecký posudok č. 10/2010 a doplnok k tomuto znaleckému posudku znalcom z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Chirurgia - MUDr. Ladislavom Babiakom, ktorý bol zároveň na hlavnom pojednávaní vypočutý. Znalec vo svojej výpovedi plne zotrval na obsahu a záveroch znaleckého posudku a jeho doplnku, podľa ktorých poškodený utrpel v dôsledku dopravnej nehody dňa 10.11.2009 tieto zranenia: zlomeninu pravej a ľavej čeľuste s posunom úlomkov, zlomeninu ľavej jarmovej kosti, otras mozgu, zlomeninu pravého vonkajšieho členku, skalpáciu v strednej čelovo-temennej oblasti, tržne zmliaždenú ranu ľavej čelovej oblasti, mnohopočetné pomliaždeniny a odreniny tváre, odreniny oboch predlaktí kolien a predkolení, otras labyrintu a prasklinu pyramídovej kosti. Jedná sa o ťažkú ujmu na zdraví trvajúcu dlhší čas, ktorá si vyžiadala liečenie v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní a tiež o ťažkú ujmu na zdraví v zmysle podstatného oslabenia funkcie zmyslového ústrojenstva. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 mesiacov, poškodený bol imobilný, mal naloženú sadrovú fixáciu, jeho chôdza je možná len s pomocou ortézy členkového kĺbu a s použitím palice, bola u neho výrazne obmedzená možnosť prijímania potravy, táto bola možná len v kašovitvej a tekutej forme, bolo u neho sťažené aj vykonávanie základných hygienických a toaletných úkonov. Je dôvodný predpoklad zanechania trvalých následkov v zmysle pohyblivosti sánky, ktorého rozsah určí vývoj reštitúcie zlomenín čelustných kostí. Pravdepodobne dôjde k obmedzeniu pohyblivosti pravého členkového zhybu. K poraneniu v oblasti hlavy došlo priamym nárazom hlavy do čelného skla a ľavého predného stĺpika. K ostatným pomliaždeninám a odreninám došlo po následnom páde cyklistu na vozovku. Pri zlomenine jarmovej kosti a pyramídovej kosti dochádza k vysokej pravdepodobnosti otrasu labyrintu ucha, čo malo v danom prípade za následok trvalé zníženie sluchu, ktoré bolo u poškodeného diagnostikované neskôr a to až vo februári 2010. Liečba u poškodeného trvá doteraz. Všetky uvedené zranenia u poškodeného vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou.

Z prečítanej svedeckej výpovede N.. G. I. vyplýva, že náklady vynaložené Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a na náklady konania, ktoré vznikli poškodením zdravia ich poistenca G. D. obžalovaným boli vyčíslené na sumu 4.194,39 €. Zároveň Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. žiada škodu vo výške 4.194,39 € uhradiť.

Z oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (č. I. 320) vyplýva, že dňa 29.10.2010 im poisťovňa Kooperatíva, a.s. za obžalovaného 1./ uhradila vynaložené liečebné náklady na liečbu poistenca G. D. v sume 4.194,39 €.

Z prečítanej svedeckej výpovede I.. N. Q. vyplýva, že dňa 10.11.2009 došlo k poškodeniu OMV Chevrolet Klan Lacetti EČ: PE-XXX BE v súvislosti s dopravnou nehodou nimi poisteného motorového vozidla zn. Fiat Tipo EČ: PE-XXX BL. Poškodenej vlastníčke motorového vozidla p. I. G. uhradila Kooperatíva poisťovňa, a.s. opravu jej poškodeného motorového vozidla vo výške 1.293 €, ktorú škodu žiadajú uhradiť.

Z vyčíslenia škody splnomocnencom poškodeného G. D. - I.. S. D. (č. I. 355-365) vyplýva, že si uplatňujú nárok na náhradu škody v celkovej výške 12.957,80 € a to z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 12.656,50 € a z titulu vynaložených nákladov spojených s liečením vo výške 301,30 €.

Z evidenčnej karty vozidla súd zistil, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. FIAT TIPO 160, EČ: PE XXXBL bol N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. č. XX.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku, plánu, vykonanej fotodokumentácie a zápisu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 10.11.2009 v čase o 14,00 hod. došlo k dopravnej nehode v Partizánskom, ul. Veľká Okružná a miestom ležiacim mimo cesty - prístup k bytovému domu. Účastníkmi predmetnej nehody bol vodič osobného motorového vozidla zn. FIAT TIPO, EČ: PE XXXBL N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nie je držiteľom vodičského oprávnenia, spolujazdci I. U., nar. XX.XX.XXXX, Y. V., cyklista G. D., nar. XX.XX.XXXX a vlastník osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Lacetti EČ: PE XXXBE I. G., nar. XX.XX.XXXX. Vlastníkom osobného motorového vozidla FIAT TIPO, EČ: PE XXXBL bol N. H., bytom I. Y. č. XX.

Vodič N. C., ktorý nie je držiteľom vodičského oprávnenia viedol predmetné vozidlo po ul. Veľká Okružná v Partizánskom, kde začal predchádzať pred sebou idúceho v rovnakom jazdnom pruhu cyklistu G. D., ktorý už odbočoval do ľava, na miesto ležiace mimo cesty a bol s bicyklom kolmo na os cesty, pričom ho zachytil ľavým predným rohom OMV už v protismernom jazdnom pruhu, pričom cyklistu odhodilo k odpadovému kontajnerom a následne s OMV tlačil bicykel pred sebou cez obrubník, trávnatú plochu a následne narazil s OMV do kontajnerov, z ktorých jeden poškodil tam zaparkované OMV EČ: PE XXXBE. Nevodič po chvíli z miesta DN ušiel.

Vodič bol na mieste nehody podrobený dychovej skúške na alkohol, s negatívnym výsledkom. Tento svojím konaním porušil ustanovenie § 15 ods. 5 písm. d/ zák. č. 8/2009 Z. z.

Išlo o priamy úsek, dvojpruhovú komunikáciu širokú 6,9 m, bez stredovej čiary v obci, povrch vozovky v čase nehody mokrý. Stav krajnice dobrý, bez vodiaceho pruhu. V čase nehody - cez deň, viditeľnosť dobrá, neznižovaná vplyvom poveternostných podmienok, dážď.

Miesto dopravnej nehody bolo vymerané, urobená fotodokumentácia, plán a náčrtok, prehliadka vozidla znalcom, pričom bolo zistené, že cyklista G. D. utrpel ťažkú ujmu na zdraví a poškodenie bicykla - stred s pedálmi a zadný rám. Na osobnom motorovom vozidle zn. Chevrolet Lacetti EČ: PE XXXBE bolo zistené poškodenie prednej časti vozidla: predná kapota, ľavý predný blatník, ľavé predné svetlo, ľavé spätné zrkadlo, ľavé predné dvere a na osobnom motorovom vozidle zn. FIAT TIPO, EČ: PE XXXBL poškodenie prednej časti vozidla: čelné sklo, predná kapota, predný nárazník, ľavý predný blatník, podblatníky.

Všetky tieto opísané skutočnosti, ako aj zadokumentované dôkazy boli následne zabezpečené vykonanou fotodokumentáciou, ktorou sú v neposlednom rade zachytené jednotlivé stopy, ako aj konečné polohy jednotlivých vozidiel a bicykla.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného 1./ ml. N. C. v bodoch 1./ - 3./ rozsudku a obžalovaného 2./ ml. I. D. v bode 2./ rozsudku za nepochybne preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný 1./ ml. N. C. na hlavnom pojednávaní skutky kladené mu za vinu poprel, pri skutku 1./ sa bránil tým, že tento skutok nespáchal,

nakoľko od 24.08.2007 do 26.08.2007 sa nachádzal na stanovačke asi 1-2 km od Partizánskeho s kamarátmi M. M., M. H. a Z. D. a ešte ďalšími deťmi. I. I. K. pozná, aj tento prišiel za nimi na opekačku, večer však odišiel. Maloletý I. K. to povedal na neho, lebo ho prinútili policajti, aby to na neho povedal, že on je maloletý, mal 13 rokov, že jemu nič nespravia. Tento sa zľakol, preto to na neho povedal. Nevie si ani vysvetliť, prečo poškodený S. D. jeho označil pri rekognícii. Na polícii nevedel vysvetliť, kde bol tri mesiace dozadu, bol pod nátlakom, policajti po ňom kričali. Teraz si už na túto stanovačku spomína.

Pri skutku 2./ sa bránil tým, že išlo len o srandu, je pravdou, že mal. U. F. natáčali. Mal. U. F. prišiel na WC dobrovoľne, oni tam s obž. 2./ už v tom čase boli. Najskôr začal kamerovať obž. 2./, on sa robil akože bije malol. U. F., boli to len náznaky do pleca, nie do tváre. Potom začal kamerovať on a obž. 2./ naznačoval údery do pleca. Malol. U. F. sa prvýkrát na tom zabával, smial sa a až potom ako vyšiel, ho stiahli s obž. 2./ za ruky do vnútra WC. Neľahali ho, on išiel normálne. Potom išiel natáčať obž. 2./, U. F. sa najskôr zabával, potom už nie, chcel odísť, oni ho ešte 5 sekúnd držali, potom ho pustili a on odišiel. U. neplakal, len raz im povedal, aby ho pustili.

Pri skutku 3./ sa bránil tým, že to bola z časti jeho chyba, nemal čo šoférovať. Chcel sám viesť vozidlo, I. U. mu to dovolil, hoci vedel, že on nemá vodičský preukaz. Cyklistu videl, tento sa nachádzal na pravej strane na chodníku, tento však nedal znamenie zmeny smeru jazdy z chodníku a ani sa neobzrel. On išiel maximálne 50 km/h - 53 km/h, nemyslí si, že išiel v nesprávnom smere jazdy. Pred zrážkou brzdil, zmenil smer jazdy doľava, do uličky, aby ho obišiel. On následne po tom, čo z vozidla vystúpil poskytol poškodenému prvú pomoc, vybral z kufra autolekárníčku, tiež vytiahol deku a poškodenému dal na hlavu obväz, pričom mu pomáhali aj I. U. a Y. V.. Na mieste činu bol asi 10 minút a to ešte aj v čase, keď vyšiel vonku majiteľ Chevroletu aj s manželkou. S týmito sa nerozprával, muž mu len pomáhal dávať prvú pomoc. Zo začiatku on prehováral I. U., aby zoral nehodu na seba, potom si to rozmyslel, nechcel aby I. U. zobrali vodičský preukaz, preto najskôr uvádzal, že on šoféroval preto, že bolo I. U. zle. Na miesto dopravnej nehody sa potom vrátil s otcom.

Obžalovaný 2./ ml. I. D. na hlavnom pojednávaní skutok 2./ kladený mu za vinu poprel, pričom sa bránil tým, že už boli s obž. 1./ na WC, kde prišiel aj malol. U. F. na malú potrebu. Potom dal U. F. do rohu, povedal mu, aby išiel do rohu, tento išiel do rohu sám. Najskôr kameroval obž. 1./, pričom on len naznačoval údery pästou ho hlavy a brucha malol. U. F. Potom sa vymenili, on kameroval a obž. 1./ dával náznaky úderov pästou. U. F. im celý čas nič nehovoril, povedal im, aby prestali až keď údery naznačoval obž. 1./, na čo oni prestali. Celé to trvalo asi 5 minút. Nahrávku si potom s obž. 1./ pozreli, keď už išli do triedy. Na rozpory s výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že obž. 1./ chytil mal. U. F. za ruku a doviedol ho na WC uviedol, že vtedy si to tak nepamätal, teraz si to už pamätá.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného 1./ a obžalovaného 2./ považoval za účelové, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktoré im v danom prípade reálne hrozili.

Obrana obžalovaného 1./ pri skutku 1./ bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou samotného poškodeného S. D., ktorý od začiatku vypovedal rovnako, vierohodným spôsobom, bez akejkoľvek zaujatosti voči obžalovanému 1./ detailne opisuje vzniknutú udalosť, konanie osôb v inkriminovanom čase, ktoré on videl do tváre a ktoré v prípravnom konaní presne opísal a následne ich aj opoznal na fotkách (a to obž. 1./ a mal. I. K.) tak, ako je to uvedené aj v zápisnici o rekognícii z prípravného konania.

Tiež výpoveďou svedka I. K. z prípravného konania, ako aj zápisnicou o previerke výpovede tohto svedka na mieste, ktoré boli za účelom odstránenia rozporov na hlavnom pojednávaní prečítané a v ktorých tento svedok presne opísal kde sa v inkriminovaný čas spolu s obžalovaným 1./ nachádzal, ako aj konanie, ktorého sa obžalovaný 1./ dopustil voči poškodenému S. D., nakoľko tento svedok na hlavnom pojednávaní zmenil svoje výpovede z prípravného konania s tým, že netrvá na ničom, čo uviedol v prípravnom konaní a spáchanie tohto skutku obžalovaným 1./ poprel s tým, že obžalovaný 1./ sa nachádzal na stanovačke, kde bol on za ním jeden deň od večera do noci, odišiel až nad ráno, pričom dátum a o aký deň išlo si už vzhľadom na odstup času nespomína. Zmenu svojej výpovede odôvodnil tým, že na polícii dostal facku, vypovedal pod tlakom kriminálky, meno policajta, ktorý sa mal takéhoto konania voči nemu dopustiť uviesť nevedel. Zároveň tento svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vyšetrovateľ, ktorý ho vypočúval na neho nerobil žiadny nátlak, ale sa bál, že ho chytia a znovu zbijú. Tiež potvrdil, že pri jeho výsluchu bola prítomná jeho matka, tejto to tiež nepovedal, bál sa, nepodal ani trestné oznámenie. Súd zmenenú výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako nedôveryhodnú, účelovú v snahe napomôcť obžalovanému 1./.

Výpoveď poškodeného podporujú i ďalšie vykonané dôkazy a to hoci nepriamo, prečítaná svedecká výpoveď Ing. N. H. - splnomocneného zástupcu pôvodne APOLLO, zdravotnej poisťovne, a.s. (t. č. Dôvery, zdravotnej poisťovne, a.s., podľa ktorej je zrejmé, že zranenie S. D. si vyžiadalo náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 409,53 €.

V neposlednom rade i na základe záverov prijatých vo vypracovanom znaleckom posudku znalcov MUDr. Márie Majzlanovej a MUDr. Jany Bahledovej, podľa ktorých bol obžalovaný 1./ spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie.

Ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami, lekáorskými správami týkajúcimi sa ošetrenia poškodeného, úradným záznamom tunajšieho súdu, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pokiaľ ide o svedecké výpovede svedkov Z. D., M. H., M. M. a otca obžalovaného - N. C., tieto súd považoval za účelové v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, keď podľa ich výpovede sa mali v dňoch 24.-26.08.2007 nachádzať s obžalovaným 1./ na stanovačke. Obžalovaný mal byť celý čas s nimi, chodili spávať okolo 03.00 hod. Dňa 24.08.2007 tam prišiel za nimi aj mal. I. K., tento však podľa svedkyne Z. D. odišiel v čase okolo 00.30 hod. a podľa svedkov M. H. a M. M. v čase okolo 23.00 - 24.00 hod. Podľa svedkyne Z. D. obžalovaný spal celý čas s ňou v stane. Nevie o aké dni išlo keď boli stanovať, pamätá si však na tento dátum, na všetko, je dospelá, má dobrú pamäť. Či tam okrem nich stanovali aj ďalší si nepamätá, nezaujímalo ju to. Podľa svedkov M. H. a M. M. spal obžalovaný prvú noc v stane s nimi a ďalšiu s Z. D..

Obrana obžalovaného 1./ a obžalovaného 2./ pri skutku 2./ bola v celom rozsahu vyvrátená najmä prečítanou výpoveďou malol. U. F., ktorý podrobne opísal konanie obidvoch obžalovaných v inkriminovaný deň.

Nepriamo tiež výpoveďami poškodenej I. Q. - matky malol. U. F., ktorá potvrdila skutočnosti, ktoré sa o konaní obžalovaných dozvedela od syna, ako aj svedkyne I. N. I., špeciálnej pedagogičky Základnej školy Nádražná v Partizánskom, ktorá sa tiež vyjadrovala aj k osobe malol. U. F.

V neposlednom rade i na základe záverov prijatých vo vypracovanom znaleckom posudku znalca PhDr. F. H., ako aj z prečítanej výpovede tejto znalkyne, podľa ktorých bol obžalovaný 2./ spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie.

Obrana obžalovaného 1./ pri skutku 3./ bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďami poškodeného G. D., ktorý potvrdil, že pred odbočením vľavo dal znamenie o zmene smeru jazdy.

Ďalej výpoveďou poškodenej I. G. a svedka I. G., ktorí zhodne potvrdili, že v čase ich príchodu na miesto dopravnej nehody sa tam obžalovaný 1./ nenachádzal. Do ich príchodu nebola poškodenému poskytnutá zo strany obžalovaného 1./ ani zo strany tam prítomných svedkov Y. V. a I. U. prvá pomoc, poškodený nemal na hlave žiadny obvaz, ani sa tam nenachádzala žiadna deka. Až na výzvu svedka I. T. títo privolali záchranku a políciu. I. U. a Y. V. im tvrdili, že vozidlo viedol I. U. a až neskôr sa tento priznal, že vozidlo on nevedol.

Nepriamo tiež výpoveďami poškodeného X./ H., ktorý potvrdil, že v čase jeho príchodu sa obžalovaný 1./ na mieste dopravnej nehody nenachádzal, prišiel až neskôr. O tom, kto viedol jeho vozidlo sa dozvedel asi po hodine od svedka V. U..

V neposlednom rade i na základe záverov prijatých vo vypracovanom znaleckom posudku znalca Ing. Vladislava Gubku, PhD., podľa ktorého technickou príčinou dopravnej nehody bola a/ technika jazdy obžalovaného OMV Fiat Tipo, ev. č. PE-XXXBL, ktorý sa bez vodičského oprávnenia pohybuje pred stretom s cyklistom G. D. technicky neprijateľne v ľavom protismernom jazdnom pruhu, kde dochádza i k stretu účastníkov DN; b/ rýchlosť jazdy vodiča - obžalovaného, ktorý sa na začiatku nehodového deja - na začiatku reakcie, na začiatok odbočovacieho manévru cyklistu vľavo, technicky neprijateľnou rýchlosťou 55,59 (± 5 %) km/h (t. j. 53 až 58 km/h), pričom na tomto úseku cesty je povolená rýchlosť 50 km/h.

Ako aj závermi znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Babiaka a jeho doplnku, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril tak už k vyššie uvedenému mechanizmu vzniku jednotlivých zranení poškodeného G. N., ako aj k spôsobeným zraneniam, ktoré podrobne popísal.

I. vina obžalovaného bola preukázaná i keď nepriamo prečítanou výpoveďou svedkov - poškodených a to: JUDr.G.i I. - splnomocneného zástupcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., podľa ktorej je zrejmé, že zranenie G. D. si vyžiadalo náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania v sume 4.194,39 € a I.. N. Q. - splnomocneného zástupcu KOOOPERATIVY poisťovne, a.s., podľa ktorej ich poisťovňa uhradila poškodenej I. G. opravu OMV Chevrolet Klan Lacetti EČ: PE-XXX BE vo výške 1.293 €, k poškodeniu ktorého došlo v súvislosti s dopravnou nehodou nimi poisteného motorového vozidla zn. Fiat Tipo EČ: PE-XXX BL.

Ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody s pripojenou fotodokumentáciou, náčrtkom a plánom, evidenčnou kartou vozidla, zápisnicou o rekonštrukcii, ako aj ostatného spisového materiálu, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pokiaľ ide o svedecké výpovede svedkov Y. V., I. U. a otca obžalovaného - N. C., tieto súd vyhodnotil ako účelové v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, keď podľa ich výpovede poškodený G. D. nedal pred odbočením vľavo znamenie o zmene smeru jazdy. Súčasne títo svedkovia zhodne v rozpore so svedkami I. G. a I. G. potvrdili, že po dopravnej nehode obžalovaný 1./ poskytol poškodenému prvú pomoc, že priniesol z auta lekárničku a poškodenému dal na hlavu obväz, pričom na mieste dopravnej nehody bol ešte v čase, keď tam prišli I. G. s manželkou a podľa svedka I. U. tam bol obžalovaný 1./ dokonca až do príchodu záchranky. Svedok I. U. na hlavnom pojednávaní zároveň po prečítaní jeho rozpornej výpovede z prípravného konania potvrdil, že asi 1 hod. až 1,5 hod. tvrdil policajtom, že vozidlo šoféroval on a až potom priznal, že vozidlo šoféroval obžalovaný. Čo sa týka svedkyne Y. V., tá tiež na hlavnom pojednávaní menila svoju výpoveď s tým, že nevie o tom, že by obžalovaný žiadal I. U., aby zobral nehodu na seba, ona to osobne nepočula, rozprávala sa vtedy s majiteľkou Chevroletu, pričom po prečítaní jej rozpornej výpovede z prípravného konania uviedla, že je pravdou, čo vypovedala v prípravnom konaní a to, že obžalovaný poprosil ešte v aute I. U., aby vzal nehodu na seba; obžalovaný dal potom poškodenému obväz na hlavu a odišiel preč pred príchodom majiteľov Chevroletu; deku priniesla majiteľka Chevroletu, t. č. si už na to presne nespomína.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že sa obžalovaný 1./ ml. N. C. dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku pod bodom 1./ až 3./ a obžalovaný 2./ ml. I. D. uvedeného v skutkovej vete rozsudku pod bodom 2./ Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie a na základe všetkých opísaných skutočností, súd upravil u obžalovaného 1./ skutkovú vetu pod bodom 3./ rozsudku, keďže mal za nepochybne preukázané, že tento okrem dôležitej povinnosti uloženej mu podľa § 15 ods. 5 písm. d/ porušil aj dôležité povinnosti uložené mu podľa § 4 ods. 2 písm. a/ a § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pričom spôsobil G. D. okrem zlomeniny pravej a ľavej čeluste s posunom úlomkov, zlomeniny ľavej jarmovej kosti, otrasu mozgu, zlomeniny pravého vonkajšieho členka, skalpácie v strednej čelovo-temennej oblasti, tržne zmliaždenej rany ľavej čelovej oblasti, mnohopočetných pomliaždenín a odrenín tváre, odrenín oboch predlaktí, kolien a predkolení, aj otras labyrintu a prasklinu pyramídovej kosti, čo malo za následok podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 3 mesiacov.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie a to:

Obžalovaného 1./ v bode 1./ rozsudku ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ v spojení s § 138 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody a majetku a to tým, že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, nakoľko je nespochybniteľné, že takýmto spôsobom odňal vec (peňaženku s finančnou hotovosťou, osobnými dokladmi a škatuľku cigariet zn. Petra) z dispozície poškodeného S. D. a voľne s ňou nakladal a čin spáchal závažnejším spôsobom

konania - so zbraňou (pivovou fľašou), nakoľko zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším (§ 138 písm. a/ s poukazom na § 122 ods. 3 Tr. zákona).

Obžalovaného 1./ a obžalovaného 2./ v bode 2./ rozsudku ako:

- zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/, § 127 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 59/2009 Z. z., nakoľko je nesporné, že obžalovaní ako trestnoprávne zodpovedné osoby vedomé si svojho konania narušili záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody, voľného pohybu fyzických osôb a pokojného občianskeho spolužitia, keď spoločným konaním inému bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu a čin spáchali na chránenej osobe - dieťati (osobe mladšej ako 18 rokov) a spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom (v priestoroch WC školy, prístupných širokému okruhu osôb) výtržnosti tým, že napadli iného.

Obžalovaného 1./ v bode 3./ rozsudku ako

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 138 písm. h/ Tr. zákona nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia, keď inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví (§ 123 ods. 3 písm. d/, písm. i/ Tr. zákona - podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva - sluchu a poruchu zdravia trvajúcu dlhší čas) a to tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a to v ustanovení § 15 ods. 5 písm. d/ (pri predchádzaní nedal prednosť v rovnakom smere jazdy pred ním idúcemu cyklistovi G. D. odbočujúcemu vľavo), § 4 ods. 2 písm. a/ (viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia) a § 16 ods. 4 (rýchlosťou 53 až 58 km/h, pričom v obci smie vodič jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v dôsledku čoho spôsobil G. D. hore opísané zranenia, ktoré sú v priamej a príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou, resp. konaním obžalovaného 1./.

Konanie obžalovaného 1./ ku skutkom 1./ a 2./ a obžalovaného 2./ ku skutku 2./ je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom. Zavinenie obžalovaného 1./ ku skutku 3./ je dané vedomou nedbanlivosťou podľa § 16 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko vedel, že môže spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 1./ ml. N. C. súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Podľa správy Obvodného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske bol doposiaľ dva krát prejednávaný za priestupok, pričom naposledy bol uznaný vinným OO PZ Partizánske z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v blokovom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 10 €, skutok sa stal dňa 25.03.2010. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný, doposiaľ nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je obžalovaný vedený v ich evidencii ako mladistvý s poruchami správania od októbra 2006 z dôvodu výchovných problémov a jeho problémového správania. Dňa 28.11.2008 bol uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dňa 03.09.2009 mu bolo rozhodnutím Okresným súdom Partizánske č. k. 6P/66/2009-38 uložené napomenutie za jeho nevhodné správanie a otcovi ml. obž. 1./ N. C., nar. XX.XX.XXXX napomenutie za jeho nedôslednú výchovu mal. N. C.. Obž. 1./ je od 14.10.2009 evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie.

Obžalovaný 2./ ml. I. D. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2009 č. k. 1T/122/2009-306, právoplatným dňa 25.11.2009 pre prečin ublíženia na zdraví

spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov. Skutok sa stal dňa 02.04.2009. Podľa správy Obvodného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske bol doposiaľ Oddelením železničnej polície PZ Topoľčany uznaný vinným z priestupku Zákaz fajčenia podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v blokovom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 15 €, skutok sa stal dňa 19.04.2010. Z miesta prechodného bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný, doposiaľ nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je obžalovaný vedený v ich evidencii ako mladistvý s poruchami správania od septembra 2005 z dôvodu výchovných problémov a jeho problémového správania. V súčasnosti je študentom Strednej odbornej školy Prievidza v odbore - stavebná výroba. Jeho správanie je slušné.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatelov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1./ ml. N. C. nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť. Naproti tomu bola zistená v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

U obžalovaného 1./ prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného trestu podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného, t. j. 7 rokov až 12 rokov) za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 (zvyšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/2-roku), § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady, nakoľko obžalovaný spáchal tri úmyselné trestné činy, z ktorých dva sú zločinom, spáchaných dvoma skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/2-roku a trest sa ukladá nad 1-icu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody), pričom u mladistvého obžalovaného sa trestná sadzba znižuje na 1-icu, avšak horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Preto súd obžalovanému 1./ podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1, § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 2 (dva) roky. Súd zároveň uložil obžalovanému 1./ podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný 1./ sa skutku 3./ dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd zároveň uložil obžalovanému v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 Tr. zákona, § 112 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

U obžalovaného 2./ ml. I. D. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. j/ Tr. zákona a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (priestupok spáchaný až po skutku 2./ rozsudku), ako aj jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Ďalej súd zistil, s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného 2./, vo veci tunajšieho súdu rozsudkom č. k. 1T 122/2009-306 zo dňa 25.11.2009, že žalovaného skutku sa dopustil skôr, než bol v danej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (skutok zo dňa 02.04.2009). U obžalovaného 2./ prichádzalo teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného, t. j. 3 roky až 8 rokov) za použitia § 117 ods. 1 (pôvodná trestná sadzba u mladistvého znížená na 1-icu, t. j. 1,5 roka - 4 roky), § 41 ods. 2 (tzv. asperačnej zásady, nakoľko obžalovaný spáchal štyri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/2-roku a trest sa ukladá nad 1-icu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody), pričom u mladistvého obžalovaného sa trestná sadzba znižuje na 1-icu, avšak horná hranica

zniženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. Preto súd obžalovanému 2./ podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1, § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zákona podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Súd zároveň uložil obžalovanému 2./ podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Zároveň, keďže súd podľa zásad uvedených v ustanovení § 42 ods. 2 Tr. zákona ukladal obžalovanému 2./ súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2009 č. k. 1T/122/2009-306, právoplatným dňa 25.11.2009, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V ostatných častiach zostáva tento rozsudok nezmenený.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatelov, nemá vplyv na ich rodiny a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova ul. 4, IČO: 00 585 441 vo výške 1.293,- €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný 1./ za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému 1./ povinnosť poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

Čo sa týka nárokov na náhradu škody uplatnených poškodenými a to N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Y. XX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. B. XXXX/X a DÓVEROU zdravotnou poisťovňou, a. s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 (pôvodne APOLLO, zdravotnou poisťovňou, a.s.), keď pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, súd preto týchto poškodených odkázal s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poškodení S. D., I. Q. a I. G. si nárok na náhradu škody neuplatňovali a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. bola škoda uhradená (č. I. 320), preto súd v ich prípade ani o náhrade škody nerozhodoval.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Partizánske v pomere 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.