

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010087
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2023 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXX, rozvedený, konateľ obchodnej spoločnosti,

uznáva sa vinným, že

dňa 14.01.2019 nezisteným predmetom odstránil drevené lišty z tzv. tatranského profilu v spodnej časti v strede garážových dverí a cez vzniknutý otvor vošiel do uzamknutej garáže nachádzajúcej sa v budove Penziónu Biela farma s popisným číslom 467 v k.ú. D., okres Námestovo, a ktorú využíval pre svoje potreby E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, obyvateľ Penziónu Biela farma, odkiaľ následne odcudzil snežný skúter zn. Yamaha VK 540E, bez evidenčného čísla, výrobné číslo 8AT-000208, v hodnote 3.054,00 € a tento až do jesene 2021 na neznámych miestach používal na rôzne účely bez súhlasu jeho vlastníka E. F. G. H.,

t e d a

neoprávnenne vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním, sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať, a takto konal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 3 písm. e/, ods. 4 Tr. zákona (per analogiam), § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona u k l a d á povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXX a k poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. XXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaný j e p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/62/2023-558 zo dňa 26.10.2023, právoplatným 26.10.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 4 (štyri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.