

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/208/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010653
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811010653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2012 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : K. I., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom
J. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

je v i n n ý , ž e

v období mesiacov marec až júl 2009 v R. pod falošnými zámienkami získania peňazí z Rakúskej republiky vo výške 36.000.000,- Sk, opravy svojho terénneho vozidla, ktoré nevlastnil vylákal od Q. K. hotovosť vo výške 3.390 eur, dňa 31. marca 2009 podstrčil Q. K. na podpis zmluvu o pripojení O.XXXXXXX so spoločnosťou V. I., a.s., D., pričom telekomunikačné služby sám využíval, faktúry za služby za mesiac marec až júl 2009 v celkovej výške 661,64 eur neplatil, čím poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., W. č. XXX spôsobil škodu vo výške 4.051,64 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Ružomberku, sp. zn. 1T 20/2010 zo dňa 15.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2010, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., W. č. XXX škodu vo výške 4.051,64 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného Q. K., vypočul svedkov E. A., C. H., K. S., H. S., prečítal výpovede svedkov JUDr. J. K., Mgr. K. W., oboznámil sa so znaleckým posudkom, s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný K. I. žiadal konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, čomu súd vyhovel a preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní potvrdil, že si od poškodeného Q. K. peniaze požičal, avšak uviedol, že poškodenému peniaze vrátil, čo môžu potvrdiť svedkovia K. S. a H. S.. Ďalej obžalovaný v prípravnom konaní poprel, že by poškodenému podstrčil zmluvu o pripojení sa na mobilný telefón a že by mobilný telefón používal.

Obžalovaný je z konania usvedčený výpoveďou poškodeného Q. K., ktorý tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní presne popísal, kedy a za akých okolností obžalovanému peniaze požičal a taktiež podrobne uviedol, za akých okolností bola uzatvorená zmluva o pripojení. Poškodený uviedol, že s obžalovaným a so svedkyňou E. A. sa poznal tak, že títo boli ubytovaní u jeho suseda. Z dôvodu, že sused nemal telefón tak, obžalovaný chodil k nemu do domu, volal z jeho pevnej linky, resp. z jeho mobilného telefónu, pretože obžalovaný v tom čase mobilný telefón nemal. Poškodený uviedol, že obžalovaný mu tvrdil, že má v banke v Rakúsku 36.000.000,- Sk a že u pána podnikateľa K. z T. má 32.000.000,- Sk, že je vlastníkom chaty v pohorí W., že má veľa majetkov v Čechách, že je vlastníkom viacerých predajní, že má vilu 100 metrov od C. K., že aj jeho stranu financoval. Z dôvodu, že sa

obžalovanému u suseda nepáčiilo, prehovoril ho obžalovaný, aby sa k nemu mohol nast'ahovať na jeden mesiac, s čím súhlasil. Uviedol, že obžalovaný bol v jeho dome na viackrát ubytovaný. Pokiaľ sa týkalo trestnej činnosti, poškodený uviedol, že obžalovaný ho požiadal o pôžičku, že potrebuje priniesť na Slovensko peniaze z Rakúska vo výške 36.000.000,- Sk a že peniaze potrebuje pre JUDr. J. K., ktorá celú vec vybavuje. Z toho dôvodu na dvakrát vybral peniaze v celkovej výške 3.390 eur, ktoré aj následne odovzdal obžalovanému. Tento mu sľúbil, že peniaze mu vráti, keď peniaze budú na Slovensku, čo sa však nestalo. Neskôr mu obžalovaný do notárskej zápisnice podpísal, že peniaze od neho prevzal. Následne išiel za JUDr. J. K., ktorá mu uviedla, že obžalovaný jej žiadne peniaze nedal, že sa jedná o podvodníka, že má celú vec nahlásiť na Políciu. Ďalej poškodený uviedol, že dňa 31. marca 2009 bol s obžalovaným a so svedkyňou E. A. v R. v predajni V., kde si obžalovaný vybral drahý mobil, bola spísaná zmluva, ktorú mu dal podpísať, čo aj urobil a následne si obžalovaný zobral mobil, jemu chodili od tejto spoločnosti faktúry a za telefonické hovory musel tejto spoločnosti zaplatiť sumu 661,64 eur. Uviedol, že obžalovaný ho uviedol do omylu, pretože mobil nepotreboval, lebo mal svoj vlastný. Na záver svojej výpovede poškodený uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný takto okradol aj ďalšie osoby.

Výpoveď poškodeného je potvrdená prečítanou výpoveďou svedkyne JUDr. J. K., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný bol u nej v Advokátskej kancelárii, pričom od nej žiadal, či nepôjde do Rakúska vybrať peniaze a to niekoľko miliónov, čo odmietla, pričom uviedla, že od obžalovaného žiadne peniaze neprevzala. Svedkyňa potvrdila, že za ňou do kancelárie prišiel aj poškodený a tomuto povedala, aby sa obrátil na Políciu a podal trestné oznámenie.

Výpoveď poškodeného potvrdzujú aj listinné dôkazy a to potvrdenia z pobočky C., a.s. v A. C. zo dňa 03. apríla 2009, z ktorých vyplýva, že poškodený vybral sumu 1.900 eur a sumu 1.767.89 eur, z notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX zo dňa 09. júna 2009 vyplýva, že obžalovaný potvrdzuje, že si od poškodeného peniaze požičal a že tieto peniaze vráti do 22. júla 2009. Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že táto zmluva bola spísaná dňa 31. marca 2009 z dôvodu, že bol zistený podvod zo strany obžalovaného bola táto zmluva zrušená a s poškodeným bola uzatvorená nová zmluva o pripojení, pričom z dokladov vyplýva, že poškodený za predchádzajúcu zmluvu musel spoločnosti uhradiť 661,64 eur.

Svedok C. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedol, že pracoval ako S. I. vo výkone trestu odňatia slobody a tu spoznal obžalovaného. Nevie, ako sa obžalovaný dostal k telefónnemu číslu jeho syna a spojil sa s ním. Uviedol, že obžalovaný v roku 2004 prišiel za ním a sľuboval zabezpečiť auto, pričom jeho, aj jeho syna oklamal, pretože mu dali určité finančné sumy.

Svedok K. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť. Uviedol, že obžalovaného pozná z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že za obžalovaným bol vo C. U., keď tam bol obžalovaný na psychiatrii. Uviedol, že poškodeného nepozná, nikdy nebol prítomný, kde by obžalovaný poškodenému nejaké peniaze odovzdával.

Svedkyňa H. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej dcéra E. A. sa s obžalovaným spoznala vo C. U., keď bola na liečení. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný po návrate dcéry z psychiatrie dcéru neustále navštevoval. Uvádza, že má veľké majetky, milióny v Rakúsku, dcéra sa mu dala nahovoriť a odišla s ním. Uviedla, že obžalovaný rozbil celú rodinu, jej dcéru obžalovaný pripravil o peniaze, byt, auto a zlaté predmety. Na záver uviedla, že nie je pravdou, že by bola prítomná pri tom, kde mal obžalovaný odovzdávať peniaze poškodenému. Na záver svojej výpovede svedkyňa uviedla, že obžalovaný je podvodník.

Svedkyňa E. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu potvrdila výpoveď poškodeného Q. K., resp. výpoveď svedkyne H. S.. Uviedla, že nikdy nebola prítomná pri tom, keď obžalovaný mal vracat peniaze poškodenému, nebola prítomná pri podpise zmluvy so spoločnosťou V.. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný jej hovoril, že poškodený je jeho známy. Uviedla, že sa obžalovaný s poškodeným bavili aj o nejakých mobilných telefónoch. Na záver uviedla, že obžalovaný ju pripravil o celý majetok a kvôli nemu si pokazila svoj život. Uviedla, že je to veľký podvodník.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou, obžalovaný vedel a mohol rozpoznat nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Znalci neodporučili u obžalovaného uložiť žiadnu liečbu.

Okrem horeuvedených svedeckých výpovedí je obžalovaný usvedčený aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, z konania je usvedčený výpoveďou poškodeného Q. K., výpoveďami svedkov E. A., H. S., C. H., K. S., prečítanou výpoveďou svedkyne JUDr. J. K., ako i listinnými dôkazmi. Súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný od poškodeného vylákal peniaze tým, že ho uviedol do omylu a na základe tohto aj poškodený uzatvoril zmluvu o pripojení, čím na úkor poškodeného sa obohatil a spôsobil mu väčšiu škodu. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona. Obrana obžalovaného, že peniaze vrátil, jednoznačne vyvrátili vypočutí svedkovia, ako aj listinné dôkazy, pričom z právoplatne odsúdených vecí vyplýva, že obžalovaný sa neustále takéhoto konania dopúšťal v minulosti, resp. takéhoto konania sa dopúšťa aj v súčasnosti.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že už bol v minulosti odsúdený a že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola zisťnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre obdobnú trestnú činnosť. V minulosti bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný pre obdobnú trestnú činnosť.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil mu súd za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tridsať mesiacov, pre výkon ktorého ho súd

zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Ružomberku, sp. zn. 1T 20/2010 zo dňa 15.02.2010, ako ja ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený tento trestný rozkaz.

Súd mal za to, že jedine takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodený Q. K. si uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škoda tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.