

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203301
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211203301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO:35787783, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni: D. U., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, M., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E.. D. T., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.231,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.231,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 73,50 € a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sumu 165,17 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 28.2.2011 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.231,70 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ poukázal v návrhu na skutočnosť, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.7.2007 poskytol odporkyni úver vo výške 1.659,70 € na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 8.15.2007. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Dňa 31.12.2009 sa stal dlh odporkyni vo výške 1.231,70 € splatným. Odporkyňa napriek výzvam navrhovateľa svoj záväzok voči navrhovateľovi doteraz nespĺnila.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 15C/28/2011-52 zo dňa 13.12.2011 ustanovil odporkyni opatrovníčku Mgr. Janu Barancovú, vyššiu súdnú úradníčku Okresného súdu Nové Zámky, nakoľko odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právnej zástupkyne navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.9.2007, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od

úverovej zmluvy zo dňa 9.11.2009, výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, splátkovým kalendárom, rozkladom dlhu, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ má vo svojom predmete činnosti i poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.7.2007 mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.659,70 € (50.000 Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 36-tich pravidelných mesačných splátkach po 66,55 € (2.005 Sk), splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Odporkyňa sa zaviazala podľa úverovej zmluvy splácať svoj záväzok riadne a včas.

Odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 9.11.2009 súd zistil, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok a omeškania so splácaním úveru navrhovateľ odstúpil dňa 9.11.2009 od úverovej zmluvy zo dňa 10.7.2007, pričom úver sa ku dňu 31.12.2009 stal splatným a navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 1.231,70 €, ktorá pozostáva zo sumy 399,30 € ako dlžných mesačných splátok úveru, zo sumy 771,55 € ako úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru v sume 56,47 € a poplatku za odklad mesačných splátok v sume 4,38 €.

Výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, rozkladom dlhu a sadzobníkom poplatkov súd zistil, že dlh odporkyni voči navrhovateľovi predstavuje sumu 1.231,70 €, ktorá pozostáva zo sumy 399,30 € ako dlžných mesačných splátok úveru, z neuhradenej úverovej istiny v sume 771,55 €, z neuhradenej zmluvnej pokuty v sume 56,47 € a z poplatku za odklad mesačných splátok úveru v sume 4,38 €.

Podľa článku V.-3 všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 1.231,70 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvorenými účastníkmi konania aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ju považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.7.2007 navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 1.659,70 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 66,55 € mesačne, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 8.15.2007. Odporkyňa sa so splácaním úveru dostala do omeškania, preto navrhovateľ dňa 9.11.2009 odstúpil od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.12.2009 stal v celom rozsahu splatným. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna. Spotrebiteľský úver je asynalagmatický záväzok, teda záväzok jednostranne zaväzujúci, pri ktorom príjemca musí vrátiť predmet plnenia tomu, kto ho poskytol. V prípade odstúpenia od zmluvy a povinnosti účastníkov zmluvy vrátiť si vzájomné plnenie nemožno hovoriť, že práva a povinnosti oboch účastníkov zmluvy sú vzájomne podmienené a rovnako tak sú vzájomne podmienené ich nároky na vrátenie už prijatých plnení, keď bola zmluva zrušená. V danom prípade sa jedná o jednostranne zaväzujúci záväzok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 1.231,70 €, ktorá pozostáva zo sumy 399,30 € ako dlžných mesačných splátkach úveru, zo sumy 771,55 € ako úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru v sume 56,47 € a poplatku za odklad mesačných splátkach v sume 4,38 €. Odporkyňa napriek výzve navrhovateľa dlžnú sumu doteraz neuhradila, a ani v konaní nepreukázala, že by táto pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Súd preto zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.231,70 €. Odporkyňa sa dostala so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným, priznal náhradu trov konania v sume 238,67 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 73,50 € a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 165,17 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za dva úkony právnej služby po 61,41 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie návrhu na súd plus ku každému úkonu patrí paušál za 1 úkon právnej služby v sume 7,41 €), teda celkovo v sume 137,64 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal,

že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20% DPH v sume 165,17 €. Iné trovy konania si navrhovateľ v konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)