

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoEk/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807213209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3807213209.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v exekučnej veci oprávneného EX CREDIT, a.s., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 572 586, proti povinnej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o vymoženie 919,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 15Er/2169/2007 – 87 zo dňa 26. júla 2023 takto

rozhodol:

I. Odvolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Ing. JUDr. Bohumil Husťák, súdny exekútor, Exekútorický úrad so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, IČO: 17 072 735, má voči oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného zo dňa 12.09.2016 na vydanie pokynového uznesenia. Uviedol, že oprávnený sa návrhom doručeným pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 01.10.2007 domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymoženie istiny vo výške 919,80 eur na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 10Ro/113/2007 zo dňa 05.06.2007. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi udelené súdom dňa 26.10.2007. Oprávnený podal 31.07.2013 návrh na zmenu súdneho exekútora s tým, že novým súdnym exekútorom v danej veci bude JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Súd uznesením č. k. 15Er/2169/2007 - 20 zo dňa 24.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.03.2014, vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonávaním exekúcie poveril JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Dňa 12.09.2016 bol súdu doručený návrh oprávneného na vydanie pokynového uznesenia, ktorým by súd uložil povinnosť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi, aby v exekučnom konaní vedenom pod č. k. EX 2647/2007 poukázal oprávnenému vymoženú sumu celkovo vo výške 325,30 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 243b ods. 1, ods. 2, § 36 ods. 13 zákona č. 233/1995 Z. z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Súd po preskúmaní návrhu oprávneného, vyjadrenia súdneho exekútora, žaloby a rozsudkov Okresného súdu Košice I. pod sp. zn. 17C/178/2014 a Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 11Co/10/2020 dospel k názoru, že nemôže vyhovieť návrhu oprávneného na vydanie pokynového uznesenia, ktorým by exekučný súd uložil súdnemu exekútorovi povinnosť poukázať oprávnenému vymoženú sumu 325,30 eur. Zo žaloby žalobcu EX CREDIT, a.s. (oprávneného v tomto konaní), o ktorej koná Okresný súd Košice I pod sp. zn. 17C/178/2014 vyplýva, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17C/178/2014 je spolu suma 37 521,- eur, v ktorej je zahrnutá aj suma 325,30 eur, ktorú súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák vymohol od povinnej v tomto exekučnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. k. 17C/178/2014 z 27.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I. a III., súd konanie o žalobe z 07.04.2014 v časti o zaplatenie 3 638,92 eur zastavil a v prevyšujúcej časti zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/10/2020-3495 z 13.07.2022, právoplatným 03.11.2022, súd zmenil výrok II. rozsudku Okresného súdu Košice I. a žalobu o zaplatenie sumy 192,20 eur zamietol a zrušil výrok

V., ktorým vzájomnú žalobu z 30.09.2016 zamietol. Konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17C/178/2014 je právoplatne skončené. Okresný súd Košice I. nevyhovel žalobe žalobcu (oprávneného v tomto konaní) a neuložil žalovanému (súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37 521,- eur. Oprávnený teda nemôže žiadať od súdneho exekútora poukázanie sumy 325,30 eur na základe pokynového uznesenia, ktorého vydania sa domáha v tomto exekučnom konaní. Preto súd návrh oprávneného na vydanie pokynového uznesenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Poukázal na ustanovenia § 36 ods. 8, 9, ods. 12, ods. 13, § 46 ods. 1, ods. 3 Exekučného poriadku. Namietal, že exekútor nie je oprávnený vykonávať zápočty vlastných pohľadávok voči pohľadávkam oprávneného na vydanie prijatého, resp. vymoženého plnenia z exekúcie. Zmyslom a cieľom exekučného konania má byť uspokojenie vymáhanej pohľadávky oprávneného, nie uspokojovanie iných pohľadávok exekútora. Súdny exekútor plní úlohy štátneho orgánu. V predmetnom konaní súdny exekútor započítal sumu 96,80 eur, ktorá bola vymožená od povinného pre oprávneného so svojou súkromnou pohľadávkou, ktorú eviduje voči oprávnenému. Všetky vymožené peňažné prostriedky sú nárokom oprávneného a súdny exekútor nemá v tejto časti exekučného konania postavenie účastníka konania. V procese exekúcie exekútor plní okrem iného aj funkciu platobného miesta, na ktorom povinný plní svoj dlh voči oprávnenému, čo je aj explicitne vyjadrené v § 46 ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku. Preto exekučný poriadok stanovuje v ustanovení § 36 prísnu reguláciu podmienok, vrátane prísnych a nie dlhých lehôt na to, aby prijaté peňažné prostriedky ďalej poukázal oprávnenému. Podľa oprávneného neobstojí tvrdenie, že existuje prekážka skôr začatého konania. Doručením návrhu na vydanie pokynového uznesenia sa nezačalo nové súdne konanie. Uznesenie, ktorým súd rozhodne, je procesným uznesením, ktorého úlohou je zabezpečiť disciplínu súdneho exekútora pri nakladaní s peňažnými prostriedkami prijatými už v prebiehajúcom exekučnom konaní. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 14/2022-48 zo dňa 13.12.2022. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a uložil povinnosť súdneho exekútora poukázať oprávnenému vymoženú sumu celkovo vo výške 325,30 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

3. Pôvodný súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák v písomnom vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedol, že rozhodnutie súdu je správne v celom rozsahu. Podľa súdneho exekútora v skončenom exekučnom konaní neprichádza do úvahy vydanie pokynového uznesenia. Súdny exekútor argumentoval tým, že ustanovenie § 36 ods. 13 sa nachádza hneď v úvode Exekučného poriadku v jeho druhej hlave a už zo samotného zaradenia predmetného ustanovenia je zrejmé, že postupovať podľa § 36 ods. 13 je možné v rámci začatého a vedeného exekučného konania. Pokynové uznesenie je procesného charakteru a pokiaľ už neexistuje vedený proces, neprichádza do úvahy vydať takéto uznesenie. Bol toho názoru, že pokiaľ by došlo k vydaniu pokynového uznesenia po skončení exekučného konania, bolo by tak uskutočnené bez akéhokoľvek právneho základu a bez možnosti podať vo veci odvolanie. Ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice I. v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/178/2014 zo dňa 27.06.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 11Co/10/2020-3495 zo dňa 13.07.2022. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a priznal mu náhradu trov konania.

4. Oprávnený v písomnej replike k vyjadreniu súdneho exekútora uviedol, že sa plne pridriava svojho odvolania. Zopakoval, že právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania nemôže byť považovaný za súkromnoprávny vzťah, a preto súdny exekútor nemôže disponovať s vymoženými finančnými prostriedkami tak, ako keby on bol sám dlžníkom voči oprávnenému. V tomto smere preto neobstojí tvrdenie súdneho exekútora, že existuje prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia.

5. Pôvodný súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák v písomnej duplike zopakoval svoju argumentáciu z podaného vyjadrenia k odvolaniu oprávneného. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/10/2020-3495 zo dňa 13.07.2022 a výklad ustanovenia § 5 ods. 1 Exekučného poriadku k postaveniu súdneho exekútora. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a uplatnil si náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je potrebné podľa

§ 386 písm. c) CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 36 ods. 13 Exekučného poriadku, ak exekútor oprávnenému peňažné prostriedky podľa odsekov 8 a 9 nepoukáže, môže súd na návrh oprávneného a po predchádzajúcom vyjadrení exekútora uložiť exekútorovi povinnosť poukázať peňažné prostriedky oprávnenému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. V predmetnej veci sa oprávnený návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2016 domáhal vydania pokynového uznesenia, ktorým by súd uložil povinnosť súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi, aby v exekučnom konaní vedenom pod č. k. EX 2647/2007 poukázal oprávnenému vymoženú sumu celkovo vo výške 325,30 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd prvej inštancie o jeho návrhu rozhodol uznesením č. k. 15Er/2169/2007-87 zo dňa 26. júla 2023 tak, že návrh oprávneného na vydanie pokynového uznesenia zamietol.

12. Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.03.2017 pripúšťa odvolanie len pri tých rozhodnutiach, pri ktorých je to výslovne uvedené, ako napríklad v ustanovení § 58 ods. 5, ktorý uvádzal súd v poučení predmetného uznesenia. Uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie pokynového uznesenia podľa § 36 ods. 13 Exekučného poriadku ale nie je uznesením, ktorým by súd exekúciu zastavil podľa § 57 Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie v poučení nesprávne odvodzoval prípustnosť podaného odvolania podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, keďže toto možno aplikovať v prípade, ak súd uznesením podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 zastavil exekúciu. Nakoľko vo vzťahu k rozhodnutiu podľa § 36 ods. 13 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 neobsahuje Exekučný poriadok ustanovenie o prípustnosti odvolania a subsidiárne použitie ustanovení CSP podľa § 9a Exekučného poriadku vo vzťahu k prípustnosti opravného prostriedku – odvolania nie je možné, keď subsidiárne je možné aplikovať Civilný sporový poriadok len tam, kde Exekučný poriadok nemá osobitnú úpravu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie oprávneného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné odvolanie oprávneného proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP.

14. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa čl. 4 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Oprávnený sa podaným návrhom domáhal vydania pokynového uznesenia pôvodnému súdnemu exekútorovi. Keďže súd prvej inštancie oprávnenému nevyhovel, oprávnený podal proti nemu odvolanie. V odvolacom konaní vznikli Ing. JUDr. Bohumilovi Husťákovi trovy v súvislosti s tým, že sa vyjadroval k odvolaniu oprávneného a k jeho následnej replike. V zmysle § 37 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017) je súdny exekútor účastníkom konania iba vtedy, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie. Predmetom odvolacieho konania nie je rozhodovanie o trovách exekúcie. Pôvodnému súdnemu exekútorovi, hoc nie je účastníkom exekučného konania, je však spravodlivé priznať náhradu trov odvolacieho konania, a to z dôvodu, že trovy mu vznikli v príčinnej súvislosti s odvolaním oprávneného a oprávnený nebol v odvolacom konaní úspešný, keď za neúspešného treba považovať aj účastníka (stranu sporu), ktorého odvolanie bolo odmietnuté. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné v súlade s čl. 4 ods. 1 CSP aplikovať ustanovenia § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, ktoré čo do obsahu a účelu upravujú vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, t. j. rozhodovanie o trovách odvolacieho konania a ich priznanie strane, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná. Pôvodnému súdnemu exekútorovi nebola uložená

povinnosť, ktorej uloženia sa domáhal oprávnený, ktorý zároveň v dôsledku podaného odvolania, hoc riadiac sa nesprávnym poučením súdu prvej inštancie, zapríčinil vznik trov odvolacieho konania súdneho exekútora Ing. JUDr. Bohumila Husťáka.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).