

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219884
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123219884.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Y., P. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Z. L., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: matky: V. L., P. XX.X.XXXX, trvale bytom G. X. XX, U. a otca: G. Y., P. XX.X.XXXX, trvale bytom J. M. XX, t.č. bytom L. H.. XX, A., XXX XX P., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na nariadenie ústavnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Dočasne zveruje maloleté dieťa P. Y., P. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. L., Z. L. Č.. XX.

II. Ukladá navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného Mestským súdom Košice pod sp. zn: 80P/92/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú P. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. L.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, ktorým žiadal nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť v uvedenom zariadení. Návrh odôvodnil tým, že maloletá P. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/129/2022 zo dňa 23.9.2022 neodkladným opatrením dočasne zverená do Centra pre deti a rodiny Z. L., kde bola prijatá dňa 30.9.2022. Rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/36/2023 zo dňa 24.5.2023 súd maloletej uložil výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Z. L. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu 6 mesiacov. Od umiestnenia maloletej v centre o ňu prejavujú záujem obidvaja rodičia. Matka svoju dcéru kontaktuje sporadicky. Úrad kontaktovala v júni 2023 za účelom predloženia pracovnej zmluvy a v júli 2023, kedy prejavila záujem o prázdninový pobyt maloletej počas letných prázdnin. Na základe vykonaného šetrenia v novembri 2023 sa bytové pomery matky nezmenili, v pracovnej oblasti u nej došlo k zmene zamestnávateľa. Matka uviedla, že prenajímateľ údajne súhlasí s tým, aby maloletá P. u nej bývala. Aktuálnu pracovnú zmluvu ako aj vyjadrenia prenajímateľa bytu doposiaľ úradu nepredložila. Otec maloletej žije aktuálne v Nemecku spolu so svojou matkou, plnoletým synom B. a maloletým synom G., P. XX.X.XXXX. Na preukázanie svojich bytových a majetkových pomerov úradu predložil listinné doklady, a to úradne preloženú pracovnú zmluvu, nájomnú zmluvu a potvrdenie poskytovateľa bytu. Dňa 17.3.2023 úrad podal podnet na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave za účelom prešetrenia pomerov na strane otca v zahraničí, následného vyhodnotenia aktuálnej sociálnej situácie maloletého dieťaťa a

prijatia príslušných opatrení. Otec maloletej pri osobnom pohovore uviedol, že s rodinou v Nemecku spolupracujú miestne sociálne úrady, ktoré sú nápomocné pri vybavovaní potrebných záležitostí, aj čo sa týka pomoci pri starostlivosti o maloletého G.. Z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava úrad doposiaľ neobdržal správu o aktuálnych pomeroch rodiny a taktiež nemá informácie o tom v akom rozsahu príslušné úrady s rodinou spolupracujú. Keďže aktuálne nemá reálnu predstavu o fungovaní rodiny v zahraničí, z tohto dôvodu nebolo možné zaujať stanovisko vo veci zverenia maloletej P. do starostlivosti otca. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo uložené výchovné opatrenie určené na úpravu rodinných a sociálnych pomerov v spolupráci s centrom pre deti a rodiny vyhodnoteného ako neúčinné. Nakoľko doba uloženia výchovného opatrenia uplynie dňa 6.12.2023 a maloletá P. sa ocitne bez starostlivosti, je nevyhnutné jej dočasné umiestnenie v uvedenom centre. Spolu s návrhom súdu predložil listinné doklady predložené otcom.

2. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

3. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len

niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi obsahnutými v spise dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa je dôvodný. Navrhovateľ neodkladnosť zásahu do pomerov maloletého dieťaťa odôvodnil tým, že dňa 6.12.2023 uplynie doba 6 mesiacov, na ktorú bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie. Z podaného návrhu vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko nebolo dostatočne osvedčené, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. Pomery na strane otca v zahraničí neboli dostatočne prešetrované, rovnako matka skutočnosti o zmene pomerov neosvedčila. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania a zistenie skutočného stavu. Najlepší záujem dieťaťa je možné zistiť len na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia. Maloletá sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny, kde prosperuje. Z uvedeného vyplýva, že dieťaťu je operatívne nevyhnutné naďalej zabezpečiť starostlivosť v záujme ochrany jeho zdravia, psychického a fyzického vývoja. Vychádzajúc zo skutočností zistených v rámci šetrenia a z toho vyplývajúcej potreby bezodkladnej úpravy za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. L..

15. Nakoľko navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.