

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/311/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210516  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511210516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: J. A., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. K. XXX, T. K., zastúpená advokátkou: H. Adriana Ručkayová, Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. K. XXX, T. K., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. septembra 2011 č.k. 11C/114/2011-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa v konaní o vrátenie daru domáhala vydania predbežného opatrenia na základe ktorého by súd nariadil odporcovi nenakladať so spoluvlastníckym podielom 1-iny na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. úz. T. K., zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, stavba rodinného domu súp. č. XXX postavaná na parc. č. XXX/XXX, najmä aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu a to až do rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie právne odôvodnil s použitím § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. a vecne tým, že po skúmaní splnenia podmienok na vydanie predbežného opatrenia a oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise dospel k záveru, že v danom prípade nie je osvedčené ohrozovanie alebo porušenie práva navrhovateľky odporcom a navrhovateľka neosvedčila ani naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako ani dôvodnosť obavy ohrozenia prípadného výkonu rozhodnutia. Zdôraznil, že nenakladanie s vecou je zásahom do Ústavou zaručeného vlastníckeho práva jeho obmedzením, pričom nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere, preto zvažil primeranosť prípadného obmedzenia vlastníckeho práva odporcu a vychádzajúc zo skutočností, ktoré mal v konaní osvedčené, dospel k záveru, že obmedzenie vlastníckeho práva odporcu nariadením požadovaného predbežného opatrenia v danej situácii nie je dôvodné. Samotné podozrenie navrhovateľky o tom, že po doručení výzvy na vrátenie daru odporca zintenzívni snahu získať majetkový prospech z predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľka ničím neosvedčila a rovnako neosvedčila žiadnym spôsobom ani súčasnú snahu odporcu získať majetkový prospech z predmetného podielu.

Dôvodil, že na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd obmedzil Ústavou zaručené vlastnícke právo, nepostačuje iba tvrdenie (v danom prípade navrhovateľky) o vyhrážkach odporcu, že ako vlastník dom predá a navrhovateľku spolu s deťmi vyhodí na ulicu. Súd prihliadol i na časovú následnosť odoslania výzvy odporcovi o vrátenie daru, ktorá bola podľa podacieho lístka odoslaná 16.8.2011, pričom návrh na nariadenie jeho predbežného opatrenia bol podaný na súd už 18.8.2011. Vzhľadom na uvedené návrh zamietol s tým, že o trovách predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu a domáhala sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu v plnom rozsahu vyhovel. V odvolaní argumentovala tým, že má za to, že je reálne daná existencia potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ako aj ohrozenie práv navrhovateľky, ktorých ochrana sa domáha vo veci samej tzn. vo veci vydania spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam (nachádzajúcim sa v kat. úz. T. K. zapísaných na S. č. XXXX parc. č. XXX/XX o výmere XXXmX zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX o výmere XXX m2 zastavané plochy a nádvoria a stavba rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/XXX) z titulu vrátenia daru. Správanie sa odporcu, ktorého sa opakovane dopúšťa, treba posudzovať z hľadiska, z ktorého vyplýva ohrozenie uplatnenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a správanie, ktoré ohrozuje život a zdravie navrhovateľky. Poukázala na to, že odporca je v zložitej finančnej situácii, do ktorej sa dostal v dôsledku požičiavania si finančných prostriedkov, ktoré je povinný už splácať v mesačných splátkach a preto je značne finančne zaťažený. Nakoľko odporca žiadny iný majetok nemá, je tu potenciálna hrozba, že v prípade, ak by odporca tieto svoje peňažné záväzky nesplácal riadne a včas, bude uskutočnený nútený výkon splnenia povinností formou uspokojenia z majetku odporcu, tzn. i z vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti. Už samotné prípadné zriadenie exekučného záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti by mohlo ohroziť výkon súdneho rozhodnutia. Odporca sa navrhovateľke viackrát ústne vyhrážal, že ublíži jej, ako aj jej deťom. Tieto skutočnosti k samotnému návrhu na vydanie predbežného opatrenia ešte neboli doložené, nakoľko k listinným dôkazom sa dostali až po podaní návrhu. Ide predovšetkým o to, že zo strany odporcu sa viackrát prejavila násilná forma správania sa tak voči navrhovateľke, ako aj voči jej deťom, pričom tento skutok bol vyšetrovaný v rámci konania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Piešťany pod sp. zn. ORP-P-PN-TT 1328/2010, v ktorom správanie odporcu bolo posudzované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V rámci tohto konania boli zaznamenané výpovede účastníkov, ako aj výpovede ich detí, ktoré potvrdzujú skutočnosti preukazujúce aj potenciálne nebezpečenstvo odporcu pre navrhovateľku. Na základe týchto skutočností potom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (?) a zároveň, aby odvolací súd vydal predbežné opatrenie, ktorým návrhu vyhovie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť, nakoľko napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak je treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľkou uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver, vo veci s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa malo od právnych záverov prvostupňového súdu odchyliť a nemôže dať preto za pravdu odvolateľke. K podanému odvolaniu sa žiada dodať nasledovné:

Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli

aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy

Keďže v danom prípade základná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúca v danosti bezprostredne hroziacej ujmy splnená nebola, bolo dôvodným, aby bol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý.

Vo veci samej spor sa týka vrátenia daru, ktorým je spoluvlastnícky podiel a aj predbežné opatrenie sa navrhuje vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu. Tu treba zdôrazniť, že prípadný predaj predmetného spoluvlastníckeho podielu odporcom je zo zákona už obmedzený predkupným právom navrhovateľky ako spoluvlastníčky, upraveným v § 140 Občianskeho zákonníka.

Okrem predkupného práva je tu i ďalší možný postup, pretože novelou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 384/2008 účinnou od 15.10.2008 boli novozavedené ust. § 44a v nadväznosti naň i § 159a O.s.p. V zmysle § 44a účastník konania je oprávnený podať na príslušnej správe katastra nehnuteľností návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V zmysle § 159a O.s.p. výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnosti o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností je záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné práva k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní.

Citované ustanovenia umožňujú, aby účastník v súdnom konaní o vecné práva k nehnuteľnosti mohol podať na príslušnej správe katastra nehnuteľností návrh na zápis o začatí predmetného súdneho konania. Táto poznámka má iba informatívny charakter, nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľnosti jej prevodom, avšak chráni nadobúdateľov nehnuteľností, aby mali vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa prevádzanej nehnuteľnosti. Nadväzujúce citované ust. § 159a O.s.p. potom výrazne zjednodušuje právne postavenie vlastníka veci. Navrhovateľovi potom postačuje, aby žaloba smerovala voči osobám, ktoré nadobudli vecné právo po spornom prevode. Výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnosti o neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou, prípadne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, bude potom záväzný aj pre osobu, ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase, keď v katastri už bol vykonaný záznam poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní.

Z obsahu spisu, ako aj z výpisu LV č. XXXX kat. úz. T. K. je zrejmé, že navrhovateľka zatiaľ možnosť poskytnutú vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami nevyužila, nakoľko na liste vlastníctva zatiaľ nie je zápis poznámky preukazujúcej vedenie sporu účastníkov. Navrhovateľka teda má možnosť využitia aj vyššie popísaného postupu a požiadať o zápis predmetnej poznámky do listu vlastníctva o vedení sporu, v ktorom sa domáha o vydanie vlastníckeho podielu odporcu na popísanej nehnuteľnosti, čo do určitej miery nahradí účel požadovaného predbežného opatrenia.

Čo sa týka odvolacieho dôvodu, ktorý použila navrhovateľka a preukázala, že odporca sa násilne chová tak voči nej, ako aj voči jej deťom, týmto listinným dôkazom nepreukázala požadovaný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je preukázanie hrozby preukazujúcej, že odporca s predmetným spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnosti nejakým spôsobom mieni nakladať, takže navrhovateľkou produkovaný dôkaz v odvolacom konaní je z pohľadu (ne)nariadenia predbežného opatrenia irelevantný.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako vo výroku vecne správne, s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade prípadných trov konania na nariadenie predbežného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté v základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu rozhodol takto v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.