

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/16/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6309206054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6309206054.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. XX/X, zast. Centrom právnej pomoci, Bratislava 15, Nám.Slobody č.12, Kancelária Banská Bystrica, Kukučínova č.24, o zaplatenie 753,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

I./ Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II./ Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 753,17 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 573,58 eur od 31.07.2007 do zaplatenia a k trovám konania.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, Centra právnej pomoci prípisom zo dňa 12.03.2010, ktorý bol doručený súdu 15.03.2010, v ktorom žiadala návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, výsluchom právnej zástupkyne odporkyne, odporkyne a oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to súhlasom s uzatvorením ZRÚ bez podpisu, Zmluvou o úvere zo dňa 01.03.2001, obchodnými podmienkami zmluvy o úvere spoločnosti GE Capital Multiservis, k.s., Osvedčením o dedičstve 4D/232/2008, DNot 59/2008, platobnou históriou z č.l. 12- 23 súdneho spisu, Pokusom o zmier zo dňa 20.08.2009, uznesením OS zo dňa 18.02.2010, prípisom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 18.02.2010, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok č.l. 39-47 súdneho spisu, písomným vyjadrením odporkyne k návrhu zo dňa 12.03.2010, rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 10.10.2010, prípisom CPP zo dňa 12.05.2010, vyjadrením odporkyne zo dňa 12.05.2010, uznesením OS 3C/16/2010-64 zo dňa 17.05.2010, prípisom navrhovateľa zo dňa 11.10.2010 a 04.11.2010, prípisom navrhovateľa zo dňa 03.12.2010, prípisom navrhovateľa zo dňa 21.12.2010, sadzobníkmi poplatkov GE Capital Multiservis platnými od 01.11.2003, podmienkami pre úver vydávanie a používanie platobnej karty verzia 5/2005, sadzobníkom poplatkov platným od 15.09.2002, od 01.01.2001, písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 01.04.2011, prípisom navrhovateľa zo dňa 29.06.2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že majetkové právo voči odporkyni si uplatňuje s účinnosťou od 01.04.2006 na základe zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi

predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. Bratislava a navrhovateľom ako kupujúcim. Zároveň uviedol, že odporkyňa je právnu nástupkyňou po svojom manželovi O. S., nar.XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve 4D 232/2008, Dnot59/2008 zo dňa 02.06.2006 vydaného JUDr. Marii Ježkovou - notárkou, ako súdnym komisárom, so sídlom Brezno, na základe poverenia Okresného súdu Brezno. Navrhovateľ uviedol, že dňa 25.07.2001 uzatvoril navrhovateľ s porúčiteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 1442832060, pričom obchodné podmienky a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ porúčiteľovi úverový rámec vo výške 663,88 eur, z ktorého porúčiteľ čerpal sumy podľa priloženej platobnej histórie a to formou nákupov tovaru alebo výberov hotovosti. Navrhovateľ tvrdil, že účastníci sa v zmluve dohodli, že porúčiteľ bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok v sume 33,19 eur, a pre prípad omeškania s plnením záväzku si dohodli úrok z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy a zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru vo výške 20% z dlžnej čiastky, ktorá do dňa ukončenia zmluvy predstavuje jednotlivé dlžné splátky v omeškaní a po ukončení zmluvy predstavuje dlžná čiastka nesplatenú istinu a zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súhrnnej výške úrokov, ktoré bol porúčiteľ povinný platiť od zosplatenia úveru do riadnej doby splatenia peňažných prostriedkov z úverového rámca. Zároveň navrhovateľ uviedol, že porúčiteľ bol v omeškaní s platením viac ako troch splátok, preto došlo k zosplateniu úveru a to ku dňu, keď položka v platobnej histórii s názvom dohodnutá mesačná splátka bola vyššia ako zmluvne dohodnutá mesačná splátka. Navrhovateľ poukázal, že žalovaná suma 638,45 eur pozostáva z istiny v sume 573,58 eur, z úroku v sume 36,98 eur, zo zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 27,89 eur. V priebehu konania navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol porúčiteľovi na základe revolvingového úveru sumu 2 032,42 eur t.j. 61 228,80 eur a porúčiteľ zaplatil navrhovateľovi sumu 2 351,32 eur, t.j. 70 836,-- Sk a do tejto sumy bol započítaný okrem istiny aj zmluvný úrok z úveru, ktorý bol pôvodne 2,46% mesačne a potom 1,89% mesačne. Následne navrhovateľ uviedol, že na istinu bolo celkovo započítaných 1 458,84 eur t.j. 43 949,-- Sk, preto sa ešte navrhovateľ domáha od odporkyne zaplata sumy 753,17 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 573,58 eur od 31.07.2007 do zaplata.

Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť dôvodiac, že nemala žiadnu vedomosť o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere č. 1442832060 medzi jej manželom a spoločnosťou GE CAPITAL Multiservis k.s. Bratislava. Výslovne uviedla, že jej manžel počas svojho života uzavrel s touto spoločnosťou dňa 01.03.2001 iba zmluvu o úvere na základe ktorej zakúpil kuchynskú linku v cene 9 990,--Sk na výšku úveru 8 999,-- Sk a tento úver aj riadne splácal z jeho mzdy u svojho zamestnávateľa Železiarne Podbrezová, a.s., pričom tento úver je splatený. Dala do pozornosti súdu, že ona je vdova s tromi malými deťmi, manžel jej tragicky zahynul, pričom je zaviazaná splácať pasíva, dlžoby špecifikované v osvedčení o dedičstve 4D 232/2008, D not 59/2008 zo dňa 02.06.2009 a navrhovateľ si svoju pohľadávku, ktorá je predmetom tohto návrhu neuplatnil v predmetnom dedičskom konaní. Taktiež odporkyňa dala do pozornosti, že jej nebohý manžel za života písomne nepožiadala poskytovateľa úveru GE CAPITAL Multiservis k.s. o uzavretie revolvingovej zmluvy zo dňa 25.07.2001 ani takúto zmluvu nepodpísal, mala za to, že pokiaľ by aj bolo bývalo došlo ku konkludentnému uzavretiu zmluvy, nemôže si navrhovateľ uplatniť zmluvnú pokutu a ani zmluvný úrok z úveru, ktorého výšku nevie navrhovateľ preukázať. Odporkyňa mala zato, že ešte za svojho života manžel splatil úver vo výške 2 351,32 eur t.j. 70 836,-- Sk, navrhovateľom mu bolo poskytnutých iba 2 032,42 eur t.j. 61 228,80 Sk, preto navrhovateľovi nevznikol nárok ani na úroky z omeškania, keďže úver bol uhradený včas, t.j. za života porúčiteľa.

Podľa § 460 Obč. zák., dedičstvo sa nadobúda smrťou porúčiteľa.

Podľa § 470 ods.1/ Obč. zák., dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom porúčiteľa a za porúčiteľove dlhy, ktoré na neho prešli porúčiteľovou smrťou.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňom 01.10.2001, teda po uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 25.07.2001, preto medzi účastníkmi tejto zmluvy vznikol obchodný záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods.3/ písm. d/ Obchodného zák., podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, zmluvy o úvere.

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporkyni domáhal zaplataenia nesplatennej časti úveru vo výške 753,17 eur s prísl., vyplateného na základe konkludentnej zmluvy o revolvingovom úvere č.1442832060 uzavretej dňa 25.07.2001 medzi spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s. Bratislava ako veriteľom a O. S., zomrelom XX.XX.XXXX, manželom odporkyne, preto v zmysle § 470 ods.1/ Obč. zák., odporkyňa ako manželka poručiteľa je na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve 4D232/2008, D not 59/2008 zo dňa 02.06.2006 vydaného JUDr. Mariou Ježkovou, notárkou ako súdnym komisárom so sídlom Brezno , na základe poverenia Okresného súdu Brezno, pasívne legitimovanou účastníčkou tohto konania.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s poručiteľom dňa 01.03.2001 Zmluvu o úvere, na základe ktorej spoločnosť GE Capital Multiservis poskytla poručiteľovi úver vo výške 8 999,-- Sk na nákup tovaru, kuchynskej linky v sume 9 999,--Sk, pričom poručiteľ tento úver splatil za svojho života. Podľa tvrdenia navrhovateľa uvedená spoločnosť, t.j. právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s poručiteľom dňa 25.07.2001 zmluvu o revolvingovom úvere č. 1442832060, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úverový rámec vo výške 663,88 eur t.j. 20 000,-- Sk, z ktorého poručiteľ čerpal sumy na nákup tovarov ako aj na vyberanie hotovosti a poručiteľ sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami po 33,19 eur, t.j.1 000,-- Sk, pričom išlo o konkludentný právny úkon.

Súd mal z predloženej platobnej histórie č.l. 12-23 súdneho spisu preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyplatil poručiteľovi sumu 20 000,-- Sk, ktorú poručiteľ použil dňa 21.09.2001 na nákup tovaru kartou v sume 20 000,-- Sk a následne poručiteľ jednak splácal navrhovateľovi úver mesačne v sume 1 000,-- Sk ako aj čerpal z revolvingového úveru formou nákupu kartou ako aj výberom hotovosti. Takto čerpal dňa 21.08.2002 na nákup tovaru kartou v sume 5 614,-- Sk, dňa 21.06.2001 nákup kartou v sume 2 114,80 Sk, výber hotovosti dňa 28.04.2003 v sume 3000,-- Sk, dňa 27.05.2003 v sume 500,-- Sk dňa 02.07.2003 v sume 200,-- Sk, dňa 27.08.2003 výber v sume 1 000,-- Sk a nákup kartou v sume 200,-- Sk, dňa 29.12. a 30.12.2003 realizoval poručiteľ nákup kartou 2x po 200,-- Sk a v dňoch od 24.01.2004 do 05.02.2004 realizoval výber hotovosti 4x po 200,-- Sk a dňa 04.02.-05.02.2004 výber 2x 500,-- Sk, od 07.02.2005 do 10.03.2005 realizoval výber hotovosti 4x po 1 000,-- Sk a 1x 500,-- Sk ,1 x 200,--Sk, dňa 18.03.2005 výber hotovosti 500,-- Sk, dňa 07.04.2005 nákup kartou 200,-- Sk, 17.12.2005 nákup kartou 200,-- Sk, 11.07.2006 výber hotovosti 1 000,-- Sk, 30.11.2006 nákup kartou 200,-- Sk, 11.12.2006 výber hotovosti 200,-- Sk a 18 000,-- Sk, 31.12.výber 1 000,-- Sk, 06.01.2007 výber 2x po 200,-- Sk. Z predloženej platobnej histórie mal súd za preukázané že tento revolvingový úver bol poručiteľom splácaný v mesačných splátkach po 1 000,--Sk, z ktorých časť splátok bolo započítaných na úroky a časť na započítanie platby. Z tohto predloženého dôkazu súd zistil, že poručiteľovi bola vyplatená celková suma 61 228,80 Sk t.j. 2 032,42 eur a poručiteľ splatil úver v celkovej sume 70 836,-- Sk t.j. 2 351,32 eur . Taktiež mal súd v konaní preukázané že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzatvorená písomne, mohlo dôjsť k jej uzatvoreniu ústne alebo konkludentne a z nijakého predloženého dôkazu nevyplýva že v danom prípade ide o zmluvu o revolvingovom úvere č. 1442832060 zo dňa 25.07.2001, práve naopak, právny zástupca navrhovateľa vo svojom prípise zo dňa 18.02.2010 výslovne uvádza, zmluvu o revolvingovom úvere č. 1022730594, teda iné číslo zmluvy , pričom doklad- súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere č.1442832060 spísanej dňa 25.07.2001 nie je žiadnou zo zmluvných strán podpísaný.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Capital Multiservis pri uzatváraní revolvingového úveru postupoval v rozpore so samotnými obchodnými podmienkami, v rozpore s ods. 8 bodom 8.1. obchodných podmienok, ktorý výslovne ustanovuje, že v prípade schválenia žiadosti veriteľ doručí zákazníkovi písomný návrh zmluvy o revolvingovom úvere upravujúci poskytnutie úverového rámca a že tento návrh bude obsahovať najmä výšku úverového rámca, mesačné splátky a úrokové sadzby a variabilný symbol pre platby splátok úveru. V danom prípade mal súd preukázané , že konkludentne uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, pretože pre jej platnosť sa vyžadovala písomná forma z ktorej musí byť preukázaná výška úverového rámca, výška mesačných splátok ako aj výška úroku z úveru. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť právny predchodca navrhovateľa si nemohol voči poručiteľovi a následne navrhovateľ voči odporkyni uplatniť úrok z úveru a tento si započítat' z uhradených mesačných splátok úveru tak, ako to realizoval počas celej doby splácanie úveru poručiteľom, čo vyplýva z predloženého dôkazu - platobná história pretože v danom prípade na úrok z úveru nemal právny predchodca navrhovateľa a ani samotný navrhovateľ

právny nárok, podobne ani na zmluvnú pokutu. V danom prípade právnomu predchodcovi navrhovateľa ako aj navrhovateľovi vzniklo právo len na vrátenie úveru a na zákonný úrok z omeškania v prípade oneskorenej úhrady splácania úveru. Súd mal taktiež preukázané, že porúčiteľovi právny predchodca navrhovateľa vyplatil revolvingový úver vo výške 2 032,42 eur t.j. 61 228,80 Sk a porúčiteľ splatil právnomu predchodcovi navrhovateľa ešte za svojho života sumu 2 351,32 eur t.j. 70 836,-- Sk a v tejto sume sú zahrnuté aj úroky z poskytnutého úveru vo výške 2,46% mesačne a následne 1,89% mesačne na ktoré navrhovateľovi nevznikol právny nárok. Taktiež mal súd za preukázané, že odporkyňa sa nedomáhala od navrhovateľa vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávnene vyplatených úrokov. Keďže porúčiteľ splatil právnomu predchodcovi navrhovateľa revolvingový úver ešte za svojho života, nemôže sa navrhovateľ úspešne domáhať ani vyplatenia zákonných úrokov z omeškania. Navrhovateľ v danom prípade neunesol dôkazné bremeno. Súd vzhľadom na všetky skutočnosti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ úspech v konaní nemal, odporkyňa zastúpená Centrom právnej pomoci mala v konaní plný úspech, trovy konania jej nevznikli, preto si ich ani neuplatnila. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).