

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362976  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123362976.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E. E., o zaplatenie 689,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanej nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24. 07. 2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 689,74 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30. 12. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 13. 07. 2020 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 704,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej žalobca poskytol pôžičku. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 71 mesačných splátkach v sume 15,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.065,- Eur. Do podania žaloby uhradila 59,90 Eur. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ju listom zo dňa 22. 10. 2020 – predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19. 12. 2020 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24. 12. 2020 – „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 689,74 Eur (súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu 4x 50 Eur = 60 Eur + suma po zosplatení 689,64 Eur = 749,64 Eur mínus prijaté úhrady 59,90 Eur). Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stípec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 59,90 Eur, ktorú si v konaní neuplatňuje.

3. Žalovaná bola v spore nečinná, k žalobe doručenej dňa 28. 09. 2023 sa nevyjadрила.

4. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu ohľadom skúmania pomerov žalovanej s odbornou starostlivosťou v čase poskytnutia úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. doplnil, že žiadateľ (žalovaná) uviedol v žiadosti priemerný čistý mesačný príjem 516,67 Eur (za posledný mesiac 550,- Eur, za predposledný mesiac 550,- Eur, za predpredposledný mesiac 500,- Eur). Príjem bol overený dopytom

do Sociálnej poisťovne aspoň vo výške 547,- Eur. Žiadateľom v žiadosti uvedené mesačné výdavky sú vo výške 0,- Eur boli preverené dopytom do SRBI zo dňa 29. 06. 2020, kde boli mesačné výdavky vo výške 39,- Eur. Žiadateľ uviedol rodinný stav vydatá a počet nezaopatrených detí 2. Životné minimum bolo pre žiadateľa 214,83 Eur, pre nezaopatrené deti 196,16 Eur. Iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) žiadateľom uvedené 0,- Eur. Vzhľadom na uvedené, po odčítaní príjmov a výdavkov výsledok predstavuje 66,68 Eur. Keďže výška chválenej splátky (15,- Eur) je nižšia, žiadosť bola schválená. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná je v spore pasívna a doposiaľ nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. Poukázal na princíp rovnosti zbraní a v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020. Žalovaná nijakým spôsobom žalobcu neinformovala o zmene finančných pomerov, ktoré by jej znemožňovali riadne splácanie poskytnutého úveru. Nepožiadala o zníženie mesačnej splátky. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 07. 2020, žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, obchodné podmienky Quatro, predžalobná upomienka zo dňa 22. 10. 2020 s fotokópiou doručanky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 12. 2020 bez dokladu o doručení, projekt rozdelenia zlúčením vrátane prílohy 1, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 13. 07. 2020, uzatvorenej medzi stranami sporu, žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 704,90 Eur na kúpu tovaru (1 ks zlatá retiazka) za cenu 704,90 Eur za nasledovných podmienok: akontácia 0,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 360,10 Eur, celková čiastka 1.065,- Eur, počet splátok 71 á 15,- Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 08. 2020 a ďalších vždy 20. dňa v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba 16,16 %, RPMN 16,16 %, doba trvania zmluvy 71 mesiacov. V zmluve sú osobné údaje žalovanej v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, rodinný stav, typ bývania, telefónny kontakt, e-mail, zamestnávateľ, priemerný čistý mesačný príjem za posledné 3 mesiace 516,67 Eur, predložené doklady – žiadne neuvedené. Taktiež nie sú v zmluve uvedené výdavky žalovanej. Podľa čl. X bodu 10.2 zmluvných podmienok banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nespĺcania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. XIII bodu 13.2 banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedené v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu zo strany banky.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná neuhradila už prvú splátku splatnú dňa 20.08.2020. Spolu zaplatila 59,90 Eur (29,90 Eur dňa 03.03.2021, 30,- Eur dňa 10. 11. 2022) Listom zo dňa 20. 10. 2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 45,- Eur (splátky splatné od 20. 08., do 20.10.2020) s tým, že ak do 05. 12. 2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaná prevzala dňa 04.11.2020. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 12. 2020 došlo k zosplateniu úveru, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24. 12. 2020 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanej.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

13. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

14. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

15. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

16. Podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou - klientom bola dňa 13. 07. 2020 na základe žiadosti žalovanej uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná čerpala na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 704,90 Eur a tieto sa zaviazala vrátiť v 71 mesačných splátkach po 15,- Eur, so splatnosťou prvej splátky 20. 08. 2020, ďalších k 20. dňu v mesiaci, t. j. do 20. 06. 2026. Celkom sa žalovaná zaviazala zaplatiť 1065- Eur Eur, pričom uhradila iba 59,90 Eur. Predmetom sporu bolo potom plnenie z tejto zmluvy (dlžné splátky úveru), obsahujúcej obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

23. Súd nemal preukázané, že by došlo k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle čl. 10.2 zmluvných dojednaní v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Podľa § 53 ods. 9 OZ tohto ustanovenia sa pre účinné zosplatnenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Súdna prax ustálila, že sa vyžaduje preukázateľné doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa (upozorňujúca výzva, oznámenie o zosplatnení) do dispozičnej sféry adresáta v zmysle § 45 ods. 1 OZ (rozhodnutie NSR SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 z 27. 10. 2021, sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. 12. 2020). Hoci žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 22. 10. 2020 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia, nepreukázal, že by žalovanej doručil predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 12. 2020. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pritom dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplatneniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci v právnych vzťahoch možno dojsť aj tzv. automatické zosplatnenie záväzku, ku ktorému dochádza po splnení dohodnutých podmienok, takéto automatické zosplatnenie záväzkov v spotrebiteľských veciach vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko by odporovalo § 53 ods. 9 OZ.

24. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané ani účinné predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 565 veta druhá OZ /veriteľ musí svoje právo na predčasné zosplatnenie úveru uplatniť do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, ktorá však v nadväznosti na podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ bude nasledovať po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky, pre ktorú má veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť/, pričom poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/36/2022 zo dňa 19. 01. 2023, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoCsp/27/2022 zo dňa 29. 11. 2022, tiež JUDr. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, komentár, EUROUNION, spol s r.o., str. 759). V konaní žalobca predložil predžalobnú upomienku zo dňa 22.10.2020, z ktorej vyplýva, že ak do 05.12.2020 nedôjde k úhrade dlhu, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Upomienku žalovaná prevzala dňa 04. 11. 2020 a následne banka úver zosplatnila k 19.12.2020, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.12.2020 bez jeho dokladu o doručení žalovanej. Pokiaľ teda bola žalovaná v omeškaní s úhradou už prevej splátky splatnej dňa 20. 08. 2020, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, veriteľ mohol uplatniť právo na zosplatnenie úveru pre omeškanie tejto splátky po uplynutí 3 mesiacov od jej splatnosti, t.j. najskôr po 20. 11. 2020, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky t.j. do 19.12.2020

v zmysle § 565 veta druhá OZ. Oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozície dlžníka v zmysle § 45 OZ. Žalobca síce tvrdil zosplatnenie úveru k 19.12.2020, avšak uvedené nepreukázal, keď predložil iba oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.12.2020, teda po 19.12.2020 ako najneskoršom termíne pre využitie práva na predčasné zosplatnenie úveru pre splátku splatnú dňa 20. 08. 2020, bez preukázania jeho doručenia žalovanej.

25. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 vetou druhou OZ, preto predčasné zosplatnenie úveru vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon veriteľa pre rozpor so zákonom, s poukazom na § 39 OZ.

26. Zároveň súd z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. V zmluve nie je údaj o celkových výdavkoch žalovanej. Zo zmluvy nevyplýva, že by k nej žalovaná nejaké doklady predkladala a preukázala (napr. potvrdením zamestnávateľa) svoj tvrdý priemerný čistý príjem (516,67 Eur). To, že žalobca urobil dopyt do Sociálnej poisťovne ohľadom overenia príjmu žalovanej s odpoveďou „priemerný vymeriavací základ za posledných 3 mesiacov aspoň 547 Eur – áno“ a pri výdavkoch vychádzal zo spoločného registra bankových informácií (teda nezohľadnil celkové výdavky žalovanej – napr. na bývanie a pod.) v žiadnom prípade nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou. Je nutné rozlišovať medzi čistou mzdou (mzda vyplatená zamestnancovi po odčítaní všetkých odvodov a daní) a vymeriavacím základom (hrubá mzda). Ak veriteľ vychádzal z príjmu „priemerný vymeriavací základ za posledných 3 mesiacov aspoň 547 Eur, z ďaleka to nezodpovedá tvrdenej priemernej čistej mzde za posledných 3 mesiacov 516,67 Eur (hrubá mzda po odčítaní cca 1/3). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti F. E. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené, za situácie, keď žalobca nemal v súvislosti so skúmaním bonity žalovanej v čase poskytnutia úveru k dispozícii všetky relevantné údaje o výške reálneho príjmu a výške celkových výdavkov, hrubým spôsobom porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď účelovo vytvoril zdanie väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, než ako tomu skutočne bolo, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaná neuhradila hneď prvú splátku, a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (rovnako napr. Krajský súd Prešov vo veci totožného veriteľa v rozsudku 5CoCsp/20/2020 zo dňa 27. 05. 2021 dospel k záveru, že overenie bonity klienta iba na podklade informácií poskytnutých v žiadosti na poskytnutie úveru, z reportu sociálnej poisťovne a prostredníctvom SRBI nepostačuje na záver o tom, že klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver).

27. Súd má vzhľadom na záver o neplatnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru a termín jeho konečnej splatnosti dňa 20. 06. 2026 za to, že žalobca pokiaľ sa domáhal celého nároku zo zmluvy, nie len dospelých splátok istiny úveru (pri započítaní úhrad 59,90 Eur iba na istinu v zmysle § 566 OZ, bolo uhradených 6 splátok istiny /704,90 delené 71 splátok = 9,93 Eur jedna splátka istiny/ splatných do januára 2021), takáto žaloba bola podaná predčasne, preto ju v celom rozsahu zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko jej reálne žiadne trovy nevznikli (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.