

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/193/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203984
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203984.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, t.č.: C. D. E., so sídlom: F. G. F. XXX, XXX XX E., dieťa rodičov: matka H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX, XXX XX I., t.č.: na neznámom mieste v zahraničí, štátna občianka SR, otec J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XX, XXX XX I., t.č.: na neznámom mieste v zahraničí, štátny občan SR, o podnete na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov – pobyt v C. D. E., F. G. F. XXX, XXX XX E., najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec v súlade s dikciou § 32 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku podal podnet na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/189/2023 – 25 zo dňa 04.10.2023, vykonateľného dňa 04.10.2023, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil povinnosť odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, D. L. M. A. C. C. H. do starostlivosti C. D. E. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. (č.l. 4 – 7 spisu)

3. Okresný súd Lučenec Uznesením, č.k. 5P/193/2023 – 30 zo dňa 24.10.2023 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. (č.l. 30 – 31 spisu)

4. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v rozsahu celého územia Slovenskej republiky, vytvorenej cez portál elektronických služieb katastra nehnuteľností, má súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú vlastníckmi nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. (č.l. 35 – 36 spisu)

5. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 25.10.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je evidovaná od 01.01.2023 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového

sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku od 01.01.2018 do 08.01.2023, nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia.

Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný od 01.01.2018 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 42 spisu)

6. Zo záveru správy z hodnotenia adaptačno-diagnostickej fázy C. D. E. zo dňa 27.10.2023 má súd za to, že vzhľadom na dĺžku pobytu v ich zariadení prebieha u mladistvého stále adaptačno-diagnostická fáza. Do kolektívu ostatných žiakov zapadol veľmi rýchlo. Patrí medzi dominantných jednotlivcov. Ašpiruje na pozíciu vodcu skupiny. Svoje postavenie sa snaží posilňovať najmä zosmiešňovaním iných žiakov. Na záťažové situácie nedokáže primerane reagovať, prítomná je najmä verbálna agresia. Fyzickým útokom sa zatiaľ darí predchádzať včasnou intervenciou dospelého. Vo výchovnej činnosti ako aj v školskom prostredí je pasívny. Vykonáva iba činnosti, o ktoré má záujem, alebo mu za ich nesplnenie hrozí zníženie bodového hodnotenia. Jeho správanie by sa dalo charakterizovať ako účelové. Autoritu dospelého a jeho pokyny v konečnom dôsledku rešpektuje, dokáže byť však aj arogantný. U A. je potrebné uplatňovanie výchovného prístupu s jasným vymedzením hraníc správania sa a následnou možnosťou kontroly ich plnenia. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s mladistvým, režimový systém zariadenia usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy. (č.l. 48 – 49 spisu)

7. Z lustrácie v evidencii vozidiel doručenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Lučenci, Okresným dopravným inšpektorátom, zo dňa 30.10.2023 má súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú vlastníčkami osobného motorového vozidla. (č.l. 53 – 54 spisu)

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.11.2023 má súd za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/19/2018 – 38 zo dňa 18.06.2018, právoplatného dňa 11.07.2018, bola nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny C. H.. Maloletý bol dňa 09.10.2023 na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.10.2023, vedeného pod č.k. 5P/189/2023 – 25, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.10.2023, neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti C. D. E.. Návšteva v reedukačnom centre bola plánovaná na termín 04.11.2023.

Úrad dňa 31.10.2023 vykonal sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu matky maloletého dieťaťa na adrese I. N. XXX, kde bolo zistené, že matka na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. V predmetnom dome bývajú iní nájomcovia, ktorí nemajú vedomosť o jej aktuálnom pobyte. Úrad nedisponuje informáciou o súčasnom pobyte matky. Podľa vyjadrenia susedov sa zdržiava v zahraničí na presne nezistenej adrese.

Toho istého dňa 31.10.2023 úrad vykonal sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu otca maloletého dieťaťa, t.j. na adrese I. N. XX, kde bolo zistené, že predmetný dom je v dezolátnom stave. Je neobývaný. Podľa vedomostí susedov sa dlhodobo zdržiava v zahraničí na neznámom mieste.

Maloletý je t.č. umiestnený v C. D. E. z dôvodu dlhodobých výchovných problémov, kedy páchal trestnú činnosť, neplnil si povinnú školskú dochádzku, opakovane utekal z centra. Vulgárne vystupoval voči pedagógom v škole a tiež vychovávateľom na samostatnej skupine centra. D. L. M. A. C. C. H. vyčerpalo všetky svoje možnosti potrebné pre nápravu nevhodného správania sa maloletého. Aj napriek úsiliu sa maloletého správanie nezlepšovalo. Odmietal pomoc a podporu od psychologičky v centre. Maloletý je sledovaný u pedopsychiatra O. O. I. v Rimavskej Sobote. Má predpísanú medikamentóznú liečbu, ktorú dlhodobo neužíval.

Na základe uvedených informácií úrad zastáva názor, že uloženie výchovného opatrenia pobytu maloletého v Reedukačnom centre Vrábľa podľa § 37 ods. 3 písm. d) zákona o rodine – zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov je v záujme maloletého dieťaťa. (č.l. 59 spisu)

9. Z odpovede Obce Šíd zo dňa 07.11.2023 má súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sa zdržiavajú v zahraničí. Z toho dôvodu nevedeli podať informáciu ohľadom dožiadania súdu. (č.l. 63 spisu)

10. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 21.11.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej

úradom a nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Je povinnou osobou pri náhradnom výživnom k trom maloletým deťom.

Otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom. Je povinnou osobou pri náhradnom výživnom k dvom maloletým deťom. (č.l. 66 spisu)

11. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práva povinností.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. U maloletého bola uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/19/2018-38 zo dňa 18.06.2018, právoplatného dňa 11.07.2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CPDaR C. H.. U maloletého dlhodobo pretrváva problémové správanie, začal páchať trestnú činnosť, objavili sa aj problémy s plnením povinnej školskej dochádzky. Maloletý je v sledovaní pedopsychiatra O. I. v Rimavskej Sobote, má predpísanú medikamentóznú liečbu, ktorú odmietal pravidelne užívať. Úrad v spolupráci s centrom zorganizoval prípadovú konferenciu v centre, ktorej sa zúčastnil aj maloletý. Z jej záverov je jednoznačné, že z dôvodu závažného problémového správania maloletého, hraničiaceho s trestnou činnosťou je nutné zabezpečiť pre maloletého inú dočasnú formu starostlivosti v zariadení s nepretržitou pobytovou formou pomoci.

Maloletý bol dňa 09.10.2023 na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/189/2023—25. kt. nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.10.2023 neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti RC E., kam bol umiestnený práve z dôvodu dlhodobého problémového správania, páchania trestnej činnosti, neplnenia si povinnej školskej dochádzky.

Na základe vyššie uvedeného súd nariadil nad maloletým A. výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyť v zariadení, v ktorom je momentálne aj umiestnený neodkladným opatrením, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uložené výchovné opatrenie bude súd v súčinnosti so sociálnou kuratelou a RC E. sledovať a následne vyhodnotiť, či uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.