

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5Csp/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201405  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622201405.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 127,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 127,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,62 Eur odo dňa 22.07.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 127,62 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 127,62 Eur od 22.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom, Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, ako postupníkom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 13.10.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky s podmienkami čerpania, splácania, neplnenia zmluvných povinností upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 127,62 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 127,62 Eur, riadneho úroku vo výške 0,00 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,00 Eur, z poplatkov a poistenia splátok vo výške 0,00 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma pozostáva z výšky 127,62 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 127,62 Eur. Žalobca si k uvedenému uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.07.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd najskôr vo veci vydal dňa 03.10.2022 platobný rozkaz, č. k. 5Csp/52/2022-108. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/52/2022-123 zo dňa 03.05.2023, platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2023. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie zverejnením oznámenia o podanej

žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok nerozporoval.

4. Súd vytyčil termín pojednávania na deň 22.08.2024 a predvolal naň strany sporu. Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom podaním zo dňa 15.08.2024 ospravedlnili svoju neúčast z dôvodu hospodárnosti a požiadali o pojednávanie v ich neprítomnosti. Ďalej žalobca uviedol, že trvá na podaní žalobe v celom rozsahu a nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Navrhol vyhovieť žalobe v celom rozsahu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie adresované na adresu hláseného trvalého pobytu, pričom zásielka sa vrátila s označením adresát neznámy. Súd rozhodol v zmysle § 180 C. s. p., že bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o bežnom úete fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto úetu a zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania zo dňa 13.10.2019, spolu s všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 02.03.2020 s elektronickým podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021, predžalobnou výzvou zo dňa 15.06.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Dňa 13.10.2019 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o bežnom úete fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto úetu a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. V článku 1. zmluvy uzavreli účastníci zmluvu o bežnom úete fyzickej osoby, ktorej predmetom bolo o tvorenie a vedenie bežného úetu bankou pre majiteľa úetu a poskytovanie ďalších produktov a služieb. V článku 2. zmluvy bola dojednaná aj zmluva o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúcelového kontokorentného spotrebiteľského úveru formou voliteľného prečerpania pri výške úverového rámca 500 Eur, so splatnosťou úrokov mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, výškou úrokovej sadzby v čase uzavretia zmluvy 18,90 % ročne. Obe strany sporu zmluvu podpísali a jej neplatnosť žiadnym spôsobom nenamietali. Žalovaný podmienky pre splácanie nedodržiaval riadne a veľa, čím sa dostal so splácaním do omeškania.

7. Podaním zo dňa 02.03.2020 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku v omeškaní vo výške 127,13 Eur s príslušenstvom, pričom ho vyzval na jej bezodkladnú úhradu. Zároveň ho upozornil, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úverových produktov. Doručením výzvy právny predchodca žalobcu deklaroval elektronickým podacím hárkom. Napriek doručenej výzve žalovaný svoj dlh neuhradil.

8. Z podania označeného ako Pokus o zmier zo dňa 15.06.2022 súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu svojej pohľadávky vo výške 133,37 Eur najneskôr do 25.06.2022, v opačnom prípade právny zástupca žalobcu pristúpi k vymáhaniu súdnu cestou. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

9. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 medzi postupcom a postupníkom, súhlasil ku dňu 26.07.2021, postúpil svoju pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými vyplývajúcu z uzavretej zmluvy č. 2936363537, na žalobcu. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok je príloha k zmluve, kde je identifikovaná postúpená pohľadávka žalovaného.

10. Z Všeobecných obchodných podmienok žalobcu súd zistil, že tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy, ktoré stanovujú práva a povinnosti a zásady právneho vzťahu medzi bankou a klientami.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Obyčajný zákonník (ďalej len „Obyčajný zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Obyčajného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Pod3a § 52 ods. 3 a 4 Obeianskeho zákonníka, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, dodávate3 je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikate3skej einnosti. Spotrebite3 je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej einnosti alebo inej podnikate3skej einnosti.

14. Pod3a § 53 ods. 6, 9 Obeianskeho zákonníka, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebite3skej zmluvy je poskytnutie peoažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšova? najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebite3a pri poskytnutí peoažných prostriedkov požadova?. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách, jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ods. 9, ak ide o plnenie zo spotrebite3skej zmluvy, ktoré sa má vykona? v plátkach, môže dodávate3 uplatni? právo pod3a § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a kei súčasne upozornil spotrebite3a v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Pod3a § 565 Obeianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže verite3 žiada? o zaplatenie celej poh3adávkvy pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí ureené inak. Toto právo však verite3 môže použi? najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Pod3a § 54 ods. 2 Obeianskeho zákonníka, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebite3ských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebite3a priaznivejší.

17. Pod3a § 1 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebite3ských úveroch a o iných úveroch a pôžiekách pre spotrebite3ov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ialej len „Zákon o spotrebite3ských úveroch“), v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebite3ského úveru na základe zmluvy o spotrebite3skom úvere, podmienky poskytovania spotrebite3ského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebite3skom úvere, spôsob výpoetu celkových nákladov spotrebite3a spojených s poskytovaním spotrebite3ského úveru a ialšie opatrenia na ochranu spotrebite3a.

18. Pod3a § 1 ods. 2 Zákona o spotrebite3ských úveroch, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, Spotrebite3ským úverom na úeely tohto zákona je doeasné poskytnutie peoažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebite3skom úvere vo forme pôžieky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finanenej pomoci poskytnutej verite3om spotrebite3ovi.

19. Pod3a § 1 ods. 8 Zákona o spotrebite3ských úveroch, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Obeianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

20. Pod3a § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebite3ských úveroch, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, na úeely tohto zákona sa rozumie spotrebite3om fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, verite3om fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebite3ský úver v rámci svojej podnikate3skej einnosti, iným verite3om právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžieky, ktoré spaoajú aspo o jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), prieom tieto úvery alebo pôžieky nespaoajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného verite3a sa nepovažuje banka, poboeka zahranienej banky a finanená inštitúcia pod3a osobitného predpisu, ktorá má povolenie na einnos? udelené Národnou bankou Slovenska.

21. Pod3a § 2 písm. e) Zákona o spotrebite3ských úveroch, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, na úeely tohto zákona rozumie povoleným preeerpaním forma spotrebite3ského úveru, ktorý umožňuje spotrebite3ovi disponova? s peoažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného úetu, ktorý má vedený u verite3a.

22. Pod3a § 2 písm. i) Zákona o spotrebite3ských úveroch, v znení úeinnom ku dou uzavretia zmluvy, roenou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebite3a spojené so spotrebite3ským úverom, vyjadrené ako roené percento z celkovej výšky spotrebite3ského úveru pod3a § 19.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho eerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priravovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a eerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a eerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť eerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deo alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

24. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného preeerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročený a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e) g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obeianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veľa nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o bežnom úte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto útu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Žalobca sa domáhal svojho nároku na základe druhej časti a to vrátenia dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého formou povoleného prečerpania.

32. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Predmetná zmluva je z právneho hľadiska spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavretí nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Obeianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Obeianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Obeianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na obeianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Obeianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o obeianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Obeianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

33. Uzavretú zmluvu súd teda zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko za spotrebiteľský úver sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukázané, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania

a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie verite3a, keiže do právneho vz?ahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebite3ský úver v rámci svojej podnikate3skej einnosti.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za nesporný. V konaní bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 13.10.2019 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania. Žalobca preukázal, že žalovaný úver prestal splácať a dostal sa so splácaním poskytnutého úveru do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky žalobcu pozostávajúcej z istiny vo výške 127,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z 127,62 Eur, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

35. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peoažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil formou kapitalizovaného úroku z omeškania, tzv. kontinuálneho úroku z omeškania vo výške 5 % roene z dlžnej sumy, 127,62 Eur. Pri ureení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dou 22.07.2021, t. j. v deo nasledujúci po dni ueinnosti postúpenia poh3adávky, predstavovala 0 % roene, teda žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5 % roene.

36. Pod3a § 232 ods. 3 C. s. p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch urei? dlhšiu lehotu.

37. Pod3a § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania pod3a pomeru jej úspechu vo veci.

38. Pod3a § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len eiastoený, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Pod3a § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie koneí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy 127,62 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a eoho sa odvolate3 domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolate3 rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutoeoovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúeený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutoeností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).