

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/132/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203394
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v C. D., E. F. XX, G., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. F. XXXX/X, I., toho času bytom J. X, štátna občianka Slovenskej republiky a otec neuvedený, v konaní o zmenu miesta výkonu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/30/2024-56 zo dňa 26.03.2024, čo do výroku o mieste výkonu výchovného opatrenia tak, že n a r i a ě u j e opakované výchovné opatrenie nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX, ktoré s a b u d e v y k o n á v a ť v Reedukačnom centre A. XXX, K. po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal návrh na zmenu zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať výchovné opatrenie nad maloletým A. B.. Ako dôvod uviedol, že uznesením č. k. 17P/30/2024-22 zo dňa 06.02.2024 maloletý bol odňatý zo starostlivosti matky a dočasne najdlhšie na šesť mesiacov bol umiestnený v Reedukačnom centre, E. F. XXX, G.. Maloletý bol do zariadenia umiestnený 15.02.2024. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/30/2024-56 zo dňa 26.03.2024 súd uložil maloletému výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre, G.. Dňa 24.06.2024 bol úradu doručený súhlas z Reedukačného centra, A. XXX, K. ohľadne prijatia maloletého v školskom roku 2024/2025 do ich zariadenia. Okresná prokuratúra v Lučenci v konaní sp. zn. 1Pv 236/23/6606-33 zo dňa 26.06.2024 doručila upovedomenie o podaní obžaloby na maloletého pre zločin vydierania, formou spolupáchateľstva, zločin sexuálneho násillia formou spolupáchateľstva, prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva a zločin lúpeže formou spolupáchateľstva.

2. Zo správy Reedukačného centra, G. vyplýva, že maloletý bol do reedukačného centra prijatý dňa 15.02.2024 a v školskom roku 2023/2024 bol žiakom 9. ročníka špeciálnej základnej školy. Na pobyt v zariadení si postupne zvykol, adaptačný proces prebiehal s menšími problémami. Na vyučovaní začal spolupracovať s vyučujúcimi, na hodiny sa pripravoval s dennou pravidelnosťou. Na výchovnej skupine je jeho správanie obdobné ako v škole. S chlapcami nemá konflikty. A. je šikovný v športovej oblasti. A. sa javí usmerniteľný vo všetkých oblastiach, vzdelávacej aj výchovnej. V reedukačnom centre je však umiestnený veľmi krátku dobu na to, aby dokázali v plnej miere odhaliť jeho charakterové vlastnosti. Vyžaduje si autoritatívnejší výchovný prístup a pri benevolencii zo strany dospelých, ktorí sa podieľali na jeho výchove v domácom prostredí a ktorí neboli pre neho pozitívnym vzorom, je prirodzené, že zlyhával. Od času, kedy je pod odborným vedením erudovaných výchovných pracovníkov reedukačného centra, vie k spokojnosti plniť svoje denné povinnosti, nedokážu však objektívne posúdiť, do akej

miery je Marcelove správanie účelové. Tvári sa, že ho skutky, ktoré spáchal, mrzia, nevedia však, do akej miery je schopný precíťovať ľútosť. V tejto oblasti sa javí, že nie je dostatočne sebakritický. Spôsob života a negatívne vzory ovplyvnili jeho osobnosť, jeho náhľad na svet, na spoločensky akceptovateľné pravidlá. A. sa zúčastňuje individuálneho psychologického poradenstva, ktoré absolvuje ochotne. Spolupracuje, je verbálne i sociálne kontaktibilný. Morálka nezodpovedá chronologickému veku. Nemá osvojené sociálne normy a pravidlá. Dokáže ich pomenovať, avšak vykazuje problém s ich dodržiavaním. Autority a pravidlá rešpektuje, zatiaľ sa nedopustil žiadneho závažného porušenia interných pravidiel. Myslenie je konkrétne, jednoduchšie, egocentrické. Správanie v reedukačnom centre je výrazne sociálne žiadúce. Je v dispenzári pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Je v pravidelnom osobnom a telefonickom kontakte s rodinou, najčastejšie s matkou.

3. Okresná prokuratúra Lučenec upovedomila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 01.07.2024 o podaní obžaloby na o. i. maloletého A. B. pre zločin vydierania formou spolupáchateľstva, zločin sexuálneho násillia formou spolupáchateľstva, prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva, prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva a zločin lúpeže formou spolupáchateľstva.

4. Z odpovede Reedukačného centra, K. adresovanej Reedukačnému centru, G. vyplýva, že súhlasia s prijatím mladistvého A. B. v školskom roku 2024/2025.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na návrhu a na tom, aby bol maloletý premiestnený do Reedukačného centra, K. a aby bolo nariadené opakované výchovné opatrenie na dobu šiestich mesiacov, nakoľko je voči maloletému vedené trestné stíhanie, súd sa bude konať 12.09.2024. Taktiež mal incident vo vlaku, ktorý sa momentálne vyšetruje, malo to byť počas pobytu na letných prázdninách. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že jeho správanie je účelové, inak sa správa v zariadení a inak, keď je zo zariadenia prepustený. Z toho dôvodu je v záujme maloletého, aby bolo ešte na šesť mesiacov nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre, K., nakoľko ukončil základnú školskú dochádzku a je potrebné, aby išiel ďalej študovať a to môže len v zariadení K..

6. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo nariadené ešte výchovné opatrenie na dobu šiestich mesiacov. Ona chce, aby syn išiel domov, nakoľko sa už správa dobre. O incidente vo vlaku zistila, že to on nezapríčinil, je v tom nevinne. Je pravda, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, ale advokát povedal, že to smeruje k podmienke.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 31.07.2024 podal správu o účinkoch opatrení, z ktorej vyplýva, že nad maloletým bolo uznesením Okresného súdu Lučenec neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre, Mlynky - Biele Vody. Maloletý bol umiestnený dňa 25.08.2021 v reedukačnom centre. V minulosti bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. L. z dôvodu, že matka maloletého bola vo výkone trestu odňatia slobody, prepustená bola v roku 2016. Po návrate bol opäťovne zverený do starostlivosti matky. Úrad práce eviduje maloletého s poruchami správania od 27.05.2017 z dôvodu spáchania priestupku v OD KAUF LAND Lučenec. Na základe doručeného uznesenia OR PZ pod č. k. ORP-278/1-VYS-LC-2019 zo dňa 10.05.2019 za zločin lúpeže bol maloletý odporučený do Centra pre deti a rodiny, I.. Odporučený začiatok vykonávania opatrení bol od 10.06.2019 v rozsahu 30 hodín.

Zo správy Centra pre deti a rodiny, vyplýva, že nastali pozitívne zmeny v správaní a v zabezpečovaní starostlivosti matky o maloletého.

Z dôvodu, že maloletý sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti Okresný súd Lučenec v konaní č. k. 10P/30/2019-63 zo dňa 30.06.2019 uložil maloletému výchovné opatrenie - napomenutie a určil nad výchovou maloletého dohľad po dobu 12 mesiacov. Počas uloženého výchovného opatrenia sa maloletý dopustil protiprávneho konania. Okresný súd Lučenec na základe predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal podnet na začatie konania o zrušení výchovného opatrenia nad výchovou maloletého. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/49/2020-22 zo dňa 14.09.2020 súd zrušil nad maloletým výchovné opatrenie.

Dňa 02.10.2020 OR PZ v Lučenci im doručilo oznámenie, že maloletý sa dopustil priestupku tým spôsobom, že odcudzil pri vstupe do OC Galéria kolobežku. Maloletý bol dňa 20.12.2020 vypočutý v trestnej veci vydierania. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletého a nevhodné prostredie, v ktorom sa v tom čase maloletý zdržiaval, podali návrh neodkladným opatrením nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá by sa mala vykonávať v Reedukačnom centre, A. - M. J.. Okresný súd v Lučenci v konaní č. k.

10P/8/2021-41 zo dňa 04.03.2021 uznesením podaný návrh úradu zamietol. Okresný súd v Lučenci v konaní č. k. 10P/8/2021-61 zo dňa 30.03.2021 nariadil neodkladným opatrením výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Krajský súd Banská Bystrica uznesenie potvrdil. Na základe zaslanej správy z Reedukačného centra, Mlynky - Biele Vody zo dňa 13.01.2022 súhlasia s ukončením uloženého výchovného opatrenia s daním mu šance na seba zvládnutie vo voľnejšom domácom prostredí.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo dňa 06.02.2024 doručené uznesenie voči maloletému, ktorým sa začalo trestné stíhanie. Z toho dôvodu podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie výchovného opatrenia najdlhšie na šesť mesiacov.

Uznesením č. k. 17P/30/2024-22 zo dňa 06.02.2024 Okresný súd Lučenec neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a zveril do starostlivosti Reedukačného centra, E. F. XX, G.. Rozsudkom v predmetnom konaní súd uložil maloletému A. B. výchovné opatrenie - pobyt v reedukačnom centre najdlhšie na dobu šiestich mesiacov. Dňa 08.07.2024 podali na okresný súd návrh na zmenu zariadenia ohľadne premiestnenia maloletého do Reedukačného centra, Tornaľa.

Okresná prokuratúra pod č. k. 1Pv 236/23/6606-33 zo dňa 26.06.2024 im doručila upovedomenie o podaní obžaloby na maloletého A. B. pre zločin vydierania formou spolupáchatelstva, zločin sexuálneho násillia formou spolupáchatelstva, prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva a zločin lúpeže formou spolupáchatelstva. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3T/60/2024.

Dňa 05.06.2024 vykonali návštevu v Reedukačnom centre, kde im psychologička poskytla informácie, že správanie maloletého je účelové, pravidelne dosahuje vzornosť, dodržiava režim v zariadení a v škole dosahuje dobrý prospech. V reedukačnom centre nemá konflikty, užíva medikamentóznú liečbu. V kontakte je s mamou. Jeho morálny vývin nezodpovedá jeho veku. Menovaný bol vypočúvaný políciou. Maloletý je troška výbušný, letné prázdniny by mal byť uvoľnený do domáceho prostredia. Prevýchovný proces u maloletého nie je ukončený. Počas návštevy bol vykonaný pohovor s maloletým, kde maloletý uviedol, že v reedukačnom centre sa cíti nie zle, ale doma je lepšie. V zariadení mu nie je ubližované, má dostatok stravy. V reedukačnom centre navštevuje ŠZŠ 9. ročník. Počas veľkonočných prázdnin bol doma u matky, s matkou je v kontakte každý deň. Počas letných prázdnin bolo vykonané sociálne šetrenie v rodine, kde bol vykonaný pohovor s matkou maloletého, ktorá uviedla, že maloletý sa počas uvoľnenia do domáceho prostredia správa slušne, rešpektuje ju, chodí na brigády. Svoje správanie si zlepšil. Uviedla, že so zmenou zariadenia bude súhlasiť. Ona maloletému dala súhlas na pobyt počas letných prázdnin. Bol vykonaný pohovor aj s maloletým, ktorý uviedol, že sa má dobre. Teraz je pri mame, cíti sa dobre. Nedopustil sa žiadneho trestného činu. Chodí na brigády a za peniaze si kupuje veci, nepije, nefajčí. Vie o tom, že bude premiestnený do Tornale. Vie, že bude mať pojednávanie v trestnej veci, svoj čin ľutuje, bol opitý. Mamu poslúcha, doma pomáha. Do zariadenia sa vráti včas 05.08.2024.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí výchovné opatrenie priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhodne o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Súd dospel k záveru, že záujem maloletého si vyžaduje uloženie opakovaného výchovného opatrenia, aby mohol pokračovať proces reedukácie, nakoľko v zariadení bol krátku dobu, kde s jeho správaním neboli problémy, avšak zariadenie nevie posúdiť, do akej miery je jeho správanie v zariadení účelové, nakoľko počas prázdninového pobytu sa dopustil protiprávneho konania, za čo bola okresnou prokuratúrou podaná žaloba na maloletého A.. Trestná vec sa na Okresnom súde Lučenec vedie pod sp. zn. 3T/60/2024. Za danej situácie je v najlepšom záujme maloletého, aby vzhľadom na jeho správanie mimo reedukačného centra bolo nariadené opakované výchovné opatrenie a to v Reedukačnom centre v Tornali, aby maloletý mal možnosť pokračovať v ďalšom štúdiu, nakoľko túto možnosť už v Reedukačnom centre, Čerenčany nemal, aby pokračovala jeho reedukácia, nakoľko jeho správanie mimo zariadenia je nekontrolovateľné. Matka nezvláda výchovu a starostlivosť o neho a preto vzhľadom aj na prebiehajúce trestné konanie, je v prospech maloletého, aby bol umiestnený v reedukačnom

centre, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nariadil opakované výchovné opatrenie na dobu šiestich mesiacov a premiestnil maloletého do Reedukačného centra, Tornaľa.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.