

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/226/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108212396
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1108212396.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Edity Szabovej a členiek senátu Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Aleny Svetlovskej, v právnej veci navrhovateľa: INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., Jiráskova 12, Lučenec, IČO: 36 039 039, zast.: JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporcovi: J. C., L. X. X. XXXX, J. B. X,J., o zaplatenie 64,71 Eur (1.949,69 Sk) a príslušenstva pohľadávky, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave z 8. 1. 2010, č.k. 12C 112/2008-39, pomerom hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave z 8. 1. 2010, č.k. 12C 112/2008-39 m e n í t a k , že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,78 Eur, ako aj úroky z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 33,19 Eur od 1. 4. 2008 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku sa napadnutý rozsudok v merite vecí p o t v r d z u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 68,65 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 44,76 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zo 14. 4. 2008, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 1.000,- Sk za obdobie od 1. 5. 1997 do 31. 3. 2008 vo výške 1.949,69 Sk a tiež aj zaplatenia úrokov z omeškania z doteraz neuhradenej istiny 1.000,- Sk vo výške 17,6% ročne od 1. 4. 2008 do zaplatenia, zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní mal za zistené, že tamojší súd platobným rozkazom sp.zn. Ro/3140/97 zo 16. 3. 1998, právoplatným a vykonateľným dňa 7. 4. 1998, zaviazal odporcu zaplatiť spoločnosti Veľký fond - i.f., a.s., Bratislava istinu vo výške 1.000,- Sk, úroky z omeškania vo výške 17,6% z dlžnej sumy od 1. 11. 1996 do 30. 4. 1997 vo výške 88,50 Sk a trovy konania 200,- Sk a trovy právneho zastúpenia 540,- Sk na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Opravným uznesením sp.zn. Ro 3140/97 zo 14. 4. 1998, právoplatným dňa 12. 5. 1998, súd opravil výrokovú časť tohto platobného rozkazu len v časti označenia účtu navrhovateľa. Podľa súdu prvého stupňa aktívne legitimovaným na vymáhanie plnenia na základe právoplatného rozhodnutia tamojšieho súdu je spoločnosť Veľký fond - i.f., a.s., Bratislava. Navrhovateľ svoje tvrdenie, že je právnym nástupcom spoločnosti Veľký fond - i.f., a.s., Bratislava, nepreukázal, nakoľko zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi spoločnosťou Veľký fond - i.f., a.s., Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako

postupníkom zo dňa 20. 7. 2007, na ktorú sa v návrhu odvolával, ani na výzvu súdu nepredložil. Súd tak dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, a preto jeho návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby napadnutý rozsudok zmenil a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu. Poukázal na to, že súd prvého stupňa mu zaslal výzvu z 26. 11. 2009, v ktorej navrhovateľa vyzval, aby do termínu pojednávania, t.j. do 8. 1. 2010 založil do spisu zmluvu o postúpení pohľadávok spoločnosťou Veľký fond - i.f., a.s. z 20. 7. 2007. Na základe tejto výzvy navrhovateľ dňa 22. 12. 2009 zaslal súdu fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok, čím z jeho strany došlo k riadnemu preukázaniu aktívnej legitímácie. Rovnako v tento deň zaslal konajúcemu súdu aj ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Preto mal konajúci súd prihliadať na jeho ospravedlnenie spolu s prílohami.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. na odvolacom pojednávaní v neprítomnosti oboch účastníkov konania, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní. Navrhovateľ svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby odvolací súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Po tom, ako sa odvolací súd podrobne oboznámil s dôvodmi napadnutého rozsudku, ako aj s odvolacími námietkami navrhovateľa, dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho zmenu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ k svojmu návrhu na začatie konania, na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie v spore, omylom pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú s inou obchodnou spoločnosťou. Aj keď na výzvu súdu z 26. 11. 2009 na doloženie zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosťou Veľký fond - i.f., a.s. z

20. 7. 2007 reagoval, nebolo jeho podanie do spisu založené (podľa šetrenia vykonaného odvolacím súdom v podateľni Okresného súdu Bratislava I, doporučená zásielka navrhovateľa s podacím číslom 65344522 nebola súdom prevzatá). V tejto súvislosti však odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľ poštovým podacím hárkom z 22. 12. 2009 a kópiami obsahu jeho listovej zásielky, priloženými k odvolaniu, preukázal, že súdu zaslal spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní pred súdom prvého stupňa, aj žiadanú zmluvu o postúpení pohľadávok, čo vyplýva z obsahu jeho listu z 22. 12. 2009, a o tejto skutočnosti nemá odvolací súd dôvod pochybovať.

Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok z 20. 7. 2007 vyplýva, že spoločnosť Veľký fond - investičný fond, a.s. v likvidácii, Bratislava ňou postúpila na navrhovateľa svoje pohľadávky s príslušenstvom v plnom rozsahu voči 24 183 dlžníkom - fyzickým osobám (pod poradovým číslom 5500 aj pohľadávku s celým príslušenstvom voči odporcovi), ktoré jej vznikli z ich zmluvných vzťahov v súvislosti s II. vlnou kupónovej privatizácie. Preto má odvolací súd za to, že navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu v spore riadne preukázal.

Ako vyplynulo z dokazovania pred súdom prvého stupňa, ako aj pred odvolacím súdom, platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo 16. 3. 1998, sp.zn. Ro/3140/97, právoplatným a vykonateľným dňa 7. 4. 1998, v spojení s opravným uznesením zo 14. 4. 1998, sp.zn. Ro 3140/97 zo 14. 4. 1998, právoplatným dňa 12. 5. 1998, bola odporcovi uložená povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločnosti Veľký fond - i.f., a.s., Bratislava istinu vo výške 1.000,- Sk, úroky z omeškania vo výške 17,6% z dlžnej sumy od 1. 11. 1996 do 30. 4. 1997 vo výške 88,50 Sk a trovy konania 200,- Sk a trovy právneho zastúpenia 540,- Sk na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

V návrhu došlom súdu dňa 14. 4. 2008 navrhovateľ tvrdil, že odporca si do dňa podania žaloby svoju platobnú povinnosť nesplnil, a preto sa týmto svojim návrhom domáha voči odporcovi priznania úrokov z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 1.000,- Sk (priznanej platobným rozkazom zo 16. 3. 1998, sp.zn. Ro/3140/97) aj za obdobie od 1. 5. 1997 do 31. 3. 2008, ktorú vyčíslil na sumu 1.949,69 Sk, ako aj zaplata úrokov z omeškania z doteraz neuhradenej istiny 1.000,- Sk vo výške 17,6% ročne od 1. 4. 2008 do zaplata, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného do 31. 12. 2008.

Zo spisu ďalej vyplýva, že odporca bol v konaní úplne pasívny. Napriek skutočnosti, že mu bola riadne doručená žaloba navrhovateľa na vyjadrenie sa k nej, ako aj predvolania na pojednávania pred súdom prvého stupňa, a pred odvolacím súdom, k žalobe sa nevyjadril, a ani sa nedostavil na súdne pojednávania. Keďže odporca neuviedol žiadne skutočnosti, ani neoznačil dôkazy na svoju účinnú obranu, nevyvrátil tvrdenie navrhovateľa o tom, že svoju povinnosť zaplatiť istinu 1.000,- Sk (33,19 Eur) na základe právoplatného rozhodnutia súdu - platobného rozkazu zo 16. 3. 1998, sp.zn. Ro/3140/97, doteraz nesplnil.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 12. 2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zistených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má odvolací súd za to, že z dôvodu omeškania odporcu so zaplatením istiny 33,19 Eur (1.000,- Sk) má navrhovateľ voči nemu nárok na zaplata úrokov z omeškania zo sumy 33,19 Eur aj za obdobie od 1. 5. 1997 do 31. 3. 2008 a od 1. 4. 2008 do zaplata. Vychádzajúc z právoplatného platobného rozkazu zo 16. 3. 1998, sp.zn. Ro/3140/97, ktorým súd priznal právnemu predchodcovi navrhovateľa právo voči odporcovi nielen na zaplata istiny, ale aj na zaplata úrokov z omeškania vo výške 17,6% ročne z dlžnej sumy od 1. 11. 1996 do 30. 4. 1997 vo výške 88,50 Sk, má odvolací súd tiež za to, že prvým dňom omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu je deň 1. 11. 1996, kedy bola Národnou bankou Slovenska určená diskontná sadzba vo výške 8,80%. Z uvedeného dôvodu možno konštatovať, že navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne sú dôvodné.

Keďže však navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania nesprávne vyčíslil úroky z omeškania za obdobie od 1. 5. 1997 do 31. 3. 2008 (omeškание odporcu za 131 mesiacov) na sumu 1.949,69 Sk (4,71 Eur), hoci tieto za uplatnené obdobie predstavujú sumu len 63,78 Eur (stanovený ročný úrok zo sumy 1.000,- Sk predstavuje sumu 176,- Sk, t.j. mesačne 14,6666 Sk x 131 mesiacov = 1.921,32 Sk), odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,78 Eur, ako aj úroky z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 33,19 Eur od 1. 4. 2008 do zaplata, a vo zvyšku (v zamietajúcej časti - o zaplata 0,93 Eur) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny, aj keď z iných dôvodov, potvrdil.

O trovách prvostupňového konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, 2 v spojení s ust. 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ mal v prvostupňovom konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 0,93 Eur). Preto navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 68,65 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,60 Eur (500,- Sk) a v trovách právneho zastúpenia advokátom riadne uplatnených podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a vyčíslených podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, v znení účinnom v čase vykonania úkonov, celkom vo výške 52,05 Eur (za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10. 10. 2007, podanie žaloby na súd dňa 11. 4. 2008, t.j. 2x 500,- Sk + 20% DPH = 200,- Sk + 1x režijný paušál 178,- Sk + 1x režijný paušál 190,- Sk, spolu celkom 1.568,- Sk, čo po prepočte predstavuje sumu 52,05 Eur). Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - zaslanie výzvy odporcovi dňa 12. 10. 2007 na úhradu pohľadávky, nakoľko O.s.p. neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnou upomienku alebo pokus o zmier, a túto predsúdnou korešpondenciu nie je ani možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal aj v odvolacom konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania vo výške 44,76 Eur, z toho vo výške 16,50 Eur na náhradu súdneho poplatku za podané odvolanie a vo výške 28,26 Eur na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania dňa 16. 2. 2010 (1x16,60 Eur + 1x režijný paušál v uplatnenej výške 6,95 Eur + 20% DPH vo výške 4,71 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.