

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223203244.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda sporovej veci žalobcov: 1. A. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XXXX/XX, Š., X. G. D., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, X., obaja zast. JUDr. Peter Múčka, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Gazdovský rad 28, Šamorín, proti žalovanému : J. W. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXXX/XX, D. Y., M.. M. M. G. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXXX/XX, D. Y., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Konanie sa v celom rozsahu zastavuje z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručeným na tunajší súd dňa 17.10.2023 domáhali proti žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V dôsledku toho bol žalobca v 1. rade ako navrhovateľ poplatkového úkonu podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3 a § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SúP“), v spojení s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona o SúP) povinný zaplatiť súdny poplatok 3.395,00 € a žalobca v 2. rade bol ako navrhovateľ poplatkového úkonu podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), a § 6 ods. 3 a § 7 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, v spojení s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona o SúP) povinný zaplatiť súdny poplatok 3.395,00 €. Vzhľadom na to, že poplatky neboli zaplatené spolu so žalobou, súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona o SúP žalobcu v 1. a 2. rade vyzval na splnenie tejto povinnosti výzvou z 20.10.2023 (č. l. 58 a č.l. 59) v lehote 10 dní s tým, že ich upozornil na hrozbu zastavenia konania, pokiaľ tieto poplatky nezaplatia včas. Z doručenky (č. l. 60) je zrejmé, že výzva bola právnenému zástupcovi žalobcov doručená 25.10.2023. Súdne poplatky však neboli zaplatené v súdom určenej 10 dňovej lehote. Súdne poplatky neboli žalobcami zaplatené dodnes.

2. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Súd kontrolou spisu zistil, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola obom žalobcom prostredníctvom ich právneho zástupcu doručená dňa 25.10.2023. Súd na zaplatenie súdnych poplatkov určil 10 dňovú lehotu, avšak súdne poplatky však do dnešného dňa neboli zaplatené. Súd z uvedeného dôvodu musel postupovať podľa úpravy z § 10 ods. 1 zákona o SúP, a celé konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote zastavil.

4. Súd však pre úplnosť a vzhľadom na obsah vyjadrení žalobcov zo dňa 25.10.2023 a zo dňa 26.10.2023 uvádza, že má za to, že súdny poplatok bol vyrubený správne a v súlade so znením § 7 ods. 9 zákona o SúP a v súlade s aktuálnou judikatúrou slovenských súdov. V konaní o zrušenie a

vyporiadanie podielového spoluvlastníctva základom poplatku cena podielu, žiadaného navrhovateľom, t.j. cena predmetu poplatkového úkonu podľa návrhu na začatie konania. Cenou podielu, žiadaného navrhovateľom, treba pre stanovenie základu poplatku rozumieť cenu spoluvlastníckeho podielu, o ktorom navrhovateľ v návrhu uvádza, že mu patrí, a nie cenu spoluvlastníckeho podielu odporcov, ani cenu celej veci, ktorá je v spoluvlastníctve. Súd v tejto otázke sa plne stotožňuje s právnym názorom prezentovaným v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica zo 16. mája 2014, sp. zn. 17Co/638/2013, v ktorom sa uvádza, že Krajský súd Banská Bystrica so stanoviskom Najvyššieho súdu ČSSR vysloveným pod R 33/82, aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 03. 2011 sp. zn. 4M Cdo 10/2009 sa nestotožňuje. Znenie § 7 ods. 9 Zákona o SÚP vykladá tak, že za cenu predmetu poplatkového úkonu rovnajúcu sa cene podielu žiadaného navrhovateľom v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je treba považovať hodnotu spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa z dôvodu, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemá žiadny vplyv na zvýšenie alebo zníženie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, tak ako to vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v stanovisku Cpj 70/75 zo 17. 03. 1976, sa rieši vždy iba to, v akej forme tento spoluvlastnícky podiel bude naďalej navrhovateľovi patriť (pričom súd v zmysle § 216 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, t.j. súd môže podielové spoluvlastníctvo strán vyporiadať aj iným spôsobom, než strany navrhujú). Z rovnakého právneho názoru vychádzal Krajský súd v Banskej Bystrici aj v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/335/2011 aj Krajský súd Košice v rozhodnutí z 29. 02. 2012 sp. zn. 11Co/244/2011. Súd súčasne uvádza aj to, že v zmysle obsahu žaloby a vzhľadom na petiu žaloby je jasné, že bolo len na rozhodnutí žalobcov, či žalobcu v 2. rade uvedú na strane žalobcov, resp. na strane žalovaných a tým by nevznikol povinnosť žalobcu v 2. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok, keďže v zmysle obsahu žaloby žalobca v 2. rade je účastníkom konania len z dôvodu, že účastníci konania sú v nútenom spoločenstve v zmysle § 78 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.