

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/195/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611208512  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611208512.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: M. O., D.. X.X.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, H.. Č.. N., T. G., T. D.. Č.. X, proti odporcovi: Bytové družstvo poľnohospodárske, Topoľčany, Mojmirova č. 3, o pridelenie náhradného bytu, umožnenie užívať byt a náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie o pridelenie náhradného bytu a umožnenie užívať byt z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde domáhal uloženia povinnosti odporcovi prideliť mu náhradný byt alebo umožniť užívať byt v F. Č.. XXX až do pridelenia náhradného bytu podľa rozsudku v konaní sp. zn. 7C/11/1987 a súčasne žiadal zaviazať odporcu o vyplatenie náhrady škody na zdraví, spoločenskom uplatnení a na zariadení 2-izbového bytu vo výške 100.000 eur z dôvodu, že stále mu trvá užívacie právo bytu v F. Č.. XXX s poukazom na rozsudok v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/11/1987. Uvedený byt mal vypratať po pridelení náhradného bytu, ktorý mu však nebol pridelený ani ponúknutý a starosta P. F. bez jeho vedomia a jeho prítomnosti vnikol do bytu, všetko zariadenie z bytu vypratal, čím z neho spravil bezdomovca a tým starosta obce nerešpektoval uvedený rozsudok.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.11.2011 č. k. 6C/195/2011- 7 bol navrhovateľ vyzvaný na podanie riadneho návrhu, z ktorého musí byť zjavné, čoho sa v skutočnosti domáha a v časti uplatnenia náhrady škody treba návrh riadne špecifikovať a odôvodniť.

Listom zo dňa 1.12.2011, označený ako doplnenie žaloby, navrhovateľ doplnil podanie v tom, že v čase, kedy sa mal vysťahovať z bytu bol hospitalizovaný v NsP Topoľčany od 20.2.1991 do 5.3.1991. K náhrade škody uviedol, že túto žiada od bytového družstva poľnohospodárskeho, pre jeho nezákonné rozhodnutie, ktorým je nepridelenie náhradného bytu, mu vznikla škoda na zariadení bytu, ale aj na zdraví a spoločenskom uplatnení.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 6.2.1987 č. k. 7C/11/1987 -8 súd zistil, že bolo zrušené právo užívať družstevný byt v F. Č.. XXX odporcom a to v 1/rade M. O.P. V. S. X/rade V. O., ktorým bola uložená povinnosť z bytu sa vysťahovať do 15 dní po právoplatnosti rozhodnutia o pridelení náhradného bytu. Navrhovateľom v uvedenom konaní bolo Okresné stavebné bytové družstvo Topoľčany. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.1987.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/55/1991 súd zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal neplatnosti odovzdania bytu a to návrhom voči Predsedovi SBD Topoľčany. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.11.1991 č. k. 10C/55/1991 -30 bol návrh zamietnutý pre nedostatok aktívnej a pasívnej legitímácie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.1992.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/37/1994 súd zistil, že navrhovateľ podaným návrhom voči Okresnému stavebnému bytovému družstvu poľnohospodárskemu v Topoľčanoch sa domáhal neplatnosti odovzdania bytu č. XXX S. F. a ďalej sa domáhal jeho vrátenia. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.5.1994 č. k. 6C/37/1994 - 28 bol návrh navrhovateľa na umožnenie užívania bytu až do pridelenia náhradného bytu zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.1995 potom, ako bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pobočka Nitra zo dňa 15.12.1994 č. k. 20Co/504/1994- 42.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/123/1999 súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom voči Poľnohospodárskemu bytovému družstvu Topoľčany Mojmirova č. 3 domáhal uloženia povinnosti odporcovi prideliť mu náhradný byt v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/1987. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.11.1999 č. k. 7C/123/1999 - 40 bolo konanie zastavené z dôvodu, že už bolo o nároku navrhovateľa, prideliť mu náhradný byt, rozhodnuté vo veci 6C/37/1994 a preto ide o prekážku v konaní veci rozsúdenej, pre ktorú nie je možné aby sa o veci rozhodovalo znova. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2001 č. k. 6Co/392/2000 - 83 bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, keď sa odvolací súd nestotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu. Potvrdil, že sa jedná o totožnosť osôb - účastníkov, avšak nejde o totožnosť predmetu, ktorý je určovaný obsahom konečného návrhu - petitu. V uvedenej veci sa navrhovateľ alternatívnym petitom domáhal uloženia povinnosti odporcovi prideliť mu náhradný byt, alternatívne umožniť mu užívať byt v F. Č.. XXX až do pridelenia náhradného bytu. V predchádzajúcom konaní sp. zn. 6C/37/1994 sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi umožniť navrhovateľovi užívať 2-izbový družstevný byt č. XXX S. F. až do pridelenia náhradného bytu. Takže navrhovateľ v konaní pri alternatívnom petitu rozšíril nárok o uloženie povinnosti odporcovi prideliť mu náhradný byt. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.4.2002 č. k. 7C/123/1999 - 89 bol návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2002.

Podľa § 103 O.s.p., Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.) patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že v tej istej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, je povinný bez ďalšieho konania zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň a sú nimi totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Pokiaľ ide o tých istých účastníkov konania týka sa ich to aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú ich právni nástupcovia, alebo ak zmenili svoje označenie.

V danej veci súd zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom proti odporcovi domáha uloženia povinnosti zaviazat' odporcu prideliť mu náhradný byt a alternatívne sa domáha umožniť mu užívať byt v Rybanoch č. 418 až do pridelenia náhradného bytu podľa rozsudku sp. zn. 7C/11/1987. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.5.1994 č. k. 6C/37/1994 -28 bol návrh navrhovateľa na umožnenie užívať byt až do pridelenia náhradného bytu zamietnutý a z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.4.2002 č. k. 7C/123/1999- 89 vyplýva, že bol návrh na pridelenie náhradného bytu zamietnutý, pričom ako bolo konštatované v uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2001 č. k. 6Co/392/2000-83, ktoré uznesenie je uvedené vyššie, v konaní sa navrhovateľ alternatívnym petitom domáhal uloženia povinnosti odporcovi prideliť mu náhradný byt, alternatívne umožniť mu užívať byt v F. Č.. XXX, až do pridelenia náhradného bytu. Z uvedeného vyplýva, že bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom o rovnakom predmete konania, ktoré konanie sa týkalo tých istých osôb. Tým je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci a preto bolo potrebné konanie o pridelenie náhradného bytu alebo umožnenia užívať byt v Rybanoch č. 418 až do pridelenia náhradného bytu zastaviť, v zmysle

citovaných ustanovení. Zastavenie konania sa netýka uplatneného nároku navrhovateľa na náhradu škody, v ktorej časti návrh voči odporcovi zatiaľ uplatnený nebol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.