

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16C/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201430.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXXX/XX, F., právne zastúpeného JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého 21, Lučenec, proti žalovanej G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX/X, F., právne zastúpenej JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou, so sídlom Dr. Herza č. 26, Lučenec, o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané, takto

rozhodol:

Súd opravuje bod 5 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 16C/27/2023-119 zo dňa 29.11.2023 tak, že znie:

„5. Na základe ustálenia všeobecných nesporných skutočností, ako aj nesporných skutočností k vymedzeným dôvodom vydedenia súd konštatuje, že dôvod vydedenia uvedený v odseku 3 písm. b) tohto rozhodnutia v časti, že žalobca poručiteľa nezdravil, nebol v spore preukázaný. Išlo o nespornú skutočnosť. Preto súd nielenže nevykonal za tým účelom dokazovanie, ale ani nepristúpil k právnemu posúdeniu, či to, že žalobca poručiteľa nezdravil bolo možné subsumovať pod ustanovenie § 469a ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení vo vzťahu k dôvodom vydedenia ustálených súdom v 4. odseku písm. a), d) - g) tohto rozhodnutia súd v tejto časti nevykonával dokazovanie a ostali predmetom právneho posúdenia súdom.

Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia príčin obmedzenia vzťahov medzi poručiteľom a žalobcom, definovaných v 4. odseku písm. c) tohto rozhodnutia.“

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol spor vyplývajúci z dedičského konania po poručiteľovi B. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 16C/27/2023-119 zo dňa 29.11.2023. Pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku však došlo k chybe v písaní, nakoľko v bode 5 odôvodnenia namiesto slov „v odseku 2 písm. b)“ malo byť správne uvedené „v odseku 3 písm. b)“, nakoľko dôvody vydedenia sa uvádzajú v odseku 3 rozsudku. Taktiež došlo k chybe v písaní v bode 5 odôvodnenia, kde namiesto „v 3. odseku“ malo byť správne uvedené „v 4. odseku“ z dôvodu, že nesporné skutkové skutočnosti k dôvodom vydedenia sú uvedené v 4. odseku rozsudku.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd aj bez návrhu v zmysle § 224 CSP opravil bod 5 odôvodnenia rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.