

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6723202318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava - Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, zastúpená: SUCHÝ & PARTNERS, s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2.050,13 EUR s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 13Csp/52/2023-370 zo dňa 08. 08. 2023 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím vyhovel žalobe a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 710,31 EUR, zmluvný úrok za poskytnutie úveru v sume 1.090,98 EUR, úrok z omeškania vo výške 248,84 EUR a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 710,31 EUR od 05. 12. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 12. 2020 postúpila žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5053722851 zo dňa 03. 07. 2014. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky úveru, čím porušila svoju povinnosť a postupca podaním zo dňa 24. 05. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23. 05. 2018.

3.1. Okresný súd zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 07. 03. 2014 zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol úverový vzťah, na základe ktorého bola žalovanej poskytnutá úver vo výške 3.000,- EUR, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, s úrokom vo fixnej sadzbe do splatnosti 18,90% ročne, úrokom z omeškania 5% ročne, výška splátky 58,75 EUR, splatnosť prvej splátky 20. 04. 2014, počet splátok 120, konečná splatnosť 20. 03. 2024, RPMN 22,11%, celková čiastka spojená s úverom je 7.046,16 EUR.

3.2. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej dňa 24. 05. 2018 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 23. 05. 2018, v zmysle bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne.

3.3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 12. 2020 medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola postúpená podľa prílohy k tejto zmluve aj pohľadávka

voči žalovanej s tým, že celková istina bola 710,31 EUR, úrok 1.090,98 EUR, úrok z omeškania vo výške 235,69 EUR, zosplatnenie pohľadávky: 23. 05. 2018.

4.1. Nebola preukázaná obrana žalovanej, že v úverovej zmluve je v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená RPMN 22,11%, lebo, ako tvrdila žalovaná, skutočná hodnota RPMN je 21,93 %. Nebolo preukázané, že by na celkových nákladoch mala zaplatiť viac ako uvádzal poskytovateľ úveru v úverovej zmluve. Nebolo preukázané ani tvrdenie, že zmluvné úroky sú v hrubom nepomere s priemernou výškou úrokov 12,92 %. Dojednaný úrok nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky úrokov za poskytovanie obdobných úverov v čase, keď došlo k uzatvoreniu zmluvy. Pokiaľ žalovaná uviedla, že v čase poskytovania úveru bola podľa štatistik Národnej banky Slovenska priemerná výška úroku 12,92% tak pre dvojnásobok a viac by musela byť dojednaná výška úroku za poskytnutie úveru nad 25,84% ročne. Žalovaná bola oboznámená s podmienkami úveru a nákladmi - RPMN a s takýmto poskytnutím súhlasila. Neboli preukázané skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť jej rozpoznávaciu a rozlišovaciu schopnosť posúdiť jednotlivé podmienky úveru. Za týchto skutočností teda súd nemohol vyhodnotiť úver ako bezúročný a bez poplatkov a že by úroková sadzba za poskytnutie úveru bola v rozpore s dobrými mravmi. Zo žiadnych ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že po zosplatnení úveru má veriteľ nárok len na úroky z omeškania. Súdna prax uzavrela, že poskytovateľ úveru má nárok na úroky za poskytnutie úveru dovtedy, ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve. V posudzovanom prípade žalobca uplatnil úrok do 26. 11. 2020, hoci platenie úrokov z úveru bolo dohodnuté do 20. 03. 2024. Žalovaná nespochybnila, že neplatila splátky úveru, keď pol roka od poskytnutia peňažných prostriedkov už nedodržovala dohodnutý splátkový kalendár.

4.2. Okresný súd popri žalovanej istine a úrokoch priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 710,31 EUR od 05. 12. 2020 do zaplatenia a to z toho dôvodu, že žalobca si úroky z omeškania vyčísлил len do 04. 12. 2020. Keďže žalovaná istinu vo výške 710,31 EUR žalobcovi nezaplatila, tento má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania až do zaplatenia istiny.

5. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 1, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52, § 53, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi, ktorý bol úspešný, priznal náhradu trov v rozsahu 100 %.

6.1. Žalovaná v odvolaní namietala nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci a inú vadu rozhodnutia. Žalovaná zopakovala, že v danom vzťahu bola spotrebiteľom, zmluva bola vopred naformulovaná a nemala možnosť zasiahnuť do jej znenia. Samotný súd poukázal na skutočnosť, že úrok bol vyšší no i napriek tomu bol žalobcovi priznaný, a to bez ohľadu na postavenie žalovanej, t. j. slabšej strany, ktorej treba poskytnúť ochranu. Podľa žalovanej je hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (obligatórna náležitosť zmluvy) uvedená nesprávne, nakoľko v zmysle interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN mala byť správne uvedená hodnota 21,93 %. Nedostatok takto uvedenej výšky RPMN má za následok fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru pretože RPMN je nesprávne vypočítaná, z čoho treba vyvodiť, že zmluva neobsahuje údaje týkajúce sa RPMN. Samotný súd vyhodnotil náročnosť výpočtu RPMN, avšak nevykonal úkony, aby bola výška RPMN správne zistená a len sa stotožnil s argumentáciou žalobcu. Žalovaná tiež preukázala, že žalobca si z uhradených splátok zo strany žalovanej najprv započítal úrok za poskytnutie úveru a následne si započítal splátku z poskytnutého úveru, čo je v hrubom rozpore so zákonnými ustanoveniami § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd mal povinnosť riadne zistiť skutkový stav veci s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná je spotrebiteľom, Žalovaná má za to, že v odôvodnení rozhodnutia absentuje riadne zistenie skutkového ako i právneho stavu veci. Z uvedených dôvodov žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

6.2. V replike na vyjadrenie žalobcu žalovaná uviedla, že pri uzavretí zmluvy mala byť povinne informovaná o celkovej čiastke, úrokovej sadzbe a RPMN, a nie že si to sama mohla vypočítať (pritom žalobca uviedol aj vzorec, ktorému bežný spotrebiteľ nemôže rozumieť). Zotrvávala na tom, že predmetný úver mal byť vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere. RPMN mala byť presne a určito uvedená, nakoľko táto predstavuje celkové náklady spojené s úverom, a jedná sa o najdôležitejší údaj, keďže umožňuje spotrebiteľovi najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov. Pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Tieto predpoklady však nie sú v zmysle zmluvy presne špecifikované, tzn. nie je presne uvedené, akým výpočtom došlo k výpočtu RPMN v zmluve.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov je v Zmluve uvedená správne 22,11 % (pri presnosti na dve desatinné miesta). Predmetná Zmluva obsahuje informáciu o výške schváleného úveru, počte mesačných splátok, výške mesačných splátok, termínu prvej a poslednej splátky úveru, úrokovú sadzbu, ako aj celkovú čiastku ktorú mal žalovaný zaplatiť. Základná rovnica, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Kalkulačka, ktorou sa overuje správnosť RPMN je overovaná výpočtom na internetovej stránke <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>, nie je aplikovateľná na sporný zmluvný vzťah. Internetová kalkulačka počíta s predpokladom, že splátka je splatná buď na konci resp. na začiatku obdobia, avšak v spornom prípade bola splatnosť splátky dojednaná na 20. deň v mesiaci. Už táto skutočnosť spôsobí odchýlku vo výpočte, nakoľko pre správnosť výpočtu je potrebné aby interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov zohľadňoval presný počet dní. Žalobca dostatočne objasnil všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu a ku svojim tvrdeniam predložil všetky potrebné dôkazy. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

9. Odvolanie žalovanej nebolo dôvodné. S dôkazmi, ktoré predložili strany sporu, sa okresný súd vysporiadal a vec správne skutkovo a právne posúdil. Okresný súd sa vysporiadal s obranou žalovanej a v dôvodoch rozhodnutia vysvetlil, že posudzovaná spotrebiteľská úverová zmluva, z ktorej právne nároky uplatnil žalobca má predpísané náležitosti a nebolo preukázané, že by bol poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Pretože žalovaná nespochybnila skutkové zistenia a právne závery okresného súdu, odvolací súd v ďalšom poukazuje na odôvodnenie rozsudku okresného súdu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý predložil vyjadrenia k odvolaniu, preukázal účelné trovy odvolacieho konania v zmysle § 251 a § 255 ods. 1 CSP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP

11. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).