

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 37P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204691
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204691.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. F., narodená XX.XX.XXXX, G. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX D., toho času na neznámom mieste a otec I. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., XXX XX K., prechodne bytom I. XXX, XXX XX L., toho času M. N. F. G. J. K. H., K. XX, O. O., o návrhu navrhovateľky: P. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N. XXX/XX, XXX XX F. H., toho času bytom N. X, XXX XX F. H. o styku matky s maloletými deťmi, takto,

rozhodol:

I. A. G. F., narodená XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa maloletými deťmi E. F., narodenou XX.XX.XXXX a G. F., narodenou XX.XX.XXXX každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloleté deti si v mieste bydliska náhradného rodiča P. F., narodenej XX.XX.XXXX na začiatku styku prevezme, na tom istom mieste náhradnému rodičovi na konci styku odovzdá.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/31/2021-145 zo dňa 04.10.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/66/2021-194 zo dňa 27.01.2022, právoplatný a vykonateľný čo do výroku VI. dňa 23.02.2022, a to vo výroku VI. o úprave styku matky s maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté deti E. F., narodená XX.XX.XXXX, G. F., narodená XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/31/2021-145 zo dňa 04.10.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/66/2021-194 zo dňa 27.01.2022 (ďalej len „rozsudok“) zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. F., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „náhradný rodič“).

2. Navrhovateľka dňa 22.11.2023 doručila súdu návrh na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi, s ktorými je matka podľa rozsudku oprávnená stretávať sa každú sobotu a každú nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že matke povolila styk s maloletými deťmi aj nad rámec upraveného styku, kedy mohli maloleté deti tráviť čas v domácnosti matky od piatku až do nedele. Bolo to v období, kedy bola matka vydatá za O. H. a v H. mala vytvorené stabilné podmienky. Avšak po rozvoze manželstva matky táto musela opustiť dom v H., nakoľko tento patrilo manželovi (p. H.). Po tom, čo matka stratila bývanie, matka zostala bez domova a nemala kde tráviť čas s deťmi. Matka v čase podania návrhu podľa informácií navrhovateľky je bezdomovkyňa, bez stabilného príjmu, na maloleté deti výživné neuhrádza. Keďže navrhovateľka mala obavy z toho, kde by bol realizovaný

styk matky s maloletými deťmi počas určeného času (od 09:00h. do 17:00h.), požiadala vzhľadom na aktuálne pomery matky o zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi.

3. Matka s podaným návrhom nesúhlasila, uviedla, že v H. má stále evidovaný trvalý pobyt a dočasne umožnené bývanie v domácnosti bývalého manžela, kým si nájde vlastné bývanie. Tiež si začala hľadať prácu. Obvinila pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo zaujatosti voči matke a uprednostňovanie starej matky, ktorá podľa matky nie je nevhodnou osobou pre poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti jej deťom. Obvinila ju zo zanedbania starostlivosti, akým spôsobom stará matka starostlivosť o maloleté deti zanedbáva, však neuviedla (okrem tvrdenia, že stará matka dáva deťom do školy „len“ čistú vodu).

4. Navrhovateľka na vyjadrenie matky reagovala vyjadrením zo dňa 05.01.2024, v ktorom ozrejmila, že predmetný návrh podala z toho dôvodu, že maloleté deti (vo veku 11 a 9 rokov) sa odmietajú s matkou stretávať každý týždeň.

5. Na prvom stretnutí na tunajšom súde dňa 11.01.2024 navrhovateľka uviedla, že odmieta dať maloleté deti matke, kým nevie, kde sa budú deti s matkou zdržiavať. Matka sa v septembri 2023 rozviedla s manželom p. H. a tento navrhovateľke v októbri 2023 oznámila, že matka ani deti k nemu domov už nemôžu chodiť. Navrhovateľka teda nemá vedomosť, kde matka býva. Deti boli u matky naposledy na Vianoce od 23.12 do 24.12. V sobotu 06.01. deti k matke už odmietli ísť.

Matka uviedla, že po rozvode sa len na dva týždne odsťahovala ku kamarátke do I., v novembri 2023 sa vrátila späť k exmanželovi, ktorý je dovolil zostať v byte, kým si nenájde vlastné bývanie. Potvrdila, že s deťmi naposledy bola na F., podľa jej vyjadrenia sa deti cítili u nej dobre, Naďalej sa s nimi chce stretávať v H..

Podľa kolízneho opatrníka, matka mala v H. vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Počas stretnutia sa matka aj s navrhovateľkou dohodli, že sa matka bude s maloletými deťmi stretávať pravidelne každú sobotu od 09:00 do 17:00hod.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo F. H., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) v podanej správe zo dňa 13.02.2024 uviedol, že vykonal dňa 08.02.2024 šetrenie v domácnosti matky na adrese H. XX, kde zistil, že matka G. F. (H.), narodená XX.XX.XXXX je rozvedená. Podľa jej vyjadrenia naďalej býva na adrese H. XX. Trvalý pobyt má vedený na obci H.. Žije v spoločnej domácnosti s bývalým manželom O. H.. Obývajú poschodový rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve p. Q. H.. V domácnosti majú maloleté deti zariadenú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ a sektorový nábytok. I. H. je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Veľký Krtíš ako uchádzač o zamestnanie. Podľa jej vyjadrenie dávku v hmotnej núdzi nepoberá, je bez príjmu. Dňa 8.2.2024 bola na výberovom konaní – P. F. H.. Podľa vyjadrenia p. O. H. môže zostať bývať v domácnosti, kým si nezabezpečí bývanie. Za bývanie neplatí. Podľa vyjadrenia p. H. o maloleté deti sa zaujíma. V jej domácnosti boli naposledy na F.. V čase styku stravu zabezpečuje p. H., t.j. nakupuje, ona varí. Deti počas styku pozerajú televízor, hrajú sa, sú na počítači, na mobile. Od informatívneho stretnutia konaného dňa 11.01.2024 deti na styku neboli, pre deti nebola.

Dňa 7.2.2024 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti starej matky maloletých detí. Maloletým deťom bol vysvetlený dôvod zisťovania ich názoru a to vo veci zmeny úpravy styku s matkou. Maloleté deti boli ochotné sa rozprávať, odmietali však, aby bol vyhotovený zvukový záznam. Uviedli: „Navštevujeme ZŠ N. R. vo F. H. – E. X.C., G. X.C.. Učíme sa na jednotky, s učením nemáme problémy. Chodíme aj do S. F. F. E. - chodím na spev, ľudové tance a klavír. G. - chodím na spev. T. S. mávame aj vystúpenia a to aj cez víkendy. Sme zdravé, našou lekárkou je A. U. vo F.. S mamou sa stretávame, resp. sme sa stretávali do Vianoc. Chodili sme ku nej do Kosihoviec. Zvykli sme sa tam hrať s mačičkami, pozeráť telku a hrať sa na mobile. Mama sa nám venuje málo, často sa háda s p. H., je na mobile a nadáva na starkú. Tieto veci nám vadia. S mamou sme sa zvykli stretnúť aj v meste, mama nás vyhľadáva napr. pred vchodom, čo nám vadí. Od 11.1.2024 sme u matky neboli. A. zvykla volať starkej v piatok, či chceme ísť. Keď sme povedali, že nechceme telefonovať sa skončil s krikom zo strany matky a matka v určený čas neprišla. S mamou by sme sa chceli stretávať 1 až 2x mesačne.

7. Na druhom stretnutí na tunajšom súde dňa 15.02.2024 súd zistil, že styk matky s maloletými deťmi podľa „dohody na skúšku“ sa nerealizoval. Po telefonickom rozhovore dňa 12.01.2024, 19.01.2024, 27.01.2024, 02.02.2024, kedy maloleté deti odmietli realizáciu styku, matka sa nedostavila. Dňa

10.02.2024 maloleté deti najprv odmietli k matke ísť (čakala ich pred vchodom), následne sa dostavili pred vchod, ale matka už odišla.

Matka potvrdila, že stretnutia s dcérami neprebehli. Nevedela sa však vyjadriť k návrhu, nakoľko si hľadá prácu a bývanie.

Navrhovateľka uviedla, že deti sa s matkou chcú stretávať maximálne 1 x až 2 x do mesiaca, navrhla sobotu, avšak tiež doplnila, že v sobotu mávajú aj vystúpenia. Preto rozhodnutie vo veci ponechala na zvážení súdu. Podľa navrhovateľky je neúnosné každý týždeň čakať, či matka zavolá alebo nie.

8. Uznesením č. k. 37P/8/2023-58 zo dňa 22.03.2024, právoplatným dňa 07.06.2024 a vykonateľným dňa 22.05.2024 súd uložil náhradnému rodičovi P. F., matke maloletých detí G. F. a maloletým deťom E. F. a G. F. povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to v rozsahu 30 hodín aktívnej práce. Dôvodom absolvovania iného odborného poradenstva bolo poskytnutie pomoci pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadom starostlivosti o deti, pri uľahčení, resp. úprave vzájomnej komunikácie, pri nastavení pravidiel fungovania rodiny a dosahovaní konsenzu matky a náhradného rodiča ohľadom potrieb maloletých detí, rovnako bolo potrebné podľa súdu intenzívne pracovať na zlepšení vzájomných vzťahov matky s maloletými deťmi.

9. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.05.2024 súd zistil, že po doručení neodkladného opatrenia boli matka i stará matka maloletých detí psychologičkou telefonicky kontaktované vo veci dohodnutia sa na termíne úvodnej dyadickej konzultácie. Stará matka vyjadrila ochotu dostaviť sa na Referát poradensko-psychologických služieb v B.. Matka prezentovala, že toho času je pre ňu prioritné zabezpečiť si prácu a vyriešiť otázku bývania. Uviedla, že potrebuje čas a ohľadom možnosti započatia spolupráce bude psychologičku sama kontaktovať. Nakoľko matka psychologičku nekontaktovala, dňa 29.04.2024 sme sa s matkou opätovne telefonicky spojili ohľadom prezistenia jej situácie a možností započat' s RPPS spoluprácu. Matka vyjadrila, že aktuálne býva v ubytovni a pracuje v obci F. v rezorte A. V.. Na základe toho, je podľa jej slov pre ňu zbytočné venovať sa tomuto prípadu, nakoľko nemá vhodné podmienky pre výchovu jej maloletých detí. V súvislosti s tým matka odmietla zúčastňovať sa odborných konzultácií.

Nakoľko je matkina účasť v poradensko-psychologickom procese prioritná pre naplnenie účelu tohoto procesu, spolupráca s menovanými započatá nebola.

10. Po doručení správy z poradensko-psychologického procesu bolo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.08.2024. Matka ani otec maloletých detí neboli na pojednávaní prítomní. Matka mala doručenie predvolania vykázané fikciou dňa 07.08.2024. Podľa tvrdenia navrhovateľky o termíne pojednávania mala vedomosť. Otec mal doručenie predvolania vykázané riadne dňa 05.08.2024, podaním zo dňa 29.07.2024 požiadal súd o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí, podľa § 180 Civilného sporového poriadku, v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania (navrhovateľky a kolízneho opatrovníka), prečítaním návrhu na začatie konania, vyjadrenia matky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. H. zo dňa 13.02.2024, záznamu zo stretnutia zo dňa 15.02.2024, uznesenia č.k. 37P/8/2023-58 zo dňa 22.03.2024, správy zo psychologického poradenstva psychologicko-poradenského procesu zo dňa 15.05.2024, rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/31/2021-145 zo dňa 04.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/66/2021-194 zo dňa 27.01.2022, právoplatný a vykonateľný čo do výroku VI. dňa 23.02.2022.

12. Podľa predloženej správy z vykonaného šetrenia zo dňa 24.07.2024 dňa 23.07.2024 pracovníci úradu (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec) vykonali sociálne šetrenie v domácnosti starej matky P. F., narodennej XX.XX.XXXX na adrese F. H., N. X. Náhradný rodič bol oboznámený s dôvodom šetrenia. Stará matka býva na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi E. F., G. F. a maloletým S. W., narodeným XX.XX.XXXX. Stará matka uviedla, že maloletý S. býva väčšiu časť roka v V. pri známych, nakoľko v V. sa venuje hokeju.

Rodina obýva prenajatý dvojizbový byt vo vlastníctve P. K.. Byt je dispozične zariadený ako vstupná chodba, obývačka, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. V domácnosti náhradného rodiča majú maloleté deti priestor na pokojný spánok a prípravu do školy. V čase šetrenia bola hygiena domácnosti na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť hradí stará matka maloletých detí vo výške 300,- Eur na

nájomné a elektrickú energiu, vo výške 12,- Eur plyn, vo výške 40,- Eur internet a TV a vo výške 300,- Eur na potraviny. Stará matka maloletých detí uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške 605,- Eur mesačne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 590,90 Eur mesačne, náhradné výživné vo výške 185,06 Eur, prídavok na dieťa vo výške 270,- Eur.

Maloletá E. od septembra 2024 nastúpi do X. C. T. R. R. vo F. H., mal. G. nastúpi od septembra 2024 do X. C. tej istej základnej školy. Pediatra maloletých detí stará matka uviesť nevedela. Maloleté deti navštevujú očnú ambulanciu A. O. vo F. H..

Náhradný rodič maloletých detí uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu, nakoľko matka maloletých detí rozhodnutie súdu, v ktorom bol upravený styk s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 09.00 hod do 17.00 hod a každú nedeľu v čase od 09.00 hod do 12.00 hod neakceptuje. Ďalej uviedla, že matka maloletých detí nemá zabezpečené vlastné bývanie, náhradnému rodičovi nie je známa jej adresa bydliska, mala by sa zdržiavať v Pôtri pri kamarátke. Menovaná ďalej uviedla, že matka sa s maloletými deťmi stretáva nepravidelne a bez ohlásenia na ihrisku, kde sa maloletá E. s G. vo voľnom čase zvyknú hrať. Počas školského roka matka maloleté deti čakala pred vchodom bytového domu a išla s nimi do školy. V minulosti ich kontaktovala aj telefonicky. Podľa slov náhradného rodiča, matka maloletých detí prišla do základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, a správala sa tam nevhodne. Na nevhodné správanie bola upozornená aj učiteľkou, ako aj na to, že keď chce maloleté deti v škole navštíviť, musí sa vopred ohlásiť. Otec maloleté deti nijakým spôsobom nekontaktoval.

V čase šetrenia v domácnosti boli maloleté deti prítomné, vykazovali známky dobrej starostlivosti, k náhradnému rodičovi prejavovali blízku citovú väzbu. Úrad v súlade s § 93 ods. 10 zákona č. 305/2005 Z. z. o SPODaSK a v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, na základe ktorých má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, vykonal pohovor s maloletými deťmi. Maloleté deti súhlasili s vykonaním pohovoru a bez prítomnosti náhradného rodiča uviedli nasledovné skutočnosti.

Maloletá E.: „Mama občas príde, keď sme vonku na ihrisku, neviem koľkokrát do týždňa, niekedy vôbec nepríde. Mne povie iba čau. Ja sa s ňou vôbec nerozprávam, ani nechcem. Býva v I.. Mám na ňu telefónne číslo, nevoláme si, a ani si nepíšeme cez messenger. Keď máme sviatok, tak príde, ale neohlásene. S bratmi sme málo v kontakte. Chcem sa s mamou stretávať raz týždenne každú nedeľu od 15.00 hod do 17.00 hod, nech nás zoberie na zmrzlinu tu v H.. Mama nech nechodí neohlásene. So starkou máme dobrý vzťah, všetko nám kupuje starká.“

Maloletá G.: „Mne mama hovorí, že ide do obchodu, či niečo nechceme, že či nás môže zobrať ku O. mačky pozrieť. Ja nechcem ísť s ňou. Z obchodu mi donesie dáke žuvačky.“ Na otázku pracovníčky úradu, či mal. G. súhlasí so stretávaním s matkou každú nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod, tak ako uviedla mal. E. odpovedala áno.

Na základe uvedeného úrad konštatoval, že stará matka pani P. F. zabezpečuje maloletej E. a G. vhodnú a kvalitnú výchovu a starostlivosť. Pani F. má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Menovaná svojím spôsobom života, vzhľadom na jej osobnostné predpoklady zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť vykonáva v záujme maloletých detí. Maloleté deti E. a G. vyjadrili svoj názor samostatne a slobodne. Majú záujem o pravidelné sa stretávanie s biologickou matkou. S prihliadnutím na vyjadrenie maloletých je v ich záujme, aby sa pravidelne stretávali so svojou biologickou matkou a tým sa budoval vzťah medzi maloletými deťmi a ich biologickou matkou.

13. Navrhovateľka (náhradný rodič) na pojednávaní uviedla, že maloleté deti každý týždeň pripraví na stretnutie s matkou, ale dievčatám sa nechce vsávať, nechcú ísť k matke. Matka sa dostaví len občas. Naposledy keď prišla, chcela sa stretnúť len G., E. nechcela vidieť. Navrhovateľka namietla, že buď pôjdu obidve alebo ani jednu. Následne matka odišla, ďalší víkend už neprišla vôbec. Navrhovateľka konala takto z dôvodu opakovaného uprednostňovania maloletej G. pred E., ktoré správanie maloletej E. ubližuje. Navrhovateľka poukázala na skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrovníka, že matka vyhľadáva deti často mimo upravený čas stretávania sa, a to na ihrisku pred bytovým domom alebo v škole, kde sa správa nevhodne, ak sa s ňou dievčatá odmietnu rozprávať. Podľa navrhovateľky, matka by mala mať nového partnera, mala by sa zdržiavať na neznámej adrese v J.. Poukázala na nezodpovedné správanie sa matky, ktorá je dlhodobo bez práce (v žiadnej nevydrží, nakoľko sa jej nechce pracovať), neustále mení bývanie (stabilné bývanie mala len počas manželstva s p. H., kedy navrhovateľka pravidelne maloleté deti k matke aj púšťala a styk matky s deťmi bol realizovaný aj nad rámec upraveného styku), neustále mení partnerov (promiskuitné správanie matky).

14. Kolízny opatrovník na pojednávani uviedol, že je v záujme maloletých detí, aby sa s matkou stretávali. Počas vykonaného pohovoru s maloletými deťmi, tieto nevyklúčili kontakt s matkou, avšak žiadajú určitú pravidelnosť tohto kontaktu, aby boli nastavené nejaké pravidlá. Apeloval tiež na matku, aby si uvedomila, že maloletá G. a E. sú jej deti a mala by si budovať vzťah s týmito maloletými deťmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že napriek nariadenému psychologickému poradenstvu (za účelom zlepšenia komunikácie matky s náhradným rodičom a obnovenia citových väzieb matky s maloletými deťmi), matka nevyužila možnosť obnoviť vzťah s maloletými deťmi prostredníctvom pomoci psychológa, styk s deťmi sa od rozvodu s manželom p. H. (október 2023) nerealizuje podľa naposledy určenej úpravy styku matky s maloletými deťmi. Za posledné obdobie (približne od mesiaca február 2024) matka za maloletými deťmi prišla len raz, aj to len za maloletou G.. Zo správy z psychologického poradenstva je zrejmé, že matka nemala záujem zúčastniť sa predmetného poradenstva, poukazujúc na to, že si hľadá prácu a bývanie. Avšak je zrejmé, že matka ani do rozhodnutia vo veci (od marca 2024) prácu ani stabilné bývanie nezabezpečila. Podľa udania navrhovateľky by sa mala zdržiavať na neznámej adrese v obci Opatová u „nového“ partnera, o súčasných bytových podmienkach matky navrhovateľka nemala vedomosť. Z uvedeného je teda zrejmé, že matka, hoci tvrdiac, že o stretávanie sa s dcérami má záujem, nespravila nič pre to, aby obnovila vzťah s dcérami, našla si stabilné bývanie a prácu, aby styk s maloletými deťmi mohol byť realizovaný tak ako v minulosti. Naopak neustále sa len vyhovárala na životné okolnosti. Za to, že sa s dcérami nestretáva pravidelne, vinila navrhovateľku (svoju matku), ktorá sa dobrovoľne napriek pokročilému veku a prezentovaným zdravotným problémom stará o maloleté deti. Napriek tomu, že podľa navrhovateľky matka mala vedomosť o termíne pojednávania, pojednávania sa nezúčastnila a hoci mala poskytnutý dostatočne dlhý čas (od marca do augusta 2024) ani žiadnym listinným dôkazom nepreukázala, že má miesto, kde môže s deťmi reálne realizovať styk, ktoré miesto by bolo vhodné pre starostlivosť o maloleté deti.

Z vykonaného dokazovania mal súd však aj preukázané, že maloleté deti neodmietajú osobu matky úplne, súhlasili so stretávaním sa s matkou raz týždenne. Keďže matka napriek poskytnutému niekoľkokomesačnému obdobiu nedokázala stabilizovať svoje životné podmienky a obnoviť kontakt s maloletými deťmi, podľa názoru súdu nie je v záujme maloletých detí, aby naďalej každý týždeň čakali, či sa matka ozve a dostaví sa na stretnutie s nimi. Maloleté deti vo veku 11 rokov (E.) a 9 rokov (G.) majú nárok na vlastný program počas víkendov a neustále každý víkend zotrvať v domácnosti za účelom čakania na matku, kedy nemôžu opustiť domácnosť, je pre deti podľa názoru súdu zaťažujúce. Preto súd v záujme maloletých detí upravil styk matky s maloletými deťmi len v rozsahu jedného dňa počas každého druhého víkendov, a to v nedeľu od desiatej do šiestnatej hodiny, poukazujúc pri tom na tú skutočnosť, že navrhovateľka (náhradný rodič) matke v kontakte s deťmi nikdy nebránila a umožnila sa deťom stretávať s matkou aj nad rámec upraveného styku, pokiaľ matka mala stabilné bytové podmienky a dokázala sa preukázateľne o deti postarať. Preto súd nemal pochybnosti, že v prípade stabilizácie bytových a majetkových pomerov matky, náhradný rodič maloletým deťom opätovne umožní kontakt s matkou aj nad rámec styku upravený predmetným rozhodnutím. Dovtedy však maloleté deti nebudú obmedzované v trávení voľného času počas víkendov a budú sa môcť voľne venovať svojim voľnočasovým aktivitám, bez toho, aby museli čakať, či sa matka ozve alebo nie. Budú povinné zotrvať v domácnosti len každý párnny týždeň v roku v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. a je len na matke, či tento čas využije.

19. Podporne súd dôvodnosť rozhodnutia vo veci samej preukazuje aj správou z poradensko-psychologického procesu, ktorá bola súdu k dispozícii až po rozhodnutí vo veci samej. V predloženej správe je poukávané na to, že matka sa odmietla zúčastňovať odborných konzultácií, preto bola spolupráca započatá len s maloletými deťmi a ich starou matkou. Maloleté deti uviedli, že s matkou majú negatívny citový vzťah a to z dôvodu, že sa o ne nedostatočne starala, neprejavovala o ne záujem a neposkytovala im dostatok lásky. Taktiež uviedli, že v čase pobytu v domácnosti matkinho bývalého manžela im prestala variť a nútila ich jesť len chlieb.

Matka svoje maloleté deti údajne nekontaktuje, iba osobne vyhľadáva a to napríklad tak, že ich čaká pri bytovom dome, aby ich odprevadila do školy. Stará matka uviedla, že matka deti nasilu vyhľadáva aj v škole, kde vstúpi do triedy a tam na maloleté deti kričí. Maloleté deti uviedli, že odmietajú, aby ich matka sprevádzala cestou do školy a chodila k nim domov, nakoľko s ňou odmietajú akýkoľvek kontakt.

V rámci výpovedí maloleté deti oslovujú matku jej krstným menom a odmietajú ju oslovovať slovom matka, čo môže vypovedať o tom, že jej nepriradujú rodičovskú rolu a nemajú k nej vytvorenú zdravú citovú väzbu.

Maloleté deti uviedli, že matka medzi nimi robí výrazné rozdiely a to tak, že vedome ignoruje staršiu dcéru E. a zaujíma sa len o mladšiu dcéru G.. Keď naposledy matka prišla osobne navštíviť deti, priniesla darček len mladšej dcére, s ktorou následne chcela stráviť čas mimo bytového domu. Stará matka na to matke povedala, že buď pôjde von s oboma dcérami alebo ani s jednou. Následne matka odišla.

Stará matka uviedla, že matka sa k nej dlhodobo správa agresívne a údajne v minulosti učila svoje dcéry vulgárne jej nadávať. Nenávisťný postoj matka aktuálne zaujíma aj k staršej dcére E..

V priebehu konzultácie psychológ pozoroval, že staršia dcéra E. zaujíma hostilný postoj voči mladšej dcére G.. V súvislosti s tým usudzujeme, že matkine uprednostňovanie mladšej dcéry negatívne vplyva na vzájomný vzťah jej maloletých detí a celkové psychické prežívanie jej staršej dcéry. Tá uviedla, že nemá rada ľudí a najradšej trávi čas osamote.

Stará matka je zo správania matky dlhodobo frustrovaná. Uviedla, že pozoruje, že matka svojim správaním výrazne negatívne vplyva na psychický stav jej maloletých detí, ktorý sa zhoršil ich odchodom z domácnosti matkinho bývalého manžela. Stará matka prezentovala, že zmeny v správaní a prežívaní u maloletej E. si všimli aj jej učiteľky.

Stará matka taktiež uviedla, že matka od novembra ani raz nedodrжала výkon súdneho rozhodnutia.

Na základe uvedeného psychológ konštatoval nedostatočnú psychickú spôsobilosť matky zabezpečovať dostatočnú starostlivosť na materiálnej i psychickej báze o svoje maloleté deti. Pozoroval, že matka svojim počínaním opakovane a dlhodobo spôsobuje svojim maloletým deťom psychickú ujmu a na základe toho nepovažujeme za vhodné, aby dochádzalo k osobným stretom matky a jej maloletých detí. Zároveň odporučil, aby matka absolvovala lekárske vyšetrenie u lekára z odboru psychiatria. Taktiež odporučil poskytnutie psychoterapeutickej podpory maloletým deťom, a to za účelom spracovania traumatizujúcich skúseností s matkou.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd výrokom I. rozhodol, že matka G. F., narodená XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa maloletými deťmi E. F., narodenou XX.XX.XXXX a G. F., narodenou XX.XX.XXXX každý párnny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloleté deti si v mieste bydliska náhradného rodiča P. F., narodenej XX.XX.XXXX na začiatku styku prevezme, na tom istom mieste náhradnému rodičovi na konci styku odovzdá.

21. Predmetným rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/31/2021-145 zo dňa 04.10.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/66/2021-194 zo dňa 27.01.2022, právoplatný a vykonateľný čo do výroku VI. dňa 23.02.2022, a to vo výroku VI. o úprave styku matky s maloletými deťmi.

22. Pokiaľ si matka stabilizuje svoje osobné, majetkové a bytové pomery, obnoví kontakt s maloletými deťmi, zdrží sa nežiaduceho správania opísaného v správe o psychologickom procese a podrobí sa lekárskeму vyšetreniu u lekára z odboru psychiatria, o čom predloží aj relevantný listinný dôkaz, je možná zmena úpravy styku matky s maloletými deťmi. Nateraz má súd za to, že uvedený rozsah styku matky s maloletými deťmi je upravený v najlepšom záujme maloletých detí tak, aby maloleté deti čo najmenej zaťažovali a bránili matke v konaní poškodzujúcom psychiku maloletých detí.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, V. X. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.