

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/172/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202674
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202674.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. v Centre pre deti a rodiny I., so sídlom I., J. K. L. XX, dieťa rodičov A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. K. L. XXX/XXX, t. č. v ÚVTOS N. - O. a otca neuvedeného, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny I., so sídlom I., J. K. L. XX, aby maloletého A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. J., so sídlom E. J., J. ul. č. XXX, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti návrhu na určenie výživného z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Centru pre deti a rodiny I., so sídlom I., J. K. L. XX (ďalej len „CDR I.“) odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. J., so sídlom E. J., J. ul. č. XXX (ďalej len „CDR E. J.“) a zároveň matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima.

2. Navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že maloletý A. bol do CDR I. prijatý dňa 22. 08. 2016 na základe Uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/234/2016 zo dňa 15. 08. 2016, z dôvodu týrania druhom matky – P. N.. Následne bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/170/2015 zo dňa 08. 12. 2016 nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva dodnes v CDR I.. Všetci súrodenci maloletého sa nachádzajú buď v pestúnskej starostlivosti alebo v ústavnej starostlivosti. A. bol v CDR I. zo začiatku umiestnený v samostatne usporiadanej skupine so svojou sestrou A., medzi súrodencami však dochádzalo k častým konfliktom, ktoré vyvrcholili pokusom maloletej A. o samovraždu, pričom A. toto prišlo komické. Maloletý A. bol premiestnený do inej špecializovanej, samostatne usporiadanej skupiny v Malackách, kde sa mu spočiatku páčilo, ale s odstupom času nadobudol pocit, že sa tam už nemá kam posúvať. Bol premiestnený späť do samostatne usporiadanej skupiny, kde radikálne odmietal prítomnosť sestry A., ktorá musela byť presunutá na inú skupinu. Maloletý má špecifický typ komunikácie, v dialógu často odpovedá nejasno, v hádankách. Zároveň však vie komunikovať veľmi jasne, najmä v prípade, keď ide o obhajobu jeho záujmov a potrieb. Rád v obhajobe zastúpi aj ostatné deti v centre. V poslednom období maloletý veľa upozorňuje na svoje traumy z minulosti, zodpovednosť za ne prenáša na iné osoby a inštitúcie, obviňuje „systém“ a všetkých pracovníkov, hovorí o kolektívnej zodpovednosti. Maloletému bola ponúknutá pomoc vo forme psychoterapie traumy u externého psychológa, ktorú odmieta. V školskom roku

2022/2023 začal maloletý navštevovať prvý ročník Strednej odbornej školy chemickej v Q., P. J. XX. Koncom októbra 2023 CDR I. avizovalo navrhovateľovi zvláštne správanie maloletého, ktorý začal verejne slovné napádať a podryvať autoritu všetkých pracovníkov CDR I., a to verejne a hlasno, v dôsledku čoho aj ostatné deti prestali rešpektovať pravidlá a pokyny vychovávateľov, k čomu ich maloletý aj vedome podnecuje. Začal taktiež vychovávateľov ohrozovať psychicky, vyhráža sa im. Situácia sa pod vplyvom maloletého v skupine natoľko zhoršila, že CDR I. bolo nútené danú skupinu úplne uzatvoriť a toho času ešte jej činnosť neobnovili. Maloletý absolútne ignoruje a pohŕda celým odborným tímom, vychovávateľmi. Nedôvera maloletého voči všetkým pracovníkom CDR I. je natoľko narušená, že maloletý odmieta akékoľvek riešenie danej situácie a úplne odmieta návrhy, ktoré mu CDR I. poskytlo. Maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s pracovníkmi CDR I.. Taktiež sa vyjadril, že sa v centre necíti byť šťastný, necíti tam pocit bezpečia a istoty. Maloletému bola ponúknutá možnosť zmeny zariadenia, ktorú aj prijal. Sám sa vyjadril, že v CDR I. už nechce naďalej zotrvať, pretože nemá dôveru k žiadnemu dospelému človeku v zariadení, ani k žiadnemu dieťaťu. V najlepšom záujme maloletého bude preto jeho premiestnenie do iného zariadenia.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa a rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, uzneseniami tunajšieho súdu č. 8PPOm/6/2015-19 zo dňa 16.09.2015 a č.k. 8P/234/2016-15 zo dňa 15.08.2016, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016 a č.k. 8P/243/2017-54 zo dňa 11.12.2018, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že maloletý A. bol na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/6/2015-19 zo dňa 16.09.2015 - predbežného opatrenia okamžite dočasne zverený do starostlivosti Krízového centra I. N., so sídlom Q., B. ul. č. XX, uznesením č.k. 8P/234/2016-15 zo dňa

15.08.2016 tunajší súd nariadil Krízovému centru I. N. odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova I., so sídlom I., J. K. L. XX. Rozsudkom č. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016 bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti vykonávanej v Detskom domove I., so sídlom I., J. K. L. XX a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou. Rozsudkom č.k. 8P/243/2017-54 zo dňa 11.12.2018 tunajší súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

16. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a vzhľadom k zisteným skutočnostiam má za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z vykonaného šetrenia má súd osvedčené, že pre maloletého, ktorý je umiestnený v CDR I., už ďalší pobyt v tomto zariadení nie je prínosný a v jeho záujme. Maloletý nerešpektuje, ignoruje pracovníkov zariadenia, ktorých verbálne, za prítomnosti ostatných detí napáda, vyhráža sa im, čím podryva ich autoritu. Maloletý odmieta so zariadením spolupracovať. Takéto správanie maloletý vzbudzuje aj u ostatných detí v skupine, čo vyústilo do zrušenia tejto skupiny. Maloletý nemá dôveru voči pracovníkom CDR I., ktorých obviňuje z utrpených tráum, pričom ani medzi ostatnými deťmi nemá osobu, ktorej by sa zveril. Pomoc psychológa maloletý odmieta, odmieta aj akékoľvek riešenie danej situácie. Sám sa vyjadril, že v CDR I. už nechce naďalej zotrvať, pretože nedôveruje jeho zamestnancom, ani žiadnemu dieťaťu.

18. Vychádzajúc z uvedeného má súd za osvedčené, že ďalšie zotrvanie maloletého v CDR I. je jednak v rozpore s jeho najlepším záujmom a zároveň ohrozuje pracovníkov CDR I., fungovanie zariadenia a v neposlednom rade aj zdravý psychický a morálny vývin a napredovanie ostatných detí umiestnených v CDR.

19. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, osvedčené prílohami návrhu, tunajší súd v záujme maloletého nariadil Centru pre deti a rodiny I., so sídlom I., J. K. L. XX, aby maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. J., so sídlom E. J., J. ul. č. XXX, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. Pokiaľ sa navrhovateľ svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal aj určenia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, súd uvádza, že o takejto vyživovacej povinnosti matky už bolo právoplatne rozhodnuté, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/170/2015-70 zo dňa 08.12.2016, právoplatným dňa 10.01.2017, ktorým súd matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré bude posielat' na účet zariadenia, v ktorom bude vykonávaná starostlivosť o maloletého.

21. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

22. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci vyživovacej povinnosti matky v rozsahu, aký navrhuje navrhovateľ v súčasnom návrhu, už bolo právoplatne rozhodnuté, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.