

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202697
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX A. D., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie sumy 1.625,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.625,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.625,90 eur od 28.06.2024 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou Okresnému súdu Poprad dňa 28.06.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.625,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.625,90 eur od 28.06.2024 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.12.2014 uzatvoril ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného – spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a. s. Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.200,- eur, s výškou prvého čerpania v sume 884,- eur, pričom k prvému čerpaniu z tohto úverového rámca malo dôjsť za účelom nákupu spotrebného tovaru- LCD televízora. Poskytnutý úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, pričom výška ročnej úrokovej sadzby mala dosahovať mieru 30 % ročne z poskytnutého úveru a súčasne s touto mesačnou splátkou bol dlžník povinný uhrádzať aj poplatok za poistenie vo výške 4,99 % z poskytnutého úveru. Uvedený úverový rámec mu bol zo strany právneho predchodcu žalovaného aj poskytnutý, pričom reálne vyčerpал sumu 4.729,57 eur, čo vyplýva z potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov. Podľa prehľadu platieb poukázal na predmetnú úverovú zmluvu v čase od jej uzavretia do vyhlásenia splatnosti predmetného úveru sumu 5.221,04 eur a po vyhlásení splatnosti úveru sumu 1.105,43 eur, t. j. celkovo sumu 6.326,47 eur. Dňa 14.06.2024 uhradil ešte ďalšiu splátku úveru vo výške 29,- eur, k úhrade ktorej došlo po podaní žaloby vo veci sp. zn. KK-8Csp/70/2023, a ktorá nie je súčasťou prehľadu platieb. K pasívnej legitimácii žalovaného poukázal na to, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 prešli všetky práva a povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy na spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá s účinnosťou ku dňu 02.04.2024 na podklade zmluvy o predaji podniku previedla všetky tieto práva a povinnosti na žalovaného, o čom svedčí pripojený výpis z obchodného registra Slovenskej republiky.

2.2 Ďalej uviedol, že dôvodnosť uplatneného nároku odôvodňuje s poukazom na neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy, a to z viacerých dôvodov. Jedným z dôvodov neplatnosti je absencia podpisu konajúcej osoby, nakoľko predmetná úverová zmluva, pre ktorú ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch obligatórne vyžaduje písomnú formu, nebola riadne podpísaná veriteľom, ale obsahovala len pretlačenú verziu jeho podpisu. Za ďalšie dôvody neplatnosti považoval rozpor dohodnutej výšky odplaty so zákonom a dobrými mravmi, keďže výška odplaty presahuje dvojnásobok priemernej hodnoty odplaty za obdobné úverové produkty na finančnom trhu, nedostatok vôle spotrebiteľa uzatvoriť predmetnú zmluvu, nedodržanie predpísanej veľkosti písma a napokon aj nedodržanie notifikačnej povinnosti dodávateľa pred uzatvorením úverovej zmluvy, nakoľko išlo o vopred predformulovanú úverovú zmluvu. Taktiež poukázal na to, že predmetná úverová zmluva má aj ďalšie vady, pre ktoré je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to, že bola porušená povinnosť skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, absencia termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, absencia správneho údaju o hodnote RPMN a predpokladov na jej výpočet a absencia údajov o výške a počte mesačných splátok. Vzhľadom na namietanú neplatnosť úverovej zmluvy ako aj na jej bezúročný a bezpoplatkový charakter, nemal právny predchodca žalovaného ako dodávateľ nárok na akékoľvek plnenie, a preto má žalobca právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.625,90 eur, predstavujúceho rozdiel medzi zaplatenými úhradami z jeho strany poukázanými na účet právneho predchodcu žalovaného (6.326,47 eur + 29,- eur) a sumou vyčerpaného úveru (4.729,57 eur). Žalovaného vyzval predžalobnou výzvou zo dňa 26.06.2024 na vydanie bezdôvodného obohatenia, na ktorú žalovaný nereagoval a bezdôvodné obohatenie mu nevydal, a preto si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 28.06.2024 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2014, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov, prehľad platieb, oznámenie zverejnené na webovom sídle právneho predchodcu žalovaného, výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, predžalobnú výzvu zo dňa 26.06.2024 a plnomocenstvo.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe v lehote 15 dní, doručená do elektronickej schránky dňa 11.07.2024. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril až dňa 10.09.2024, t. j. deň pred nariadeným pojednávaním dňa 11.09.2024, kedy súdu o 14:48 hod. doručil e-mailom svoje vyjadrenie k žalobe spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní. Súd sa tak v prvom rade musel vysporiadať s tým, či vzhľadom na zásadu sudcovskej koncentrácie konania, bude vôbec na vyjadrenie žalovaného k žalobe prihliadať.

5. Podľa § 153 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

6. Podstatou zásady sudcovskej koncentrácie je povinnosť strany sporu predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas, pričom procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho daná strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Žalovaný zaslal súdu vyjadrenie dva mesiace potom, ako mu bolo doručené uznesenie podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe v lehote 15 dní, a to bez akéhokoľvek dôvodného ospravedlnenia, resp. žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie. V sprievodnom maile k vyjadreniu uviedol, že sa vopred ospravedľuje za omeškание so zaslaním vyjadrenia k žalobe, nakoľko mala predmetný spor prevziať na zastupovanie advokátska kancelária, ktorá sa však k požiadavke na zastúpenie do posledného okamihu nevyjadrila a k prevzatiu zastúpenia doposiaľ nedošlo. Súd predmetné ospravedlnenie nepovažoval za dôvodné, a tak zásadné ignorovanie základných princípov a zásad civilného sporového konania neospravedlnil, keď žalovaný v priebehu dvoch mesiacov od doručenia žaloby túto skutočnosť súdu ani len neoznámil a urobil tak

na poslednú chvíľu, t. j. deň pred nariadeným pojednávaním, hoc predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 20.08.2024. Sankčným dôsledkom tohto jeho konania, ktoré by si vyžiadalo nariadenie ďalšieho pojednávania, čím by narušilo hospodárnosť konania je to, že na dané vyjadrenie žalovaného k žalobe a v ňom obsiahnuté prostriedky procesného útoku a procesnej obrany súd neprihliadal, a teda nepriznal tomuto vyjadreniu procesnoprávne účinky (§ 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

7. Aj napriek uvedenému súd uvádza, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe vzniesol námietku pasívnej legitímácie, nakoľko podľa neho pohľadávka, ktorá vyplýva z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2014 bola postúpená spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., ktorá je súčasným veriteľom pohľadávky. Tým, že nikdy nenadobudol a ani nemohol nadobudnúť pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy, nie je osobou pasívne vecne legitimovanou v tomto konaní, a preto žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

8. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 11.09.2024, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní súdu ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Neúčast' žalobcu na pojednávaní súdu ospravedlnil jeho právny zástupca. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní súdu zotrval na podanej žalobe a dôvodnosti uplatneného nároku. K vyjadreniu žalovaného k žalobe, ktoré mu bolo doručené pred otvorením pojednávania, uviedol, že nao nie je možné prihliadať s poukazom na zásadné porušenie sudcovskej koncentrácie konania. K tvrdeniu žalovaného, že v prejedávanom prípade malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., uviedol, že žalovaný o tom nepredložil akýkoľvek dôkaz, a preto ani ním uvádzané skutočnosti nie je možné považovať za relevantné, keďže nevniesol dôkazné bremeno, ktoré v tejto otázke spočíva na jeho strane. V prejedávanom spore sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré bolo poukázané na účet pôvodného veriteľa, pred údajným postúpením pohľadávky, a ak by aj došlo k postúpeniu určitej pohľadávky, tak týmto postúpením mala prejsť iba pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy, t. j. pohľadávka, ktorú by evidoval dodávateľ voči spotrebiteľovi, čo však neznamená prechod záväzkov, ale iba prechod pohľadávky. S ohľadom na uvádzané skutočnosti, mal za to, že nie je možné prijať iný záver, než taký, že žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, a to ei už z pohľadu procesnoprávneho alebo z pohľadu hmotnoprávneho.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, zistil nasledovný skutkový stav:

11. Na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzatvorenej dňa 09.12.2014 medzi žalobcom ako dlžníkom a obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľom, bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver do výšky úverového rámca 5.000,- eur. Žalobca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalobcovi poskytnutý pri fixnej výške úrokovej sadzby 30,00 % p. a., RPMN predstavovala 34,48 % a poplatok za poistenie bol vo výške 4,99 %. Žalobca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur s tým, že splatnosť mesačnej splátky bola k 10. dnu v mesiaci. Prvá mesačná splátka bola splatná 10. dno v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. učerpanie revolvingového úveru. Aktuálna výška úverového rámca bola uvedená v sume 1.200,- eur, výška 1. učerpania revolvingového úveru bola v sume 884,- eur a cena tovaru alebo služby v sume 984,- eur (z toho priama platba predajcovi 100,00 eur). V čiasti Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN boli uvedené: výška učerpania revolvingového úveru 1.200,- eur, s výškou mesačnej splátky 116,98 eur, s poplatkom za správu revolvingového úveru 0,00 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma uvereňovaná na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia Revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu 1.403,76 eur.

12. Z výpisu z úverového úetu žalobcu na e. l. 24 spisu a potvrdenia o odfinancovaní peoazných prostriedkov na e. l. 22 spisu mal súd preukázané, že žalobca vyeerpal celkovo sumu 4.729,57 eur výberom z bankomatu, financovaním cez internet, financovaním cez POS terminál, financovaním na úeet a poistením veci osobnej potreby, prieom v ease od uzavretia úverovej zmluvy do vyhlásenia splatnosti predmetného úveru uhradil sumu 5.221,04 eur a po vyhlásení splatnosti predmetného úveru sumu 1.105,43 eur. Doa 14.06.2024 uhradil ialšiu splátku úveru vo výške 29,- eur, k úhrade ktorej došlo po podaní žaloby vo veci sp. zn.KK-8Csp/70/2023, ktorá nie je súeas?ou výpisu z úverového úetu.

13. V spore si žalobca uplatnil voei žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že zmluva o spotrebite3skom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle Obeianskeho zákonníka a zákona o spotrebite3ských úveroch, preto je potrebné ju považova? za neplatnú, resp. za bezúroenú a bez poplatkov. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú žalobca zaplatil právnemu predchodcovi žalovaného titulom uzatvoreného úverového vz?ahu vo výške 6.355,47 eur a sumou, ktorá bola žalobcovi titulom úverového vz?ahu poskytnutá vo výške 4.729,57 eur. Bezdôvodné obohatenie teda predstavuje sumu 1.625,90 eur.

14. Pod3a § 34 zákona e. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník znení úeinnom k 09.12.2014 (ialej len „Obeiansky zákonník“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Pod3a § 35 ods. 1 Obeianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobi? konaním alebo opomenutím; môže sa sta? výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, eo chcel úeastník prejaví?.

16. Pod3a § 37 ods. 1 Obeianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobi? slobodne a vážne, ureíte a zrozumite3ne; inak je neplatný.

17. Pod3a § 39 Obeianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úeelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieei dobrým mravom.

18. Pod3a § 40 ods. 3 Obeianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia by? ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradi? mechanickými prostriedkami v prípadoch, kei je to obvyklé.

19. Pod3a § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obeianskeho zákonníka spotrebite3skou zmluvou je každá zmluva bez oh3adu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávate3 so spotrebite3om. Ustanovenia o spotrebite3ských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vz?ahy, ktorých úeastníkom je spotrebite3, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebite3om. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo úeelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávate3 je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikate3skej einnosti. Spotrebite3 je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej einnosti alebo inej podnikate3skej einnosti.

20. Pod3a § 53 ods. 1 Obeianskeho zákonníka, spotrebite3ské zmluvy nesmú obsahova? ustanovenia, ktoré spôsobujú znaenú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebite3a (ialej len „neprijate3ná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené ureito, jasne a zrozumite3ne alebo ak boli neprijate3né podmienky individuálne dojednané.

21. Pod3a § 53c Obeianskeho zákonníka ak je spotrebite3ská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú by? uvedené menším písmom ako iná eas? takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a oznaeení jej eastí. Ustanovenia spotrebite3skej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchko3vek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebite3skou zmluvou súvisia, nesmú by? uvedené pre spotrebite3a neeitate3ným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

22. Pod3a § 54 ods. 1, 2 Obeianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebite3skou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebite3a. Spotrebite3 sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebite3a priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebite3ských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebite3a priaznivejší.

23. Pod3a § 1 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebite3ských úveroch a o iných úveroch a pôžiekách pre spotrebite3ov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení úeinnom ku dou 09.12.2014 (ialej len „zákon e. 129/2010 Z. z.“) spotrebite3ským úverom na úeely tohto zákona je doeasné poskytnutie peoažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebite3skom úvere vo forme pôžiky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finanenej pomoci poskytnutej verite3om spotrebite3ovi. Spotrebite3ský úver pod3a tohto zákona nemožno poskytnúť finanenými prostriedkami v hotovosti.

24. Pod3a § 7 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. verite3 je pred uzavretím zmluvy o spotrebite3skom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spoievajúcej v navýšení spotrebite3ského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivos?ou schopnos? spotrebite3a splácať spotrebite3ský úver, prieom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebite3ský úver, výšku spotrebite3ského úveru, príjem spotrebite3a a prípadne aj úeel spotrebite3ského úveru.

25. Pod3a § 9 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebite3skom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebite3ovi.

26. Pod3a § 9 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebite3skom úvere okrem všeobecných náležitostí pod3a Obeianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebite3skom úvere a termín koneenej splatnosti spotrebite3ského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebite3ského úveru a podmienky upravujúce jeho eerpanie,
j) roenú percentuálnu mieru nákladov a celkovú eiastku, ktorú musí spotrebite3 zaplatiť, vypoievané na základe údajov platných v ease uzatvorenia zmluvy o spotrebite3skom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpoeet tejto roenej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, poeet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priariovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebite3ského úveru na úeely jeho splatenia.

27. Pod3a § 11 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebite3ský úver sa považuje za bezúroený a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebite3skom úvere nemá písomnú formu pod3a § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebite3skom úvere neobsahuje náležitosti pod3a § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

28. Pod3a § 11 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. ak verite3 nekonal s odbornou starostlivos?ou pod3a § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebite3a jednorazové splatenie spotrebite3ského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti pod3a § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúroený a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti pod3a § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver verite3om bez akýchko3vek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebite3a alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebite3och na úeely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

29. Pod3a § 451 ods. 1, 2 Obeianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Pod3a § 456 Obeianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

31. Medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného ako verite3om bola uzavretá spotrebite3ská zmluva o revolvingovom spotrebite3skom úvere, pre ktorú je charakteristické, že v nej

spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred ureil dodávateľ a spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Obeiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Uzatvorená zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Obeianskeho zákonníka.

32. Je nesporné, že medzi žalobcom ako dlžníkom a obchodnou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a. s. ako veriteľom bola dňa 09.12.2014 uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaná kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver do výšky úverového rámca 5.000,- eur, z ktorého žalobca následne vyeerpal peoážne prostriedky vo výške 4.729,57 eur, pričom v ease od uzavretia úverovej zmluvy do vyhlásenia splatnosti predmetného úveru uhradil sumu 5.221,04 eur, po vyhlásení splatnosti predmetného úveru sumu 1.105,43 eur a následne dňa 14.06.2024 sumu 29,- eur.

33. Súd povinný skúma nielen v sporoch s ochranou slabšej strany vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti, sa v prvom rade zaoberal otázkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Zodpovedanie uvedenej otázky súdom je nevyhnutné vždy, a to ex offio, teda aj bez námietky a bez ohľadu na postoj strán sporu a na to, či strany sporu nárok popierajú alebo nie. Podľa ustálenej súdnej praxe je pod pojmom vecná legitímácia potrebné rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitímáciu je hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Pasívnu vecnú legitímáciu je také hmotnoprávne postavenie žalovaného, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva povinnosť splniť nárok žalobcu uplatnený žalobou v sporovom konaní. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, preto súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Aktívne vecne legitimovaná je tak strana, ktorá tvrdí a je schopná preukázať, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a pasívne vecne legitimovaná je strana, o ktorej žalobca tvrdí, že je nositeľom tvrdenej hmotnoprávnej povinnosti a v konaní to aj skutočne preukáže. Výsledok skúmania vecnej legitímácie strán (aktívnej a pasívnej) sa prejaví v rozhodnutí vo veci samej. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu alebo pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vedie vždy k zamietnutiu žaloby: Keiže aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného skúma súd samostatne (oddelene), na zamietnutie žaloby postačuje záver o neexistencii ktorejkoľvek z nich; skúmanie danosti vecnej legitímácie strán v konkrétnom spore je závislé od konkrétneho hmotného práva, ktorého aplikácia prichádza do úvahy na dokazovaním zistený, resp. nesporný skutkový stav veci.

34. Z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III mal súd preukázané, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k zániku obchodnej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. a v dôsledku zlíšenia sa jej právnym nástupcom stala obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod eíslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese boulevard Haussmann 75009 Paríž. Následne, na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 02.04.2024, došlo k predaju podniku predávajúceho – obchodnej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, založenej a existujúcej podľa práva Francúzskej republiky, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, zapísanej v Obchodnom registri Paríža pod eíslom 542 097 902, konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahranienej banky, so sídlom Bottova 7939/2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IEO: 47 258 713, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka eíslu: 2990/B na spoločnosť HOME CREDIT SLOVAKIA, a. s. ako kupujúceho, a teda účinnosťou tejto zmluvy

(do 02.04.2024) prešli na kupujúceho – obchodnú spoločnosť HOME CREDIT SLOVAKIA, a. s. všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje.

35. Zo žalobcom predloženého oznámenia zverejneného na webovom sídle právneho predchodcu žalovaného vyplýva, že Cetelem sa mení na Home Credit a preberá existujúce úvery klientov s účinnosťou k 2.4.2024 23:59. V rámci predaja podľa § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka prechádzajú všetky pohľadávky z úverových zmlúv na spoločnosť Home Credit Slovakia. Zároveň s účinnosťou od 02.04.2024, 23.59 hod. prešli zmluvy na Home Credit Slovakia a od 03.04.2024, 00.00 hod. sa Home Credit Slovakia stáva veriteľom z úverových zmlúv.

36. Podľa § 476 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v účinnom znení, zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.

37. Podľa § 477 ods. 1 až 4 Obchodného zákonníka na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

38. Doom účinnosti zmluvy o predaji podniku tak na obchodnú spoločnosť HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. prešli všetky práva a záväzky spojené s predávaným podnikom zo zákona, bez ohľadu ich obsah, rozsah, vlastností či právny dôvod ich vzniku (napr. zo zmluvy, zo zákona, z bezdôvodného obohatenia, z protiprávneho úkonu a pod.), teda aj záväzok z predmetnej úverovej zmluvy uplatňovaný žalobcom v tomto konaní. Je nepochybné, že v týchto vzťahoch kupujúci (v tomto konaní žalovaný) na základe zmluvy o predaji podniku zo zákona vstupuje do postavenia, ktoré mal predávajúci, a to bez potreby ďalších písomných dohôd alebo realizačných zmlúv. Takáto judikatúra ako aj doktrína dospeli k záveru, že na kupujúceho prechádzajú len práva a povinnosti súkromnoprávnej povahy, teda tie, ktoré vznikli na základe noriem súkromného práva (napr. Obeianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, Zákonníka práce a pod.) Takýmto právom súkromnoprávnej povahy vyplývajúcim z Obeianskeho práva je aj nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Z uvedeného možno konštatovať, že tým, že obchodná spoločnosť HOME CREDIT SLOVAKIA, a. s. v postavení kupujúceho vstúpila do postavenia, ktoré mal predávajúci, stala sa nositeľom hmotnoprávnej povinnosti svojho právneho predchodcu, a je preto osobou pasívne legitimovanou v tomto konaní. O tom svedčia aj žalobcom predložené listinné dôkazy.

39. Žalobca dôvodnosť svojho uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia odvodzoval od neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy, a to z dôvodu absencie podpisu konajúcej osoby, rozporu dohodnutej výšky odplaty so zákonom a dobrými mravmi, nedostatkom vôle spotrebiteľa uzatvoriť predmetnú zmluvu, nedodržaním predpísanej veľkosti písma a nedodržaním notifikačnej povinnosti dodávateľa pred uzavretím úverovej zmluvy, ako aj s poukazom na bezúčelý a bezplatkový charakter danej úverovej zmluvy, keďže bola porušená povinnosť skúmať jeho schopnosť splácať poskytnutý úver pred uzavretím úverovej zmluvy, v úverovej zmluve absentoval termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, správny údaj o hodnote RPMN a predpokladov na jej výpočet a údaj o výške a počte mesačných splátok.

40. Podľa žalobcu uvedenie podpisu osoby zastupujúcej dodávateľa v predtlačenej verzii nie je možné považovať za riadne a tým ani samotnú zmluvu nie je možné považovať za podpísanú konajúcou osobou a za platne uzavretú. Preskúmaním predmetnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere z pohľadu dodržania zákonnej úpravy súd dospel k záveru, že táto neobsahuje riadny podpis veriteľa, ale len jeho predtlačenu verziiu, a to aj napriek tomu, že zákon výslovne v ustanovení § 40 ods. 3 Obeianskeho zákonníka predpokladá pre splnenie podmienky platnosti písomného právneho úkonu podpis konajúcej osoby. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium, t. j. za neplatný (neúplný) právny úkon. Podpisom sa uzatvára a završuje právny úkon. Ak teda právny úkon (uzavretá spotrebiteľská zmluva), ktorý musí byť písomný, ako to vyplýva aj z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky. Navyše právne účinky má zásadne iba eitateľný podpis, t. j. podpis, ktorý

identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila. Tu konkrétne je eitate3ný podpis žalobcu ako dlžníka, eo sa však nedá poveda? o podpise verite3a. Zmluvu preto nie je možné považova? za platne uzavretú.

41. Úverovú zmluvu nie je možné považova? za platne uzavretú, aj preto, lebo súdu nie je známe ani kto túto zmluvu za spoloenos? CETELEM SLOVENSKO a. s. podpisoval. Ei ju so žalobcom uzatváral štatutárny orgán tejto spoloenosti alebo iný, nim poverený zástupca, keiže ani samotný podpis, ako už bolo vyššie uvedené, nie je eitate3ný. Súeas?ou zmluvnej dokumentácie nebola žiadna dohoda o plnomocenstve, ktorá by oprávoovala nejakú osobu na konanie za verite3a. Nako3ko nie je známe ei zmluva bola vôbec uzatvorená (podpísaná) oprávnenou osobou, je neplatná. Ak na základe takejto neplatnej zmluvy poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi úver, už z tohto dôvodu došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého sa žalobca domáha v tomto konaní.

42. S poukazom na ustanovenie § 53c Obeianskeho zákonníka žalobca namietal, že ustanovenia predmetnej zmluvy boli uvedené pre spotrebite3a neeitate3ným a menším písmom, a aj preto je zmluva absolútne neplatná.

43. Pod3a § 1b nariadenia vlády Slovenskej republiky e. 87/1995 Z. Z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka úeinného od 01.01.2015 ustanovenia spotrebite3skej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchko3vek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebite3skou zmluvou musí dodáva?e3 uvies? písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

44. Z citovaného ustanovenia nariadenia vlády vyplýva, že s úeinnos?ou od 01.01.2015 ustanovenia spotrebite3skej zmluvy musí dodáva?e3 uvies? písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Predmetné ustanovenie síce v ease uzatvorenia zmluvy nebolo úeinné, avšak úeinné bolo ustanovenie § 53c Obeianskeho zákonníka, z ktorého už v tom ease vyplývalo, že v prípade, ak je spotrebite3ská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú by? uvedené menším písmom ako iná eas? takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a oznaení jej eastí a zmluva uzatvorená v rozpore s týmito ustanovením je neplatná. Súd poukazuje na to, že predmetná úverová zmluva je ako celok písaná drobným, husto písaným a ?ažko eitate3ným písmom (aj pre súd), eo pod3a názoru súdu v súlade s citovaným ustanovením spôsobuje neplatnos? úverovej zmluvy ako celku, a to aj s poukazom na to, že v pochybnostiach o spotrebite3ských zmluvách a ich obsahu platí vždy výklad v prospech spotrebite3a.

45. Okrem dôvodov absolútnej neplatnosti zmluvy žalobca poukázal aj na to, že úver je potrebné považova? za bezúroený a bez poplatkov, nako3ko právny predchodca žalovaného pred uzavretím zmluvy neskúmal jeho schopnos? ako spotrebite3a spláca? poskytnutý úver, keiže nevykonal príslušné lustrácie v dostupných databázach a registroch a túto povinnos? porušil hrubým spôsobom.

46. Vychádzajúc z § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. je povinnos?ou verite3a pri posúdení úverovej schopnosti klienta bra? na zrete3 ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutoenosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti eoakáva?. Túto povinnos? ukladal zákon právnemu predchodcovi žalovaného aj v ease uzatvorenia spotrebite3skej zmluvy. Z textu zákona o spotrebite3ských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávate3a o tom, ei zmluvu uzavrie alebo nie, si má verite3 zabezpeei? sám a to aj v spolupráci so žiadate3om o úver. Pri získavaní relevantných informácií za úeelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebite3a tak verite3 vychádza ako z informácií dodaných spotrebite3om (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnos?ou verite3a takto získané informácie zhromaždi?, vyhodnoti? ich dostatoenos? a rozhodnú?, ei a ktoré informácie je nevyhnutné íalej overova?. Za dostatoené sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je verite3 schopný získa? objektívny obraz o žiadate3ovej finanenej situácii. Spotrebite3 je povinný poskytnú? verite3ovi na jeho žiados? úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnos? však nezabavuje verite3a kona? s odbornou starostlivos? ou, teda vyžiada? si od spotrebite3a potrebné informácie, aktívne si zabezpeeova? íalšie primerané a objektívne zistite3né informácie o spotrebite3ovi a takto získané informácie riadne vyhodnoti?. Schopnos? spotrebite3a spláca? spotrebite3ský úver tak treba chápa? ako situáciu, kei v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebite3ovi v jeho osobnom/domácom rozpoete dostatok finanených prostriedkov, aby mohol bez akýchko3vek problémov a obmedzení spláca? splátku v predpokladanej výške. Preto dodávate3 musí okrem iného analyzova? spotrebite3ov osobný/domáci rozpoet a to

ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (pozri napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 32Csp/132/2020 z 11.03.2021).

47. Je možné uzavrieť, že v tomto prípade právny predchodca žalovaného nielenže žiadnym spôsobom nepreveril výdavky žalobcu, ale ani nepožadoval od žalobcu uvedenie akýchkoľvek výšky výdavkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú akékoľvek údaje o jeho príjmoch, výdavkoch, vrátane výdavkov na bežný chod domácnosti a cestovné výdavky. Hoci si v zásade každý veriteľ môže rôzne upraviť svoje podmienky pre poskytnutie úveru a je len na ňom, akú mieru podnikateľského rizika je ochotný v tejto súvislosti podstúpiť, nie to nemení na tom, že vždy a za každých okolností musí byť splnený minimálny zákonom predpísaný štandard posúdenia bonity spotrebiteľa, pričom zákon v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom nevykonanie eo i len jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.03.2020 sp. zn. 3Co/153/2019).

48. Hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch má v zmysle § 11 ods. 2 tohto zákona za následok to, že predmetný úver sa považuje za bezúročený a bez poplatkov.

49. Podľa žalobcu ďalšou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch je údaj o výške a počte splátok, ktoré je spotrebiteľ povinný uhrádzať. Uvádzanie týchto údajov v spotrebiteľskej zmluve je významné najmä z toho hľadiska, že pomáha spotrebiteľovi posúdiť výhodnosť ponúkaného úveru a jeho prijateľnosť. Nakoľko spotrebiteľ eastokrát bez právnického vzdelania nedokáže posúdiť výhodnosť takých ponúkaných úverov a ich zmluvných podmienok, je potrebné, aby takéto údaje boli dopodrobna uvádzané v spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva neupravuje ani len výšku splátky, nehovoriac o ich počte. Výška splátky tak ako je uvedená v predmetnej zmluve je neurečitá a vôbec nezodpovedá zákonnej povinnosti.

50. Súd dáva odpoveď za pravdu žalobcovi, pretože aj podľa jeho zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty neobsahuje konkrétne, zrozumiteľne, urečito a jasne uvedenú výšku mesačnej splátky úveru. V zmluve sa uvádza, že dlžník sa zaväzuje vyčerpaný úver splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, pričom tieto sú splatné vždy k 10.dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. vyčerpanie revolvingového úveru. Pokiaľ zákon vyžaduje, aby každá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala urečenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov, potom niet dôvodu, prečo by uvedené údaje nemala obsahovať i zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď pre tento typ úveru zákon nestanovuje žiadne výnimky a odchýlky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingový úver nevynímajúc, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia predmetnej zmluvy, bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

51. Vzhľadom na daný typ úveru bolo úplne nevyhnutné presne uviesť výšku splátky zrozumiteľne a tiež aj jej zložky, keď napr. z prehľadu splácania vyplýva, že pre každú splátku je uvedená iná výška splatenej istiny, iná výška úrokov a iná výška poistenia, pričom súdu nie je zrejmé, či sa odvíja od rôznej výšky úverového rámca nastaveného do 1.200,- eur do 5.000,- eur. Aj vzhľadom na v zmluve uvedené poistenie bolo dôležité rozdeliť splátku aspoň percentuálne aby spotrebiteľ vedel, či platí v splátke aj poistné, alebo nie, koľko platí na úrok, koľko na istinu, poplatky, vzhľadom na znenie zmluvy. Nemôže byť vecou svojvoľne veriť, na aké zložky započíta tú ktorú úhradu. Je fakt, že výška splátky v prípade revolvingového úveru, kde nie je vopred zrejmé, ako bude dlžník poskytnutý úverový rámec opakovane vyčerpaný, by len ťažko mohla byť vyčíslená pevnou sumou ako pri klasickom úvere, a teda je namieste urečenie výšky mesačnej splátky percentom z vyčerpanej dlžnej sumy. No nemôže stačiť, ak

je v zmluve uvedená len celková výška splátky. V splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov (teda v tomto prípade - aká percentuálna eas? takto ureenej splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká eas? na splácanie úrokov a aká eas? na splácanie prípadných poplatkov).

52. Pod3a zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie easi (percentuálnej easi), ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyeerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je pod3a súdu potrebné i preto, aby veriteľ3 nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100% z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci dlžník spláca revolvingový úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nako3ko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k poníženiu dlžnej istiny. Okrem toho je súd toho názoru, že eo sa týka ureenia výšky každej mesaenej splátky a to spôsobom, že mesaená splátka einí min. 5 % z dlžnej eiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, je pre bežného spotrebite3a len ?ažko zrozumiteľné. Keiže náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona musia byť uvedené priamo v zmluve, pre ktorú zákon predpisuje písomnú formu, ich neuvedenie v nej nemôže zhojiť to, že veriteľ3 napr. zašle dlžníkovi poštové poukážky s uvedením výšky splátky, keiže ide o náležitosť, ktorá zo zákona musí byť uvedená priamo v písomnej zmluve. Eím zložitejšie je ustanovený spôsob výpoetu každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať v správnej výške, riadne, a to navyiac, kei zákon vyslovene vyžaduje, aby bola ureito a presne vymedzená výška splátok. Preto súd má za to, že na túto easť zmluvy ureujúcu výšku celej mesaenej splátky nemožno prihliadať, nako3ko neobsahuje náležitosť pod3a § 9 ods. 2 písm. k) zákona e.129/2010 Z. z. (napr. rozsudok Okresného súdu Žilina zo doa 23.6.2016 sp.zn.13C/66/2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo doa 28.9.2016 sp.zn.7Co/281/2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo doa 27.1.2016 sp.zn.7Co/694/2015 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo doa 29.6.2016 sp.zn.1Co/662/2015).

53. Aj kei žalobca vyslovene nenamietal absenciu náležitosti zmluvy uvedenej v § 9 ods. 2 písm. g) zákona e. 127/2019 Z. z., tak preskúmaním predmetu zmluvy súd zistil, že táto neobsahuje ani údaj o celkovej výške spotrebite3ského úveru. Zo zmluvy nemožno jednoznaene ureiť, v akej výške úverového rámca bol žalobcovi ako dlžníkovi poskytnutý úver, kei v tlaeive zmluvy v bode 1. je uvedené, že výška úverového rámca je 5.000,- eur, ialej, že aktuálna výška úverového rámca je 1.200,- eur, ialej, že výška 1. eerpania revolvingového úveru je 884,- eur a cena tovaru alebo služby bola 984,- eur, prieom žalobca v skutoenosti vyeerpal sumu 4.729,57 eur. Túto rozpornosť nie je možné odstrániť ani výkladom. Nie je možné teda ustáliť aký úverový rámec si strany vlastne dohodli. Keiže v zmluve sú uvedené tri rôzne údaje o celkovej výške úveru, resp. úverového rámca, hoci v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona e. 129/2010 Z. z. musí byť uvedený ako jeden údaj o celkovej výške úveru, a to jasne, ureito a zrozumiteľne, eo platí aj pre revolvingový úver, keiže zákon žiadnu výnimku pre takýto typ úveru nestanovuje (nieť dôvodu na to, aby nebolo možné priamo v zmluve jednoznaene a presne ureiť výšku úverového rámca), súd má za to, že použité vyjadrenie celkovej výšky spotrebite3ského úveru nie je v súlade s podstatou, zmyslom a úeelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona (podporne pozri tiež napr. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo doa 30.6.2016 sp. zn. 7C/928/2015 alebo rozsudok Okresného súdu Prešov zo doa 22.3.2016 sp.zn.7C/325/2014).

54. Úeelom zvýšenej ochrany spotrebite3a v spotrebite3ských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do úpravy náležitostí zmluvy o spotrebite3skom úvere v § 9 zákona e. 129/2010 Z. z. je práve vyvažovanie nerovnováhy spoeivajúcej v prevahe dodávate3a ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neureitý a zavádzajúci, kei v zmluve o revolvingovom spotrebite3skom úvere sú v súvislosti s výškou úveru, resp. úverového rámca uvedené až tri rôzne údaje a kei k inak jednoduchému a nesmierne dôležitému údaju o výške mesaenej splátky by sa pri nej spotrebite3 mal komplikovane dopracovávať, túto nerovnováhu nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebite3a a je tak v príkrom rozpore s úeelom spotrebite3skej ochrany. Vzh3adom k tomu, že predmetná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a právny predchodcom žalovaného neobsahuje obligatórne obsahové náležitosti pod3a § 9 ods. 2 písm. g), písm. k) zákona e. 129/2010 Z. z. je potrebné úver s poukazom na ustanovenie § 11 ods.1 písm. b) zákona e. 129/2010 Z. z. považovať za bezúroený a bez poplatkov.

55. Nakoľko súd už z vyššie uvedených dôvodov mal za to, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je neplatná a ak by tomu tak nebolo, je úver s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 a 2 zákona e. 129/2010 Z. z. potrebné považovať za bezúročený a bez poplatkov, z dôvodu zachovania princípu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími žalobcom namietanými dôvodmi neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy, resp. dôvodmi jej bezúročeného a bezpoplatkového charakteru.

56. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Vzhľadom na neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy, ako aj na jej bezúročený a bezpoplatkový charakter nemal právny predchodca žalovaného ako dodávateľ nárok na akékoľvek plnenie nad rámec ním poskytnutých finančných prostriedkov. V zmysle výpisu z úverového účtu žalobcu na e. l. 24 spisu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov na e. l. 22 spisu mal súd preukázané, že žalobca vyčerpal celkovo sumu 4.729,57 eur, pričom v case od uzavretia úverovej zmluvy do vyhlásenia splatnosti predmetného úveru uhradil sumu 5.221,04 eur, po vyhlásení splatnosti úveru sumu 1.105,43 eur a do 14.06.2024 sumu vo výške 29,- eur. Výška bezdôvodného obohatenia tak predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú žalobca zaplatil právnemu predchodcovi žalovaného titulom uzatvoreného úverového vzťahu vo výške 6.355,47 eur a sumou, ktorá bola žalobcovi titulom úverového vzťahu poskytnutá vo výške 4.729,57 eur, teda suma bezdôvodného obohatenia, ktorú je žalovaný povinný vydať žalobcovi predstavuje 1.625,90 eur. Súd preto nárok žalobcu posúdil v celom rozsahu ako dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 1.625,90 eur.

57. Podľa § 121 ods. 3 Obeianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

58. Podľa § 563 Obeianskeho zákonníka ak eas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo ureený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého doa po tom, eo ho o plnenie verite3 požiadal.

59. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a veas nesplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to nasledujúcim doom po konci lehoty na dobrovoľné vrátenie, t. j. doom 28.06.2024, keďže žalobca ho vyzval na plnenie výzvou zo doa 26.06.2024 s poukazom na ustanovenie § 563 Obeianskeho zákonníka.

60. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obeianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veas nesplní, je v omeškani.

61. Podľa § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peoážného dlhu, má verite3 právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

62. Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dou omeškania s plnením peoážného dlhu.

63. Keďže žalovaný bol s plnením peoážného dlhu v omeškani, žalobca ako verite3 má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyeíslené v súlade s nariadením vlády SR e. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dou omeškania s plnením peoážného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 12.06.2024 do 18.09.2024 predstavovala 4,25 %, t. j. vo výške 9,25 % roene zo sumy 1.625,90 eur od 28.06.2024 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.