

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421201992.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XX/X, v konaní zastúpená advokátkou: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD. so sídlom Bratislava, Javorinská 13 a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. J. X, K., v konaní zastúpený advokátkou: Mgr. Gabrielou Novákovou so sídlom Veľký Kríš, Nám. A. H. Škultétyho 5, pobočka Bratislava, Mlynské Nivy 4962/54, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 17.12.2021, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého v sume 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 17.12.2021.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.12.2021 do 30.11.2023 v sume 3570,- eur otec je **p o v i n n ý** splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a v nedeľu od 16:00 hodiny do 18:00 hodiny na detskom ihrisku LULU Land E. za prítomnosti matky.

IV. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov **z a m i e t a**.

V. Súd **n a r i a d ť u j e** maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: C. D., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom dňa 21.04.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, aby otec odovzdal maloletého do starostlivosti matke. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia a doposiaľ neboli upravené ich práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu. Ďalej uviedla,

že s otcom maloletého sa zoznámili v auguste 2009 a bývali spolu najprv v Maďarsku a od roku 2013 do júla 2020 v Nemecku, kde sa maloletý narodil. V júli 2020 sa presťahovali aj s maloletým do E., kde žili v spoločnej domácnosti v byte matky. Uviedla ďalej, že s otcom maloletého sa rozišli začiatkom januára 2021, keď sa otec maloletého odsťahoval 08.01.2021 zo spoločnej domácnosti a prihlásil sa na pobyt v Maďarsku. Maloletý od septembra 2020 navštevuje materskú školu v Ostrihome a matka je zamestnaná ako učiteľka v školskej družine v Základnej škole na ulici I. X, E.. Ďalej z návrhu vyplýva, že otec podľa dohody s matkou, nosil syna zo E. do Ostrihomu, vzal ho aj zo škôlky v Ostrihome a odovzdal ho matke. Neskôr si začal otec prenajímať byt v Ostrihome. Dňa 31.03.2021 si otec zobral maloletého na základe dohody s matkou s tým, že ho vráti ešte v ten deň večer matke, nevrátil ho však, ale poslal jej e-mailovú správu, že keďže nemajú súdne rozhodnutie ohľadom maloletého, vráti jej maloletého najskôr popoludní 06.04.2021, ale ani v tento deň jej otec dieťa nevrátil a napísal jej sms správu, že: „Pre ochranu telesnej a psychickej integrity A., po konzultácii s advokátom, úradom na ochranu detí, poručenským úradom, vzniklo rozhodnutie, že nemám možnosť a v záujme A., aby som ho previezol cez slovenskú hranicu. Samozrejme pre udržiavanie kontaktu zabezpečím všetky možnosti, možné kanále ako aj dovtedy. G..“ Od tej doby otec maloletého matke nevrátil, nenosil ho ani do škôlky a pohyboval sa s ním po rôznych miestach v Maďarsku. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka s otcom komunikovala telefonicky, ale otec jej s maloletým dovolil hovoriť len minútku. Požiadala preto o pomoc aj Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave.

2. Dňa 26.04.2021 matka svoj návrh prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnila a uviedla, že maloletý sa narodil a žil so svojimi rodičmi do 25.07.2020 v Nemecku, kedy sa celá rodina, maloletý spolu so svojimi rodičmi presťahovala do Slovenskej republiky do E., kde spolu bývali do 08.01.2021 v jej dome, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval do Maďarska a maloletý zostal bývať s ňou v E.. Ďalej uviedla, že maloletý má obvyklý pobyt v E., kde ona má svoj dom, svoju rodinu a je tam aj zamestnaná. Maloletý je síce prihlásený k trvalému pobytu na adrese H., I. J. X, K., avšak na tejto adrese nikdy nemal obvyklý pobyt. Najskôr mal obvyklý pobyt od svojho narodenie, t.j. od XX.XX.XXXX do 25.07.2020 v Nemecku a od 25.07.2020 má obvyklý pobyt v Slovenskej republike, kde sa maloletý počas posledných ôsmich mesiacov začlenil do sociálneho a kultúrneho prostredia v Slovenskej republike. Poukázala na to, že maloletý bol zapísaný do materskej školy v Ostrihome, ktorú začal aj navštevovať v septembri 2020, ktorá nie je vzdialená od E., pretože medzi E. a Ostrihomom je len rieka Dunaj, pričom vzdialenosť medzi Ostrihomom a obcou Jászfelsőszentgyörgy, kde má trvalý pobyt, je cca 110 kilometrov a cesta trvá hodinu a štyridsaťpäť minút. Keby dieťa malo obvyklý pobyt na adrese, na ktorej je prihlásené k trvalému pobytu, nevedelo by navštevovať materskú školu v Ostrihome. Ďalej matka predložila čestné prehlásenie osôb, ktoré dobre poznajú maloletého A. a pomery v rodine, ako i potvrdenie riaditeľky Mestskej knižnice v E., že maloletý je čitateľom ich knižnice od septembra 2020 a potvrdenie Zelenej materskej školy v Ostrihome.

3. Maloletý má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky v dome svojej matky v E., kde rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti od 25.07.2020 do 08.01.2021 a maloletý aj s matkou naďalej po tom, čo otec maloletého sa 08.01.2021 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od tejto doby otec maloletého navštevoval a podľa dohody s matkou si ho brával aj k sebe.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 - 73 zo dňa 28.04.2021 vykonateľným dňa 28.04.2021, súd nariadil otcovi odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec a uviedol, že žiada uvedené neodkladné opatrenie zrušiť. Poukázal na to, že dieťa je štátnym občanom Maďarska. Navštevuje materskú školu v maďarskom meste Ostrihom a väčšinu dňa trávi v Maďarsku.

6. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k odvolaniu otca vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že len tá skutočnosť, že dieťa je štátnym občanom toho-ktorého štátu – v danom prípade Maďarska, ešte neznamena, že má obvyklý pobyt na území tohto štátu a ani to, že navštevuje materskú školu v Maďarsku nezakladá automaticky obvyklý pobyt dieťaťa v Maďarsku. Poukázala aj na to, že k tomu istému názoru dospel aj súd v Maďarsku v konaní o nariadení návratu dieťaťa z Maďarska do Slovenskej republiky. Súd s názvom „Pesti Központi Kerületi Bíróság“ (Peštýsky ústredný krajský súd) ako súd prvého stupňa svojím uznesením č. 21.Pk.500.149/2021/14 zo dňa 09.06.2021 vyhovel žiadosti matky a nakoľko dieťa bolo neoprávnene premiestnené do Maďarska, na základe Článku 12 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, prijatého v Haagu dňa

25.10.1980, nariadil návrat dieťaťa do obvyklého pobytu v Slovenskej republike. Súd v bode 21 svojho rozhodnutia uviedol, že bez pochybností má za preukázané, že v čase premiestnenia dieťa malo obvyklý pobyt v Slovenskej republike. Otec síce podal odvolanie proti tomuto rozhodnutiu súdu, avšak dovolací súd „Fővárosi Törvényszék“ (Krajský súd hlavného mesta) odvolaniu otca nevyhovelo a v septembri 2021 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

7. Otec sa podaným návrhom zo dňa 25.10.2021 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom a to tak, aby matka bola oprávnená stretávať sa s maloletým za jeho prítomnosti v mieste jeho bydliska každý párný týždeň v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a zároveň, aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,- eur do rúk otca, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca. Z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vzťah s matkou bol ukončený 08.01.2021, keď si našiel pred bytom matky svoje veci pobalené do igelitových sáčkov. Ich vzťah sa zhoršoval postupne, až kým sa on neodšťahoval zo spoločnej domácnosti 08.01.2021 a potom sa stretával s maloletým podľa harmonogramu určeného matkou, ktorá nedovolila, aby ho mal každý druhý víkend u seba a počas dvoch mesiacov takéto stretávanie sa realizovalo iba dvakrát. Nevedeli sa dohodnúť na úprave práv a povinností okrem otázky škôlky a školy. Poukázal na to, že matka si nepodala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a od 31.03.2021 on zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a on jej umožňuje sa stretávať s maloletým v nepravidelných intervaloch fyzicky a aj telefonicky kontaktovať maloletého. Uviedol tiež, že často sa pri ich kontaktoch vyskytujú hádky, ktoré sa odohrávajú aj pred maloletým. Otec nemieni brániť matke stretávať sa s maloletým, avšak ona musí zmeniť svoje správanie a nemôže byť agresívna, lebo maloletý mu povedal, že matka ho ťahala za ruku a kričala s ním, pričom on spozoroval na jeho ruke aj modré fľaky. Taktiež uviedol, že maloletý navštevuje základnú školu v Ostrihome, od leta býva s otcom v prenajatom dome v Ostrihome a nosieva ho do školy a zo školy domov. V súčasnosti je však s maloletým v E. u svojej partnerky na adrese L. XX, E., kde sa vedľa zdržiavať, kým sa nerozhodne aspoň dočasne o starostlivosť o maloletého. Výchovu a výživu maloletého zabezpečuje on. Matka na jeho výživu neprispieva a keďže on jej nemieni brániť v styku s maloletým, navrhol ho upraviť na každý párný víkend v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. za jeho prítomnosti.

8. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že vážnejšie problémy a konflikty medzi nimi vznikali niekoľko mesiacov pred ich definitívnym rozchodom v januári 2021, pretože rozišli sa už aj v júni 2020, len svoje spolužitie znovu obnovili, chceli navštevovať psychológa, ale nedošlo k tomu, lebo otec maloletého bol od septembra do decembra 2020 nepretržite v Nemecku a ani raz nenavštívil svojho syna, hoci iní jeho kolegovia za tú dobu, boli minimálne dvakrát doma. Poukázala na to, že keď sa otec maloletého vrátil z Nemecka na Vianoce, dlhé dni nič nerobil, len ležal doma, bol nadrogovaný a vôbec sa nevenoval synovi. Vtedy sa ich vzťah dostal do najväčšej krízy a otec sám začal vyhľadávať inzeráty, aby si našiel podnájom. Keďže situácia už u nich doma bola neznesiteľná, vyzvala ho 08.01.2021, aby opustil spoločnú domácnosť. Pokiaľ ide o predškolské a školské zariadenie, v týchto otázkach bol otec nekompromisný a matka mu vyšla v ústrety a ustúpila a jedine z toho dôvodu maloletý začal navštevovať materskú školu aj základnú školu v Maďarsku. Po ich rozchode, umožňovala otcovi, aby sa s maloletým stretával, nosil ho každý deň do škôlky zo E. do Ostrihomu a v marci 2021 aj denne udržiaval s maloletým kontakt, kým to nevyústilo do toho, že jej ho nevrátil, vylúčil ju z výchovy dieťaťa a svojvoľne rozhodol tak, že o dieťa sa bude starať výlučne on. Ďalej poukázala na to, že otec bol uznesením Krajského súdu Budapešť – okolie zo dňa 09.06.2021 zaviazaný vrátiť maloleté dieťa do jeho miesta obvyklého pobytu na Slovensku najneskôr do 15.06.2021 a v prípade, že tak neurobí, bol zaviazaný odovzdať dieťa právnomu zástupcovi matky dňa 17.06.2021. Všeobecný súd hlavného mesta ako dovolací súd svojím rozhodnutím zo dňa 16.09.2021 rozhodol o odvolaní otca tak, že potvrdil uvedené rozhodnutie Krajského súdu Budapešť – okolie, a to za podmienky, že otec je povinný maloleté dieťa vrátiť do 22.10.2021, resp. odovzdať dieťa dňa 25.10.2021 matke v kancelárii jej právneho zástupcu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.09.2021. Otec podľa jej názoru nedodržiava ani jedno u uvedených právoplatných rozhodnutí a má dieťa už takmer osem mesiacov vo svojej osobnej starostlivosti. Poukázala tiež na to, že otec nepreukázal žiadnym spôsobom, že by nebola schopná sa starať o svoje dieťa a zabezpečiť všetko, čo je potrebné pre jeho riadnu výchovu a výživu.

9. Podaním zo dňa 17.12.2021 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu oznámila, že od 17.12.2021 je maloletý s ňou na Slovensku a žiadala vyhovieť svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd dal súhlas namiesto otca so zápisom maloletého do základnej školy v Slovenskej republike s vyučovacím jazykom maďarským, nachádzajúcou sa v mieste bydliska matky, pretože má obavu, že po ukončení zimných prázdnin bude musieť dieťa nosiť do základnej školy v Ostrihome v Maďarsku, čo však opäť môže zneužiť otec vo svoj prospech tak, ako to robil za uplynulé mesiace.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 zo dňa 20.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„ I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s ním každý týždeň v nedeľu od 14:00 hodiny do 18:00 hodiny v mieste bydliska matky za jej prítomnosti.

IV. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy, I. X, E..

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/53/2021.“

11. Od 17.12.2021 sa maloleté dieťa nachádza na území Slovenskej republiky v starostlivosti matky. Starostlivosť o maloletého prevzala matka, ktorá sa návrhom podaným dňa 21.04.2021 domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a doplneným návrhom zo dňa 25.11.2021 zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletým za jej prítomnosti v mieste jej bydliska každý nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. Matka maloletého je učiteľka na Základnej škole I. X s vyučovacím jazykom maďarským v E..

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dočasné zverenie maloletého neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke, súd jej udelil súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého do Základnej školy, I. X, E.. Okrem toho maloletý základnú školu v Ostrihome navštevoval len krátku dobu v 1. ročníku a vzhľadom na to, že matka je aj učiteľkou v Základnej škole na I. X M. E., je predpoklad, že jeho proces adaptability na nové prostredie prebehne plynule a bezproblémovo.

13. Proti uvedenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

14. Matka sa podaným návrhom dňa 22.12.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zakázal otcovi maloletého dieťaťa spolu s maloletým opustiť územie Slovenskej republiky, ďalej, aby súd zakázal maloletému opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek inou osobou poverenou otcom bez súhlasu súdu. Žiadala tiež nariadiť zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletému dieťaťu, do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky a zapísať blokáciu cestovného pasu maloletého do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky. Tiež žiadala upraviť styk otca s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Nitra so sídlom Nitra, Dlhá 179 podľa kapacitných možností centra. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol dňa 31.03.2021 neoprávnené premiestnený otcom zo Slovenskej republiky do Maďarska a mala veľké obavy, aby sa otec znovu nepokúsil maloletého uniesť do Maďarska, lebo zistila, že ju opakovane sleduje a častokrát čakáva na ňu aj pred jej domom. Žiadala upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti tretej osoby práve preto, že má obavu, že by mohol otec odniesť dieťa aj počas jej prítomnosti na stretnutí.

15. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 594 zo dňa 03.02.2022 súd rozhodol nasledovne:

„ I. Súd z a k a z u j e otcovi maloletého dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj akejkolvek inej, ním poverenej osobe opustiť s maloletým územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu.

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/53/2021.“

16. Proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 73 (odovzdanie dieťaťa matke) zo dňa 28.04.2021 a uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 (zverenie, výživné, styk a udelenie súhlasu) zo dňa 20.12.2021 podal odvolania otec maloletého dieťaťa.

17. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/13/2022 – 827 zo dňa 13.05.2022 odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie potvrdil a stotožnil sa s odôvodneniami napadnutých uznesení s tým, že niet sporu o tom o tom, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského zväzku a rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, a to od 08.01.2021. Potom, čo bolo súdmi v Maďarsku rozhodnuté o návrate maloletého dieťaťa do miesta jeho obvyklého bydliska, matka od 17.12.2021 zabezpečuje starostlivosť o maloletého na území Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, určené výživné a zároveň upravený styk matky s maloletým dieťaťom a maloleté dieťa naopak zveril do osobnej starostlivosti matky. S takýmto rozhodnutím sa odvolací súd plne stotožňuje. Niet pochyb o tom, že rodičia maloleté dieťa vychovávali spolu, avšak od 08.01.2021 túto starostlivosť o maloletého zabezpečovala matka, pričom dovtedy otec voči jej starostlivosti nemal žiadne výhrady. Až dňa 31.03.2021 zobral opätovne maloletého do škôlky, odniesol ho do Maďarska, avšak v popoludňajších hodinách ho už matke odmietal vrátiť a takáto situácia trvala až do 17.12.2021, kedy si matka maloletého zobrala zo školy a odvtedy je v jej starostlivosti. Otec namietal, že takéto rozhodnutie nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, poukazoval i na tú skutočnosť, že súd nebral do úvahy názor maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti odvolací súd uviedol, že maloletý je vo veku N. rokov, kedy jeho názor na vec môže byť skreslený a dieťa v tomto veku väčšinou preberá názory a postoje rodiča, u ktorého je v starostlivosti. Preto takýto názor dieťaťa v tomto prípade nie je vzhľadom k veku dieťaťa určujúci pri rozhodovaní o tom, komu má byť maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom na tú skutočnosť, že otec maloletého svojvoľne presídlil z miesta jeho obvyklého pobytu do Maďarska a tento stav pretrvával viac ako deväť mesiacov, bolo potrebné upraviť dočasne práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, a preto súd prvej inštancie rozhodol správne, keď maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá až do jeho premiestnenia sa o maloleté dieťa riadne starala, otec nemal voči jej starostlivosti žiadne námietky, tieto začal mať až od času, ako maloletého syna premiestnil do Maďarska, keď poukazoval, že matka nie je schopná sa o dieťa riadne postarať a maloletý matku odmieta. Tieto jeho tvrdenia však v konaní neboli preukázané. Keďže maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, správne určil i rozsah vyživovacej povinnosti, keď toto výživné určil v nevyhnutnej miere. Taktiež súd prvej inštancie rozhodol správne, keď udelil súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého dieťaťa do základnej školy v E., pretože maloleté dieťa má obvyklý pobyt v Slovenskej republike v E. a navštevuje základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, čiže je predpoklad, že toto štúdium zvládne. Otec namieta, že konaním matky maloletý prešiel toľkými traumami, že jeho duplicitný únos, zverenie do osobnej starostlivosti matky, ako aj zmena školy môže u maloletého vyvolať veľmi vážny psychiatrický problém. K tomu odvolací súd uviedol, že sú to len jeho obavy, ktoré nie sú ničím odôvodnené, a to, že prešiel viacerými traumami, je aj príčinou otca samotného, keď tento ho premiestnil svojvoľne do Maďarska a odmietal matke odovzdať. Je nesporné, že po celý čas, čo bol maloletý neoprávnene premiestnený otcom, tento bránil matke riadnemu kontaktu s maloletým, ktorý umožňoval podľa jeho pravidiel vždy v jeho prítomnosti a na mieste, ktoré zvolil on. Čo sa týka styku, odvolací rozhodnutie potvrdil i v tejto časti, i keď je styk upravený v obmedzenom rozsahu a za prítomnosti matky, a to vzhľadom ku skutočnosti, že je dôvodná obava, že by otec svoje správanie zopakoval a maloletý, keď by nebol pod dozorom dospelého človeka, by mohol byť opätovne otcom

premiestnený. Odvolací súd tiež podotkol, že tak, ako je tento styk upravený, ide o dočasné opatrenie, kde vzhľadom na okolnosti a osobitosti tohto prípadu, je práve takéto časové rozpätie primerané.

18. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 814 zo dňa 01.04.2022 bolo nariadené neodkladným opatrením maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo na dobu šesť mesiacov za účelom uľahčenia a podporu riešenia rodičovského konfliktu, ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 25.04.2022 a právoplatnosť 10.05.2022. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia nie sú schopní v súčasnej dobe vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom.

19. Otec sa podaným návrhom zo dňa 28.10.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. na území mesta E. a alternatívne, aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, aby bol oprávnený stýkať sa s ním každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu, v sobotu a v nedeľu od 15:30 hod. do 18:00 hod. v detskej herni Lulu Land. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho styk s maloletým prebieha cez bránu nehnuteľnosti v mieste bydliska matky za jej prítomnosti a takýto spôsob styku je pre maloletého nevyhovujúci a pre neho dehonestujúci. Poukázal na to, že súčasná úprava styku je nedostatočná a nezabezpečuje ani udržanie vzťahu medzi synom a otcom a nie to ešte jeho prehlbovanie a možnosť výchovného pôsobenia otca na maloletého. Ďalej uviedol, že matka maloletého manipuluje, čo potvrdzuje aj správanie maloletého, ktorý bol k styku spočiatku odmietavý a uvádzal, že kým bude brána otvorená, on nie je ochotný ísť dnu, pričom dôvod strachu nevysvetlil. Následne bol k nemu spočiatku ambivalentný, potom sa k nemu pritiahol a tešil sa z drobností a po čase sa správal úplne prirodzene a tešil sa z darčiekov, spontánne vyvolával spomienky z detstva a aktívne určoval, čo sa budú hrať. Manipulácia maloletému matkou bola rovnako vnímateľná aj pri druhom stretnutí, kedy maloletý prejavoval známky hnevu voči otcovi, že nie je ochotný ho navštevovať v určenom termíne podľa rozsudku, čo on pociťuje ako nezájum z otcovej strany. Takéto slová, podľa neho, by dieťa vo veku maloletého nikdy nevyrieklo bez toho, aby na to bolo naučené. Maloletý nie je manipulovaný matkou nielen slovne, ale aj fyzicky, pretože pri styku s otcom je pod stálym dohľadom matky a starej matky, napriek tomu, že je za bránou. Navrhol upraviť jeho styk s maloletým v jeho byte, kde v súčasnosti on žije, aby mal maloletý zabezpečené všetky potreby, prípadne na voľnom priestranstve, napr. v detskej herni O. O. E. bez prítomnosti matky.

20. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a uviedla, že s nesúhlasí s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a kontakt otca s maloletým bez jej prítomnosti nie je možný z dôvodu, že maloletý prežil traumy, keď ho otec uniesol a zamedzil mu s ňou akékoľvek kontakty. Traumu si maloletý stále pamätá a nemá ju spracovanú. Maloletý sa sám vyjadril o mesiacoch strávených u otca, že plakal v krabici, v skrini a pod stolom. Uviedol, že bol smutný, dožadoval sa u otca, aby sa mohol stretnúť s mamou, ale otec mu na to povedal, že nemôže. Stále má strach, že by prežil takéto udalosti opätovne a že sa mal stretávať s otcom bez prítomnosti matky. Ďalej matka uviedla, že na to, aby mohol maloletý tráviť čas s otcom aj v iných priestoroch, je potrebná zmena správania otca a jeho prístupu. Otec v prvom rade musí priznať chyby, oľutovať svoje správanie, ktoré mal a musí dať jasne najavo, že sa zmenil a daného správania sa nedopustí, čomu však aktuálne nič nenasvedčuje. Otec je verbálne agresívny, matku nerešpektuje, hovorí o nej, že nie je ani človekom. Jeho prístup je nebezpečný a preukazuje vysokú pravdepodobnosť hraničiacu s istotou, že únos maloletého zopakuje a opakovane nebude rešpektovať žiadne súdne rozhodnutia, výzvy súdu a ani iné authority. Poukázala na to, že aj Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí uviedol, že taktiež považuje obavu o budúci únos maloletého ako dôvodnú. Čo sa týka styku, odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil i v tejto časti, i keď je styk upravený v obmedzenom rozsahu a za prítomnosti matky, a to vzhľadom ku skutočnosti, že je dôvodná obava, že by otec svoje správanie zopakoval a maloletý, keď by nebol pod dozorom dospelého človeka, by mohol byť opätovne otcom premiestnený. Odvolací súd podotkol, že styk tak, ako je upravený je len dočasným opatrením a vzhľadom na okolnosti a osobitosti tohto prípadu je časové rozpätie styku primerané. Matka navrhla ako miesto realizácie styku otca s maloletým detskú hernu O. O., avšak len v jej prítomnosti a za podmienky, že s tým maloletý bude uzrozmeneý a ak takýto spôsob realizácie styku odobrí aj súdny znalec. Tiež uviedla, že neexistuje žiaden naliehavý záujem na nariadenie neodkladného opatrenia a zmene existujúceho neodkladného

opatrenia. Nie je bezprostredne ohrozená výživa, výchova a ani iné dôležité záujmy maloletého, aby mal dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia, preto navrhla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

21. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.11.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že spôsob styku, akým v súčasnosti prebieha nie je v záujme maloletého a dochádza k poškodzovaniu jeho psychiky. Poukázal na to, že v čase, keď si vzal do svojej starostlivosti neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu v tom bránilo. Uviedol, že matka nebola schopná regulovať svoje správanie voči maloletému a zabezpečovať jeho riadnu starostlivosť, preto jej ho nevrátil. On chcel len chrániť maloletého, nakoľko mal vedomosť o agresívnom konaní matky. Spochybnil spôsobilosť matky vychovávať maloleté dieťa, ktoré je matkou manipulované, je rukojemníkom matky, ktorá sa snaží o absolútnu elimináciu otca z jeho života. Poukázal ďalej na to, že maloletý má k nemu vytvorený veľmi hlboký vzťah a má ho rád a ich puto sa matka nepodarilo pretrhnúť ani napriek okolnostiam, ktoré musí maloletý prežívať. Žiadal, aby sa styk realizoval v jeho bydlisku na území mesta E. každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod.

22. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 1028 zo dňa 28.11.2022 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku ako nedôvodný, pretože účel, ktorý sa nariadením neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku (uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 zo dňa 20.12.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/13/2022 – 827 zo dňa 13.05.2022).

23. Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

24. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/18/2023 – 1194 zo dňa 21.04.2023 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

25. Odvolací súd po preskúmaní spisu, vyjadrení matky a otca v konaní, ako aj šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom uviedol, že v danej veci súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho aj správne právne závery. Odvolací súd podotkol, že otec podal opätovný návrh na úpravu styku po veľmi krátkej dobe (4 mesiace) po tom, čo už neodkladným opatrením jeho styk bol upravený. Konštatoval preto, že nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala, aby už raz upravený styk otca, ktorý bol nariadený neodkladným opatrením, bol opätovne upravovaný. Ďalej uviedol, že aj za situácie, že otec v súčasnosti žije v E., i naďalej existuje dôvodná obava, že pokiaľ by bol styk otca upravený bez prítomnosti matky, by mohol maloletého opätovne premiestniť do Maďarska, keď vo svojich vyjadreniach vyslovuje nedôveru v inštitúcie Slovenskej republiky. Otec akoby opomína uznať fakt, že maloleté dieťa má toho času obvyklý pobyt v Slovenskej republike a obracia sa na prezidentku Maďarska, ako aj ministra zahraničných vecí Maďarska, napriek tomu, že rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je oprávnený len súd v Slovenskej republike. Ak otec poukazuje na to, že styk prebieha dehonestujúcim spôsobom, záleží predovšetkým na ňom, ako sa tento styk uskutoční, pretože podľa rozhodnutia súdu nie je striktné uvedené, že styk musí prebiehať len pred bránkou rodinného domu, styk je upravený v mieste bydliska rodinného domu a otcovi nič nebráni, aby s maloletým synom sa stretol v rodinnom dome matky dieťaťa. Jeho argumenty o tom, že sa obáva o svoj život, a že sa cíti ohrozený, ničím nepodložil. Odvolací súd podotkol, že ide o dospelého človeka, ktorý by mal byť dostatočne rozumovo vyspelý na to, aby vedel takúto situáciu zvládnuť, a to naviac za situácie, keď matka otca maloletého vyzývala, že styk mu umožní aj v detskej izbe maloletého syna.

26. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že úpravu styku otca s maloletým dieťaťom je potrebné ponechať na konečné rozhodnutie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, kde sa bude nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu, potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj úprave styku otca s maloletým dieťaťom v prípade, ak by bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. V tomto konaní je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že už bol do konania pribratý znalec a takéto dokazovanie presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

27. Matka na pojednávani uviedla, že žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazať na platenie výživného v sume 350,- eur mesačne od podania návrhu. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletým na každý páry týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. v mieste jej bydliska za jej prítomnosti a každý týždeň v stredu za tých istých podmienok od 17:00 hod. do 18:00 hod. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, pretože to nie je v záujme maloletého, keďže tých deväť mesiacov, čo bol maloletý u otca, zanechalo na ňom stopy a prejavuje sa to na jeho psychike, napr. je hysterický alebo kope do nej a tiež maloletý jej zvykol povedať, že potrebuje nejako odbúrať stres, lebo to nemohol robiť deväť mesiacov. Ďalej uviedla, že za tých deväť mesiacov, čo bol maloletý u otca, ona ho nevidela päť mesiacov. Od 31.03.2021 jej otec umožnil styk začiatkom septembra 2021. Od 17.12.2021 ho už má vo svojej starostlivosti, pričom zo začiatku bol maloletý veľmi nepriateľský, ukazoval jej prstom podrezanie hrdla a povedal jej „Matka zomri.“. Postupne sa maloletý uvoľnil a ani nespomínal otca. Báł sa však opustiť byt, vyjsť von do záhrady, lebo sa báł, že ho otec unesie.

28. Otec na pojednávani uviedol, že žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť pri striedavej osobnej starostlivosti nežiadal určiť. Nesúhlasil so zverením dieťaťa matke. Uviedol tiež, že pre maloletého má všetko potrebné, keďže ho sám vychovával deväť mesiacov. Býva v trojizbovom byte, kde má všetok nábytok a uzavrel aj manželstvo. Pokiaľ ide o jeho styk s maloletým, v súčasnej dobe sa uskutočňoval len cez bránu rodinného domu matky, pretože on nechcel ísť do dvora, aby sa nestal objektom kompromitácie.

29. Pre objektívne rozhodnutie vo veci vzhľadom na sporné výpovede rodičov, súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológie P. A. M. uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 - 1094 zo dňa 26.01.2023, ktorá k veci podala znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorému na pojednávani uviedla, že sa pridrižava záverov svojho znaleckého posudku č. X/XXXX. Citový vzťah maloletého dieťaťa k matke je kladný a sýtený pozitívnymi zážitkami. Po emocionálnej stránke je dieťa viazané na matku. Citový vzťah dieťaťa k otcovi je naštrbený a negatívne ovplyvnený skutočnosťami, ktoré sa stali v minulosti. Dieťa má bližší vzťah k matke. Uviedla, že charakteristické rysy matky sú: extravergia, spoločnosť, dobrodružnosť, živelnosť, spontánnosť, sebaistota, trpezlivosť, možný laxný prístup k dodržiavaniu záväzkov. Osobnosť je zrelá. Je schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Aj otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Je zásadový, dobrodružný, kooperatívny, s vysokou schopnosťou ovládať sa a perfekcionistický. Obaja rodičia sú schopní zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Avšak pri striedavej osobnej starostlivosti by bol veľký problém, pretože rodičia nevedia spolu komunikovať. Osočovali sa počas psychologického vyšetrenia, nie sú schopní nájsť k sebe zmierlivú cestu kompromisu a ľažkosti, ktoré boli v partnerstve pripisujú jeden tomu druhému. Obviňujú sa zo zlyhania vzťahu navzájom. Priamu manipuláciu zo strany rodičov nezaznamenala. Avšak, čo je bežné pre dieťa vo veku maloletého je, že sa veľmi rýchlo prispôsobí situácii, v ktorej sa nachádza. Dokáže sa rýchlo zadaptovať na nové podmienky a je ovplyvňované tým rodičom, s ktorým práve je. Ďalej uviedla, že keď prišli na vyšetrenie všetci traja naraz, dieťa najprv nechcelo vojsť dovnútra, ale matka ho presvedčila, aby vošlo. Potom sa začal s otcom hrať a bol uvoľnený. Počas hry sa neprejavoval strach maloletého z otca. Samotné dieťa viedlo hru. U matky neboli pozorované žiadne sklony, ktoré by ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. Vzájomné vzťahy medzi rodičmi ako keby ani neboli. Komunikácia je disfunkčná, osočovali sa navzájom a pripisujú vinu jeden druhému. Nevedia nájsť možnosti, ako obnoviť komunikáciu a akoby ani nechceli. Nedá sa povedať, že ktorý viac nechce, ale vyplývalo to od obidvoch rodičov. Táto nekomunikácia rodičov má na maloletého taký vplyv, že nakoľko je maloletý vo vývine a rýchlo sa prispôsobuje situáciám, môže byť frustrovaný, keď dôjde medzi rodičmi k vyhroteným kontaktom. V takých situáciách maloletý môže reagovať afektívne a tiež fyzicky a aj verbálne, môže byť až hysterický. Mohol by veľmi plakať, utekať alebo niečo rozbiť a mohol by aj sám voči sebe prejavovať hnev a frustráciu, čo by sám nevedel zvládnuť. Starostlivosť o maloletého je v súčasnej dobe dobre zabezpečená po všetkých stránkach, a to zdravotnej, sociálnej, vzdelávacej aj osobnostnej. Podľa názoru znalkyne by bolo vhodné zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, kde by sa upokojil a zabezpečil styk otca s maloletým na verejných miestach aj za prítomnosti matky, a to dvakrát do týždňa, aby sa rozvíjali ich vzťahy. Odlúčenie od matky malo negatívny dopad na maloletého, citovo sa od matky odpútal. Maloletý sa snažil vyhovieť tým podmienkam, v ktorých žil v tom čase. V tom čase matku odmietal. A keď potom žil s matkou, začali sa u neho prejavovať problémy v správaní. Primárne túžil mať oboch rodičov pri sebe. To vyplynulo aj z projektívnych techník, že dieťa sa umiestnilo medzi oboch rodičov a že sa snaží vyhovieť tomu rodičovi, s ktorým práve žije. Počas vyšetrenia znalkyňa pozorovala v jednej projektívnej technike, ktorá bola zameraná na vzťahové väzby, sa dieťa vyjadrilo tak, že sa bojí otca, že by ho znova zobral. Povedal to aj počas rozhovoru. Najprv sa k otcovi nechcel

vyjadrovať, ale potom toto povedal. Pri znaleckom vyšetrení sa maloletý postupne rozhovoral, že by chcel žiť s matkou a so psíkom a bojí sa, že otec by ho zase zobral. Dieťa je emočne vyspelé. Vie sa objektívne, pravdivo, vzhľadom na svoj fyzický vek vyjadrovať. Dokáže vyjadriť svoje potreby a aj presne špecifikovať svoje požiadavky, teda, že chce žiť s matkou a otca sa bojí, že by ho zase zobral. Znalkyňa nepozorovala, že by mal ťažkosti v správaní. Pri vyhrotených konfliktoch však môže reagovať afektívne alebo agresívne. Nevnímala odchýlku vo vývine maloletého od bežného vývinu v porovnaní s inými deťmi. Maloletý disponuje dobrými adaptačnými schopnosťami, ale pokiaľ ide o striedavú osobnú starostlivosť, mal by ťažkosti prispôbiť sa striedavej osobnej starostlivosti, vzhľadom na to, že rodičia by si nevedeli odkomunikovať starostlivosť o dieťa. Pokiaľ rodičia neupravia svoje vzťahy, dieťa aj nepriamo bude zaťahované do ich konfliktov. Mohlo by to spôsobiť veľké ťažkosti v správaní dieťaťa, ak budú v prítomnosti dieťaťa, ale aj nepriamo. Momentálne je to tak, že jeden rodič na druhého hovorí negatívne veci a obviňujú sa. Pred dieťaťom nehovorili na seba nič, ale už len z minulosti, keď dieťa malo navnímané, čo všetko sa stalo, dokáže si už situáciu vyhodnotiť vzhľadom na vek. V súčasnej dobe nie je v najlepšom záujme dieťaťa zverenie do striedavej starostlivosti. Obaja rodičia majú dobré výchovné predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Styk otca s maloletým odporučila upraviť dvakrát do týždňa na dve hodiny za prítomnosti matky v nejakom ihrisku alebo v obchodnom centre, aby s otcom zažil príjemné zážitky a zo začiatku by bolo dobré, keby tam bola aj matka, ale nedá sa odhadnúť doba, po ktorú by trval styk za prítomnosti matky.

30. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní v záverečnej reči uviedla, že z dokazovania vyplynulo, že maloletý odmieta realizovať styk s otcom mimo domova. Prezentoval viackrát svoj strach rovnako pred kolíznym opatrovníkom, centrom pre deti a rodiny, ako aj pred znalkyňou. Uvedené odôvodňuje tým, že už nechce zažiť odtrhnutie od matky, držanie u otca bez možnosti kontaktu s matkou a nechce zažiť situáciu, z ktorej si nevie sám pomôcť. Tento strach je odôvodnený. K osobe otca nemá pozitívne emócie, ako vyplynulo zo znaleckého dokazovania. Prevládajú negatívne sytené emócie. Maloletý bol viackrát dopytovaný, či by išiel s otcom mimo domova a povedal nie pred kolíznym opatrovníkom, pred centrom pre deti a rodiny a aj priamo otcovi na stretnutiach. Z prepisov, ktoré otec zakladal z posledných stretnutí bol zrejмый kontinuálny postoj tohto dieťaťa. Toto konkrétne dieťa už zažilo dosť traumatizujúcich skutočností. Akékoľvek súdne rozhodnutie, s ktorým on nie je stotožnený by ho traumatizovalo, ako aj výkon rozhodnutia. Situácia, ktorá sa maloletému stala, bola úmyselne spôsobená otcom. Otec odmietal plniť vykonateľné súdne rozhodnutia a maloletého ďalej zadržoval. Následne všetkých presviedčal, že to bolo v poriadku a mal na to plné právo. Maloletý nenadobudol opätovnú dôveru voči otcovi počas súdneho konania. Otec nevyužíval kontakty, jedenásť mesiacov ani nezavolať a ani na Vianoce. Aktívny bol len tesne pred súdnym pojednávaním. Od novembra 2022 sa nezrealizoval styk otca s dieťaťom v Centre pre deti a rodiny Štúrovo. Matka žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti a výživné v sume 350,- eur mesačne od podania návrhu, od 21.04.2021. To, že dieťa matka nemala u seba neznamená, že by otec nemal platiť výživné. Minimálne by matka žiadala výživné 300,- eur mesačne. V roku 2022 vychádza príjem otca z pracovného pomeru 1000,- eur mesačne a k tomu ešte 232,- eur mesačne za firmu a takýto istý príjem má aj z druhej firmy. Čo sa týka výchovného opatrenia, s tým nesúhlasila, aby bolo iba matke nariadené výchovné opatrenie, ale obom rodičom. Ani znalkyňa neodporúčala výchovné opatrenie pre celú rodinu. Styk otca s maloletým navrhla upraviť na každý týždeň, môže byť aj dvakrát do týždňa v prítomnosti matky, v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v mieste jej bydliska. Raz boli v cukrárni s otcom na pol hodinu na podnet matky a maloletý sa držal matky za ruku. Návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti navrhla zamietnuť, lebo na to nie sú podmienky. Ani s návrhom otca, ako by sa mohol do budúcnosti rozšíriť styk nesúhlasila, lebo teraz sa to do budúcnosti povedať nedá.

31. Matka na pojednávaní v záverečnej reči uviedla, že sa pripája k výpovedi svojej právnej zástupkyne. Žiada dieťa zveriť do svojej starostlivosti, výživné určiť minimálne vo výške 300,- eur mesačne a určiť styk otca s maloletým dvakrát do týždňa v utorok a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti v mieste jej bydliska.

32. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní v záverečnej reči uviedla, že toto čo matka robí je týranie maloletého dieťaťa, lebo sa nevie preniesť cez to, že nie ona sa stala manželkou otca dieťaťa. Dieťa bolo u otca v Maďarskej republike v minulosti z určitého dôvodu. Maloletý sa dostal k otcovi poranený a tiež predložili aj nevhodnú komunikáciu matky, vulgarizmy na adresu otca aj maloletého dieťaťa. Tiež predložili komunikáciu, z ktorej je evidentné, že matka užíva Xanax a odmietla uviesť lekára, ktorý jej lieky predpísal. Poukázala na predložené znalecké posudky, ktoré vypracovali znalci na podnet

kolízneho opatrovníka, z ktorých jednoznačne vyplýva, že maloletý bol naviazaný na osobu otca a matku odmietal. Uvedené sa preukázalo aj pri trojnásobnej snahe matky o únos maloletého z Maďarska, čo preukázali zápisnicami z polície, z ktorých vyplýva, v akom psychickom stave bol maloletý, keď k nemu prichádzala matka. Tiež predložili potvrdenie Základnej školy v Ostrihome, z ktorého vyplýva, že maloletý matky odmietal, má k nej negatívny vzťah a nebol ochotný s matkou odísť zo školy. Poukázala na to, že agresívnym spôsobom matka strhla dieťa zo zábradlia školy v Ostrihome, pričom po tomto únose zostala na chodníku školská taška maloletého. Pokiaľ bolo dieťa traumatizované v Maďarsku, tak matkou bolo traumatizované trojnásobne. Poukázala taktiež na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 24.11.2021, z ktorej vyplýva, že obaja rodičia mali snahu uzavrieť dohodu ohľadom striedavej osobnej starostlivosti. To bolo v čase, keď bolo ešte dieťa u otca. V danom čase aj matka verbalizovala záujem o striedavú osobnú starostlivosť. K tejto zmene u nej došlo, keď dieťa zobrala do svojej dispozície a od toho času už nemala záujem o striedavú osobnú starostlivosť a od tej doby robila všetko pre to, aby zmanipulovala maloleté dieťa a zničila vzťah medzi otcom a maloletým. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že na maloletého bol vyvíjaný tlak ohľadom zverenia, čo on zažíval sťažene a vznikal u neho konflikt lojality. Vo februári 2022 došlo k styku otca s maloletým, kedy maloletý pri projekčných metódach vymenoval otca, jeho priateľku, širšiu rodinu, ale ani na jednej neuviedol svoju matku. Maloletý mal krásny vzťah s otcom aj vo februári 2022, keď bol ešte u matky. Potom sa tento vzťah ničil. Je to zaevidované vo vyjadreniach kolízneho opatrovníka a psychológov. Už maloletý verbalizuje to, čo mu matka hovorí. V znaleckom posudku je uvedené, že maloletý preberá názory matky. Nemožno očakávať, že by maloletý mal u matky vytvárané pozitívne emócie voči otcovi. Poukázala na judikatúru, že pokiaľ rodič nie je schopný udržiavať pozitívny vzťah k druhému rodičovi, je potrebné zvážiť zverenie dieťaťa druhému rodičovi, ktorý zabezpečí styk s dieťaťom. Matka deštruuje dva roky vzťah medzi otcom a dieťaťom. Z judikatúry vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi nemôže byť dôvodom pre nerealizáciu striedavej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že v takomto prípade by to rodičia zneužívali. Ďalej poukázala na to, že znalkyňa uviedla, že maloletý je veľmi dobre adaptabilný. Sú dané dôvody, aby maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Čo sa týka prechodných období dvoch mesiacov, týka sa to adaptácie maloletého dieťaťa na styk s otcom. Prvých šesťdesiat dní žiadala, aby bol upravený klasický víkend a nepárny týždeň by maloletý prespával jeden deň u otca. Následne od tretieho alebo štvrtého mesiaca by bol tento styk od stredy do nedele a od piateho mesiaca by sa už realizovala striedavá osobná starostlivosť od nedele do nedele. Žiadala tiež upraviť styk aj na letné prázdniny, lebo otec nemá možnosť tráviť čas s maloletým dieťaťom a vzťah sa tvorí cez zážitky. Momentálnym zážitkom je brána, ktorá delí otca a maloletého. Poukázala na znalecký posudok, že pokiaľ maloletý zostal sám s otcom, sám inicioval hry, bol v bezpečí a v pokoji. Uviedla, že matka stojí pri každom styku za chrbtom maloletého, ktorý vyjadruje svoje city neverbálne. Otcovi ukazuje na svojom oblečení srdiečko, že ho ľúbi, tak, aby to matka nevidela. Maloletý komunikuje to, čo matka chce, aby komunikoval. Návrh matky, čo sa týka styku cez bránu, je deštruujúci pre maloleté dieťa. Tým, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne naštrbené, otec sa necíti bezpečne, aby išiel do nehnuteľnosti matky. Otec nemá záujem byť pri matke, ale chce byť so svojim synom. Výživné navrhla neupraviť. Poukázala na to, že maloletý, keď bol u otca, matka na výživu maloletého desať mesiacov ničím neprispievala. Všetky výdavky uhradil výlučne otec. Matka uviedla výdavky maloletého vo výške 361,- eur mesačne, avšak rozporujú sumu na stravu 200,- eur mesačne, čo je značne nadhodnotená suma a takisto oblečenie a obuv vo výške 60,- eur mesačne. Poukázala na to, že súd nemôže prihliadať na voľnočasové aktivity maloletého, lebo tieto by mal veľmi rád aj otec maloletého, ale ich nemôže realizovať, lebo matka nepovolí, aby sa tento styk realizoval. Čo sa týka výchovného opatrenia, podľa ich názoru je to matka, ktorá potrebuje odborníka a ktorá musí pochopiť, že ten vzťah je ukončený a nikdy sa neobnoví, a tiež musí pochopiť, že obaja sú rodičia a dieťa nie je jej matky a nie je oprávnená rozhodovať výlučne o tom, čo bude s dieťaťom. Taktiež nemôže prenášať svoje negatívne emócie na maloletého. Ponechala na zváženie súdu nariadenie výchovného opatrenia matke, aby jej niekto vysvetlil, že tým čo robí, ničí svojho syna.

33. Otec na pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že sa pripája k výpovedi svojej právnej zástupkyne a žiada dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Od 17.12.2021 mal styk s maloletým cez mreže plotu a chcel by sa s maloletým stretávať za normálnych okolností a mať s ním zážitky. S maloletým mal veľmi dobrý vzťah. Na styk s maloletým chodil bez ohľadu na počasie, či pršalo, mrzlo, pražilo slnko. On maloletému viackrát telefonoval, telefonické hovory si nahral a z nich počul, že matka káže maloletému, aby už zložil telefón. Nevolať maloletému, ale nie zámerne. Má maloletého rád a chce s ním byť bez mreží.

34. Kolízna opatrovníčka na pojednávani v záverečnej reči na základe dokazovania, výpovede účastníkov, ale i znaleckého posudku, navrhla, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke. Zároveň žiadala zaviazat' otca maloletého dieťaťa, aby prispieval mesačne na jeho výživu vo výške 250,- eur. Čo sa týka styku, navrhla styk otca s maloletým upraviť na nepárny týždeň utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., následne každý párny týždeň v utorok a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod., a to v detskom vnútornom ihrisku LULU Land za prítomnosti matky. Poukázala na vyjadrenie znalkyne, ktorá tiež odporúča styk otca s maloletým realizovat' na detskom ihrisku, alebo v obchodnom centre, aby maloletý zažil aj príjemné zážitky s otcom. Vzhľadom k tomu, že rodičia spolu vôbec nekomunikujú, čo bolo dokázané v znaleckom posudku aj počas pojednávani, bude v záujme rodičov a maloletého nariadiť výchovné opatrenie, v zmysle ktorého sa rodičia a maloleté dieťa podrobia odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny v Štúrove, a to na dobu šesť mesiacov od vykonateľnosti rozsudku, a to za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, aby došlo k zmierneniu dopadu rozchodu rodičov na maloleté dieťa a odstránenie týchto nedostatkov. Apelovala na rodičov ohľadom komunikácie, ktorá momentálne je veľmi naštrbená, aby sa snažili tieto nedostatky napraviť v prospech maloletého. Navrhla zamietnuť návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť.

35. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom, výsluchom znalkyne z odboru psychológie P. A. M., jej znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou Centra pre deti a rodiny Štúrovo, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ďalšími pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

36. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu od 08.01.2021, keď sa otec maloletého odsťahoval zo spoločnej domácnosti a prihlásil sa na pobyt v Maďarsku. Maloletý od septembra navštevoval 2020 materskú školu v Ostrihome a matka bola zamestnaná ako učiteľka v školskej družine v Základnej škole na ulici I. X, E.. Otec podľa dohody s matkou, nosil syna zo E. do Ostrihomu, vzal ho aj zo škôlky v Ostrihome a odovzdal ho matke. Neskôr si začal otec prenajímať byt v Ostrihome. Dňa 31.03.2021 si otec zobral maloletého na základe dohody s matkou s tým, že ho vráti ešte v ten deň večer matke, nevrátil ho však, ale poslal jej e-mailovú správu, že keďže nemajú súdne rozhodnutie ohľadom maloletého, vráti jej maloletého najskôr popoludní 06.04.2021, ale ani v tento deň jej otec dieťa nevrátil. Od tej doby otec maloletého matke nevrátil, nenosil ho ani do škôlky a pohyboval sa s ním po rôznych miestach v Maďarsku. Matka s otcom komunikovala telefonicky, ale otec jej s maloletým dovolil hovoriť len minútku.

37. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 - 73 zo dňa 28.04.2021 vykonateľným dňa 28.04.2021, súd nariadil otcovi odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a to z toho dôvodu, že maloleté dieťa má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky (článok 8, bod 1 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností). Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti v dome matky v E. od 25.07.2020 do 08.01.2021 a maloletý aj s matkou tam žil naďalej po tom, čo sa otec maloletého dňa 08.01.2021 odsťahoval zo spoločnej domácnosti.

38. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec a uviedol, že žiada uvedené neodkladné opatrenie zrušiť. Poukázal na to, že dieťa je štátnym občanom Maďarska. Navštevuje materskú školu v maďarskom meste Ostrihom a väčšinu dňa trávi v Maďarsku.

39. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k odvolaniu otca vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že len tá skutočnosť, že dieťa je štátnym občanom toho-ktorého štátu – v danom prípade Maďarska, ešte neznamena, že má obvyklý pobyt na území tohto štátu a ani to, že navštevuje materskú školu v Maďarsku nezakladá automaticky obvyklý pobyt dieťaťa v Maďarsku. Poukázala aj na to, že k tomu istému názoru dospel aj súd v Maďarsku v konaní o nariadení návratu dieťaťa z Maďarska do Slovenskej republiky. Súd s názvom „Pesti Központi Kerületi Bíróság“ (Peštýsky ústredný krajský súd) ako súd prvého stupňa svojím uznesením č. 21.Pk.500.149/2021/14 zo dňa 09.06.2021 vyhovel žiadosti matky a nakoľko dieťa bolo neoprávnene premiestnené do Maďarska, na základe Článku 12 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, prijatého v Haagu dňa 25.10.1980, nariadil návrat dieťaťa do obvyklého pobytu v Slovenskej republike. Súd v bode 21 svojho rozhodnutia uviedol, že bez pochybností má za preukázané, že v čase premiestnenia dieťa malo obvyklý pobyt v Slovenskej republike. Otec síce podal odvolanie proti tomuto rozhodnutiu súdu, avšak dovolací

súd „Fővárosi Törvényszék“ (Krajský súd hlavného mesta) odvolaniu otca nevyhovел a v septembri 2021 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

40. Otec sa podaným návrhom zo dňa 25.10.2021 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom a to tak, aby matka bola oprávnená stretávať sa s maloletým za jeho prítomnosti v mieste jeho bydliska každý páry týždeň v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. a zároveň, aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,- eur do rúk otca, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca.

41. Podaním zo dňa 17.12.2021 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu oznámila, že od 17.12.2021 je maloletý s ňou na Slovensku a žiadala vyhovieť svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd dal súhlas namiesto otca so zápisom maloletého do základnej školy v Slovenskej republike s vyučovacím jazykom maďarským, nachádzajúcou sa v mieste bydliska matky, pretože má obavu, že po ukončení zimných prázdnin bude musieť dieťa nosiť do základnej školy v Ostrihome v Maďarsku, čo však opäť môže zneužiť otec vo svoj prospech tak, ako to robil za uplynulé mesiace.

42. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 zo dňa 20.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„ I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s ním každý týždeň v nedeľu od 14:00 hodiny do 18:00 hodiny v mieste bydliska matky za jej prítomnosti.

IV. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy, I. X, E..

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/53/2021.“

43. Od 17.12.2021 sa maloleté dieťa nachádza na území Slovenskej republiky v starostlivosti matky. Starostlivosť o maloletého prevzala matka, ktorá sa návrhom podaným dňa 21.04.2021 domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a doplneným návrhom zo dňa 25.11.2021 zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletým za jej prítomnosti v mieste jej bydliska každý nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. Matka maloletého je učiteľka na Základnej škole I. X s vyučovacím jazykom maďarským v E..

44. Vzhľadom na vyššie uvedené dočasné zverenie maloletého neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke, súd jej udelil súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého do Základnej školy, I. X, E.. Okrem toho maloletý základnú školu v Ostrihome navštevoval len krátku dobu v 1. ročníku a vzhľadom na to, že matka je aj učiteľkou v Základnej škole na I. X M. E., je predpoklad, že jeho proces adaptability na nové prostredie prebehne plynule a bezproblémovo.

45. Proti uvedenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

46. Matka sa podaným návrhom dňa 22.12.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zakázal otcovi maloletého dieťaťa spolu s maloletým opustiť územie Slovenskej republiky, ďalej, aby súd zakázal maloletému opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek inou osobou poverenou otcom bez súhlasu súdu. Žiadala tiež nariadiť zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletému dieťaťu, do evidencie Úradu hraničnej

a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky a zapísať blokáciu cestovného pasu maloletého do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky. Tiež žiadala upraviť styk otca s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny Nitra so sídlom Nitra, Dlhá 179 podľa kapacitných možností centra.

47. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 594 zo dňa 03.02.2022 súd rozhodol nasledovne:

„ I. Súd z a k a z u j e otcovi maloletého dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj akejkolvek inej, ním poverenej osobe opustiť s maloletým územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu.

II. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/53/2021.“

48. Proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 73 (odovzdanie dieťaťa matke) zo dňa 28.04.2021 a uznesení Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 (zverenie, výživné, styk a udelenie súhlasu) zo dňa 20.12.2021 podal odvolania otec maloletého dieťaťa.

49. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/13/2022 – 827 zo dňa 13.05.2022 odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie potvrdil a stotožnil sa s odôvodneniami napadnutých uznesení s tým, že niet sporu o tom o tom, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského zväzku a rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, a to od 08.01.2021. Potom, čo bolo súdmi v Maďarsku rozhodnuté o návrate maloletého dieťaťa do miesta jeho obvyklého bydliska, matka od 17.12.2021 zabezpečuje starostlivosť o maloletého na území Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, určené výživné a zároveň upravený styk matky s maloletým dieťaťom a maloleté dieťa naopak zveril do osobnej starostlivosti matky. S takýmto rozhodnutím sa odvolací súd plne stotožnil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že otec maloletého svojvoľne presídlil z miesta jeho obvyklého pobytu do Maďarska a tento stav pretrvával viac ako deväť mesiacov, bolo potrebné upraviť dočasne práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, zveriť ho do osobnej starostlivosti matke, ktorá až do jeho premiestnenia sa o maloleté dieťa riadne starala a otec nemal voči jej starostlivosti žiadne námietky a tieto začal mať až od času ako maloletého syna premiestnil do Maďarska, keď poukazoval, že matka nie je schopná sa o dieťa riadne postarať a maloletý matku odmieta. Tieto jeho tvrdenia však v konaní neboli preukázané. Keďže maloleté dieťa bolo zverené matke, otcovi určil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Aj v ostatných napadnutých výrokoch odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ohľadom určenia výživného, udelenia súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zápis maloletého dieťaťa do základnej školy v E. ako aj úpravy styku otca s maloletým.

50. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že dňa 05.10.2021 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Uviedla, že otec býva v Q. v Maďarsku, kde maloletý navštevuje aj základnú školu. V januári 2021 sa s otcom maloletého rozišla, kedy sa on odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Dňa 31.03.2021 si otec zobral maloletého na styk, ale už ho nevrátil. So synom sa stretávala len v parkoch a na ihriskách za prítomnosti otca. Maloletý sa matke vyjadril, že sa bojí odísť do jej domácnosti, pretože by sa potom už nemohol stretnúť s otcom. Matka v závere svojho vyjadrenia uviedla, že počas spoluzitia s otcom dieťaťa, bral otec dieťaťa kokaín.

51. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 18.08.2022 vyplýva, že šetrenie pomerov v rodine matky bolo vykonané 11.08.2022 na adrese E., F. XX/X, kde bola prítomná matka maloletého, ako aj maloletý. Matka vlastní polyfunkčný dom, kde v zadnej časti domu je samostatná bytová jednotka so samostatným vchodom, ktorú obýva matka spolu s maloletým. V prednej časti domu sú dva obchodné priestory, ktoré matka prenajíma. V byte na prízemí sa nachádza kuchyňa s jedálňou a na poschodí spálňa, obývačka a detská izba. Detská izba je zariadená

vkusnou nábytkovou zostavou, kde maloletý má svoje hračky a oblečenie. Celkovo byt je zariadený vkusne novým, moderným nábytkom.

52. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 814 zo dňa 01.04.2022 bolo nariadené neodkladným opatrením maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo na dobu šesť mesiacov za účelom uľahčenia a podporu riešenia rodičovského konfliktu, ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 25.04.2022 a právoplatnosť 10.05.2022. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia nie sú schopní v súčasnej dobe vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom.

53. Z priebežnej správy o priebehu vykonávania opatrení Centra pre deti a rodiny Štúrovo zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že výkon opatrení na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 814 zo dňa 01.04.2022 prebiehal ambulantnou formou v prostredí Centra pre deti a rodiny Štúrovo, i telefonicky, na základe postupu podľa plánu vykonávania opatrení terénnou formou. Spolupráca rodiny s Centrom pre deti a rodiny Štúrovo bola dobrá. V rámci vykonávania výchovného opatrenia bolo poskytnuté za obdobie od 12.05.2022 do 30.06.2022 odborné poradenstvo v celkovom rozsahu dvadsaťtri hodín, desať minút zo stanovených šesťdesiat hodín. S rodinou boli realizované skupinové aj individuálne rozhovory za účelom nadviazania vzťahu s rodičmi osobitne, s maloletým a aj spoločne. Obaja rodičia maloletého rôzne definovali vzájomné spolužitie. Otec vyzdvihoval svoje maximálne úsilie zabezpečiť rodinu finančne, ale partnerka predsa nebola spokojná a ukončila ich vzťah. Uznal však, že za vzniknuté vzájomné problémy a konflikty môže aj on sám. Má novú partnerku, s ktorou sa už oženil. Maloletý vystriedal niekoľko materských škôl v Nemecku, Maďarsku a na Slovensku. Maloletý bol v jeho domácnosti deväť mesiacov a podľa jeho slov sa uňho dobre cítil a on sa mu venoval. Matke nedovoliť žiadny styk s maloletým. Matka uviedla, že vzťah s otcom maloletého sa narušil kvôli jeho pracovnej vyťaženosť, vlastnému egoizmu a nezáujmu o rodinný život. Obom rodičom bolo poskytované sociálne – psychologické poradenstvo za účelom motivovania k optimálnej komunikácii, k vzájomnému rešpektovaniu sa ako aj názoru dieťaťa. Obaja rodičia boli vedení k zvládaniu záťažovej situácie a k eliminácii a odstráneniu negatívnych prvkov z komunikácie rodič – dieťa. Stretnutie otca s maloletým, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.06.2022 prebehlo v poriadku, aj keď zo začiatku bol zo strany matky strach z únosu. Maloletý sa po prvotnom ostychu začal bez problémov hrať s otcom a ukazoval mu knižky. Otec aj maloletý boli po ukončení stretnutia spokojní. Počas druhej interakcie dňa 30.06.2022 nastali zmeny. Maloletý sa začal od otca dožadovať vysvetlenia, prečo ho nenavštevuje, že on ho čakal a neprišiel. Otec začal byť nervózny a prejavoval známky arogancie. Otec však nezaujal postoj a maloletý chcel ukončiť stretnutie. Komunikácia syn – otec prebehla samostatne. Maloletý sa vrátil k matke, otec pozbieral hračky s poznámkou, že sa už nezúčastní stretnutia a odišiel. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej komplikované, rodičia nevedia vzájomne kooperovať, pretože si nedôverujú. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, najmä z vyjadrenia psychológa na toto obdobie, že prvé stretnutie maloletého s otcom bolo pre maloletého náročné. Keď ho však uistili, že s nimi je tam v bezpečí, správval sa úplne prirodzene, nechal sa od otca objasniť, tešil sa z darčiekov, spontánne mu referoval o škole, sám vyvolával spomienky z detstva a aktívne určoval, ako sa budú hrať. Druhé stretnutie bolo pre maloletého nepríjemné. Prejavoval voči otcovi známky hnevu, že nie je ochotný ho navštevovať v určenom čase, čo on pociťuje ako nezáujem z otcovej strany. Otec maloletého bol podráždený a nechcel už pokračovať v spolupráci. Maloletý pociťoval vinu za svoje činy (vyjadrenie voči otcovi) a skoro sa rozplakal. Na základe jeho priania bolo stretnutie ukončené. Centrum pre deti a rodiny Štúrovo odporučilo pokračovať s rodinou v odbornom poradenstve za účelom zmiernenia, eliminácie a odstránenia negatívnych prvkov, ako aj motivácie rodičov k optimálnej komunikácii.

54. Zo znaleckého posudku P. A. M., súdneho znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia deti a poradenská psychológia, č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako aj z výpovede znalkyne na pojednávaní súd mal preukázané, že citový vzťah dieťaťa k matke je kladný. K otcovi má citový vzťah naštrbený a negatívne ovplyvnený udalosťami, ktoré sa udiali v minulom období medzi rodičmi. Dieťa má bližší citový vzťah k matke. Obaja rodičia disponujú osobnostnými predpokladmi pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Priama manipulácia maloletého dieťaťa ani jedným z rodičov nebola zistená, avšak nakoľko sú narušené citové a vzťahové väzby rodičov navzájom, ich komunikácia je disfunkčná, vzájomne sa nerešpektujú, čo maloleté dieťa do veľkej miery vníma a je účastné ich konfliktov a nepriamo je takto ovplyvňované oboma rodičmi. Správanie maloletého dieťaťa v prítomnosti matky je primerané vzhľadom k ich vzťahu. Je bezprostredné. Dieťa vníma matku ako blízku osobu,

na ktorú sa môže spoľahnúť. Správanie maloletého dieťaťa v prítomnosti otca je ovplyvnené zažitými skúsenosťami s ním a matkou a prejavuje sa u neho strach z neočakávaného správania otca. U matky sa neprejavujú žiadne sklony, ktoré by ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. Pokiaľ ide o vzájomné vzťahy medzi rodičmi, sú disfunkčné, rodičia sa navzájom nerešpektujú a ťažkosti vo vzťahu, ktoré vznikli, dávajú jeden druhému za vinu. Komunikácia medzi rodičmi sa javí aj do budúcnosti ako výrazne problematická, rodičia sa nevedia dohodnúť o otázkach starostlivosti o maloleté dieťa a nemajú snahu hľadať kompromisy. Starostlivosť o maloletého je v súčasnej dobe uspokojivá. Maloletý má zabezpečenú starostlivosť po zdravotnej, sociálnej, vzdelávacej i osobnostnej stránke. Styk otca s maloletým nebol realizovaný od konca roka 2022, čoho následkom je i to, že vzťahy medzi maloletým a otcom sú naštrbené. Maloletý nemá vyvinutý bližší citový vzťah k otcovi a nebola zaznamenaná túžba dieťaťa vyhľadávať otcovu prítomnosť. Odlúčenie od matky malo negatívny vplyv na maloletého v tom zmysle, že sa od matky citovo odpútal a ako každé dieťa v jeho veku, snažil sa vyhovieť rodičovi s ktorým vyrastá a preto sa zžil s názorom svojho otca na matku. Následkom bolo najmä to, že matku odmietal a v čase, keď už opäť žil v rodinnom prostredí s matkou, prejavovali sa uňho ťažkosti v správaní. Následne po tom sa naštrbil vzťah k otcovi, pretože prirodzene vnímal nefunkčné vzťahy medzi rodičmi a preberal názory matky na otca. Maloletý v súčasnej dobe vníma zadrživanie otcom v tom čase ako niečo hrozivé a má z toho strach. Maloleté dieťa je primerane emočne a sociálne zrelé a primerane k veku dokáže vyjadriť svoje pocity a presne špecifikovať svoje požiadavky. Jeho výpoveď je pravdivá a objektívna vzhľadom na jeho aktuálny fyzický vek. Maloletý toho času deklaruje, že chce žiť s matkou tak, ako doteraz. Pri predstave ako sa chce stretávať s otcom uviedol, že sa bojí, že by ho zase zobral. Znalčka nezistila žiadne odchýlky od bežného vývinu u maloletého, avšak je predpoklad, že pokiaľ v prežívaní maloletého príde k emočne vypätým situáciám, môže mať sklon reagovať v afekte a prejavovať sa verbálne a fyzicky agresívne. Pokiaľ ide o jeho adaptáciu na striedavú osobnú starostlivosť, mal by ťažkosti prispôbiť sa podmienkam striedavej osobnej starostlivosti, i keď disponuje dobrými adaptabilnými schopnosťami, avšak je v strede záujmu oboch rodičov, ktorý nemajú záujem o riešenie konfliktov, ale skôr o podsúvanie viny tomu druhému. Na základe psychologického vyšetrenia rodičov a maloletého znalčka dospela k záveru, že v najlepšom záujme maloletého a v najlepšom záujme jeho zdravého osobnostného vývinu je jeho zverenie do starostlivosti jedného z rodičov, a to do starostlivosti matky. Pokiaľ ide o styk maloletého s otcom, odporučila ho upraviť dvakrát do týždňa na dve hodiny za prítomnosti matky na nejakom ihrisku alebo v obchodnom centre, aby s otcom zažil príjemné zážitky. Uviedla tiež, že sa nedá vopred odhadnúť doba, po ktorú by mal trvať styk otca s maloletým za prítomnosti matky.

55. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

56. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

57. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

58. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

59. Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

60. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

61. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

62. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

63. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti je inštitútom novým, ktorý bol do slovenského rodinného práva zavedený Zákonom č. 217/2010 Z.z. a umožňuje dieťa zveriť do starostlivosti striedavo jednému aj druhému rodičovi na presne určené časové obdobie, zohľadňuje právo obidvoch rodičov na výchovu dieťaťa po ukončení spolužitia rodičov. Striedavá osobná starostlivosť zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukuje traumatizáciu dieťaťa po skončení spolužitia rodičov a prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju dieťaťa. Podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné nariadiť striedavú osobnú starostlivosť sú: 1. spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, 2. záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, 3. záujem dieťaťa, 4. zaistenie potrieb dieťaťa. Povinnosť prihliadať na posledný faktor – zaistenie potrieb dieťaťa, vylučuje z aplikácie striedavej osobnej starostlivosti deti, ktorých rodičia vytvárajú trvale vzájomné nepriateľské prostredie.

64. Súd postupujúci podľa vyššie citovaných ustanovení, vykonané dokazovanie, výsluchom účastníkov konania, výsluchom znalkyne, podanými správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou Centra pre deti a rodiny Štúrovo, záverov znaleckého dokazovania, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke.

65. V danom prípade súd dospel k záveru, že i keď obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého a sú aj spôsobilí ho vychovávať a taktiež majú vytvorené vhodné bytové aj sociálne podmienky, jeho zverením do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov by neboli zaistené jeho potreby tak, aby to bolo v jeho najlepšom záujme z hľadiska jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývinu, keďže v danej veci nie sú splnené všetky zákonné predpoklady pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pretože jednak je naštrbený citový vzťah maloletého k otcovi (maloletý má bližší citový vzťah k matke) a jednak komunikácia medzi rodičmi je disfunkčná, rodičia sa navzájom nerešpektujú a ťažkosti vo vzťahu, ktoré vznikli, dávajú jeden druhému za vinu, nevedia sa dohodnúť ani na otázkach starostlivosti o maloleté dieťa, nemajú snahu hľadať kompromisy a dokonca nie sú v žiadnom kontakte. Súd preto zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, čo je v súčasnej dobe v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletého. Styk otca s maloletým súd upravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle záverov vykonaného znaleckého dokazovania a odporúčania znalkyne, keďže maloletý nemá dostatočne vytvorený citový vzťah k otcovi, ešte stále uňho pretrvávajú strach, že by ho zase zobral od matky, preto upravil styk otca s maloletým na každý týždeň v utorok a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod. na detskom ihrisku LULU Land E. za prítomnosti matky, keďže styk, ktorý bol doteraz upravený v mieste bydliska matky bol nefunkčný, keďže sa vykonával pred bránou domu matky, pričom otec nechcel vojsť na pozemok domu matky, lebo sa obával útokov zo strany rodiny matky a matka nechcela vyjsť pred bránu domu, lebo sa obávala, že otec maloletého znovu unesie, čo však nie je v záujme maloletého, lebo otec nemal možnosť prežívať s maloletým pozitívne zážitky. Styk upravený na detskom ihrisku LULU Land E. navrhovali v priebehu konania obaja rodičia. Podľa názoru súdu takto upravený styk bude v záujme maloletého dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal aj otec, čiže mužský prvok, ktorý je nevyhnutný, nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej osobnosti. Otec je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi, a preto matka, ktorá má dieťa v osobnej starostlivosti, by nemala odmietať výchovné pôsobenie otca, ako druhého rodiča. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri styku, je to jej právo a nie

povinnosť, s dôrazom, že sa nejedná o právo matky na styk, ale otca, inak povedané, je to otec, kto určuje spôsob a miesto realizácie styku, pričom matka, pokiaľ chce byť prítomná pri tomto styku, nemôže doň zasahovať a určovať jeho priebeh. Úprava styku v prítomnosti druhého rodiča vyžaduje rodičovskú zrelosť, ktorá spočíva vo vzájomnej ohľaduplnosti a rešpektu do takej miery, aby styk rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, splňal účel. Styk by mal prebiehať tak, aby sa prehlboval vzťah rodiča a dieťaťa prostredníctvom aktivít, ktoré zohľadňujú jeho predispozície, záľuby a podobne, čo predpokladá jeho realizáciu aj mimo bydliska dieťaťa. Súd preto upravil styk otca s maloletým mimo bydliska matky dieťaťa, aby maloletý mohol s otcom prežívať príjemné zážitky a aby sa medzi ním a otcom naďalej prehlboval a rozvíjal cit spolupatričnosti, najmä pokiaľ otec pravidelne bude využívať tento určený čas návštev a takto sa aj podieľať na výchove svojho syna. Rodičia maloletého dieťaťa už aj realizovali styk otca s maloletým mimo bydliska matky, keď boli v cukrárni, avšak dieťa sa matky držalo za ruku.

66. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

67. Podľa článku 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

68. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

69. Podľa článku 12 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

70. Podľa článku 12 odsek 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

71. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

72. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

73. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv.

Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

74. V danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenia, vykonané dokazovanie, podané správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou Centra pre deti a rodiny Štúrovo, záverov znaleckého dokazovania, súd dospel k záveru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa, aby sa medzi otcom a maloletým synom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti. V súčasnej dobe nie je možné tak, ako to uviedla znalkyňa, presne určiť a odhadnúť dobu, po ktorú by mal trvať styk otca za prítomnosti matky. Súd preto nemohol ani vyhovieť návrhu otca, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a celkovo jeho návrhu, aby mal upravený styk s maloletým prvých šesťdesiat dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku každý párny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do stredy do 18:00 hod., od šesťdesiateho prvého dňa od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku do stredy do 18:00 hod., každý párny týždeň od stredy od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do stredy do 18:00 hod. a po uplynutí stodvadsaťjedného dňa od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletého v týždenných intervaloch od nepárnej nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 18:00 hod. a matka by zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého od párnej nedele od 18:00 hod. do najbližšej nepárnej nedele do 18:00 hod., pričom pri striedavej osobnej starostlivosti v čase letných prázdnin by matka bola oprávnená na styk od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a otec by bol oprávnený na styk od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., pričom výživné počas striedavej osobnej starostlivosti na maloletého by sa neurčovalo. Preto návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol.

75. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

76. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

77. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

78. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

79. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

80. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 870,- eur v čistom a za prenájom polyfunkčného domu má hrubý príjem 600,- eur mesačne. Pokiaľ ide o jej náklady na domácnosť a živobytie činia za telefón 24,- eur mesačne, za internet 24,- eur mesačne, úver 130,- eur mesačne. Prispieva svojej matke na domácnosť sumou 150,- eur mesačne. Vlastní polyfunkčný dom. Osobný automobil nemá.

81. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je zamestnaný. V roku 2021 zarábal priemerne mesačne 559,25 eur mesačne, v roku 2022 1006,63 eur mesačne a v roku 2023 787,- eur mesačne, čo sú príjmy z pracovného pomeru. Okrem toho má príjmy ešte z dvoch svojich firiem, a to WOLF STAHL BAU, s.r.o. a WSB GROUP KFT, a to z každej firmy priemerne mesačne po 232,- eur. Z uvedeného vyplýva, že

v roku 2021 mal priemerný mesačný čistý príjem 1023,25 eur (559,25 eur z pracovného pomeru + 464,- eur z firiem), v roku 2022 1470,- eur (1006,63 eur z pracovného pomeru + 464,- eur z firiem) a v roku 2023 1251,- eur (787,- eur z pracovného pomeru + 464,- eur z firiem). Okrem dvoch firiem nemá žiaden majetok. Nemá ani autá, obidve už predal. Býva u manželky R. B., S. R., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou manželstvo uzavrel dňa XX.XX.XXXX.

82. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého dieťaťa, má bežné potreby na oblečenie, stravu 200,- eur mesačne a obuv 50,- až 60,- eur mesačne. Strava v škole stojí 23,- eur mesačne, školská družina 8,- eur mesačne, školské potreby 20,- až 30,- eur mesačne, voľnočasové aktivity 50,- eur mesačne. Maloletý bol v detských táboroch, pričom dva boli zo školy a dva hradila matka po 100,- eur, pričom náklady s cestovaním boli 40,- eur, lebo nosila maloletého do denného tábora do Budapešti. Maloletý nemá zdravotné problémy. Bol raz na preventívnej kardiologickej prehliadke, za ktorú matka platila 20.000,- Ft., ale je zdravý. Celkové náklady na maloletého matka vyčíslila na sumu priemerne mesačne 500,- eur.

83. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania, dospel k záveru, že výživné v sume 250,- eur mesačne na maloletého je primerané osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov, ako aj odôvodneným potrebám maloletého.

84. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že výživné na maloleté dieťa vo veku Q. rokov sa určuje vo výške 20 % z príjmu povinného rodiča, ak nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na vek dieťaťa v danom prípade 20 % z priznaného príjmu otca za rok 2021, ktorý činil 1023,25 eur mesačne je 20 % 209,40 eur mesačne, z priznaného príjmu otca za rok 2022, ktorý činil 1470,63 eur mesačne je 20 % 294,10 eur mesačne a z priznaného príjmu otca za rok 2023 1251,- eur mesačne je 20 % 250,20 eur mesačne.

85. Súd teda určil výživné vo výške 250,- eur mesačne vzhľadom na to, že maloletý má bežné potreby primerané k veku na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s návštevou školy na školské potreby, poplatky aj detské tábory. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu, ešte je čiastočne vyvážená osobnou starostlivosťou o dieťa, ale aj ona už musí prispievať na jeho výživu aspoň sumou 150,- eur mesačne. Takto bude mať matka na výživu maloletého k dispozícii 400,- eur mesačne zo strany oboch rodičov a k tomu ešte prídavok na dieťa v sume 60,- eur mesačne a daňový bonus 140,- eur mesačne, čím budú zabezpečené všetky potreby maloletého, bežné ako aj mimoriadne v súvislosti s návštevou školy, detských táborov a voľnočasových aktivít, pretože aj mimoriadne výdavky na dieťa sú prospešné pre zdravý, harmonický, psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

86. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v sume 250,- eur mesačne na maloletého vzhľadom na jeho príjem jednak z pracovného pomeru aj z dvoch jeho firiem, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2023 268,88 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho súčasného priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 1251,- eur výživné 250,- eur mesačne, zostane mu ešte 1001,- eur mesačne, čo je o 732,12 eur mesačne viac, ako činí jeho životné minimum (1251,- eur mesačný príjem otca - 250,- eur výživné = 1001,- eur – 268,88 eur životné minimum = 732,12 eur mesačne). Zostane mu teda ešte dostatočná suma na jeho výživu, ako aj reprodukciu pracovnej sily.

87. Určením výživného od 17.12.2021, t.j. od zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, keď ho matka fakticky prevzala do svojej starostlivosti, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.12.2021 do 30.11.2023 v sume 3570,- eur. V uvedenom období otec prispieval na výživu maloletého po 100,- eur mesačne na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 423 zo dňa 20.12.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/13/2022 – 827 zo dňa 13.05.2022. Za uvedené obdobie od januára 2022 do novembra 2023 otec zaplatil 2300,- eur.

88. Určením výživného od 17.12.2021 v sume 250,- eur mesačne, by však otec mal zaplatiť 5870,- eur, t.j. za december 2021 alikvótnu čiastku 120,- eur ( $250,- \text{ eur výživné} / 31 \text{ dní} = 8,- \text{ eur na deň} \times 15 \text{ dní}$ ) a za mesiace január 2022 až november 2023 5750,- eur ( $23 \text{ mesiacov} \times 250,- \text{ eur mesačne výživné}$ ) a spolu s alikvótnou čiastkou za mesiac december 2021 spolu sumu 5870,- eur ( $5750,- \text{ eur} + 120,- \text{ eur}$ ). Vzhľadom na to, že otec zaplatil na výživnom na maloletého už sumu 2300,- eur, túto sumu mu súd zohľadnil pri určení nedoplatku na výživnom a zaviazal ho na zaplatenie nedoplatku vo výške 3570,- eur ( $5870,- \text{ eur} - 2300,- \text{ eur}$ ), ktorú sumu mu súd povolil splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, aby zaplatením naraz celého

nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň boli zabezpečené v dostatočnej miere aj potreby maloletého dieťaťa.

89. Podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

90. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

91. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

92. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

93. V priebehu konania rodičom a maloleťmu dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 814 zo dňa 01.04.2022 nariadené neodkladným opatrením maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo na dobu šesť mesiacov za účelom uľahčenia a podporu riešenia rodičovského konfliktu, ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 25.04.2022 a právoplatnosť 10.05.2022. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že rodičia neboli schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s maloleťým dieťaťom.

94. Z priebežnej správy o priebehu vykonávania opatrení Centra pre deti a rodiny Štúrovo zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že výkon opatrení na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/53/2021 – 814 zo dňa 01.04.2022 prebiehal ambulantnou formou v prostredí Centra pre deti a rodiny Štúrovo, i telefonicky, na základe postupu podľa plánu vykonávania opatrení terénou formou. Spolupráca rodiny s Centrom pre deti a rodiny Štúrovo bola dobrá. V rámci vykonávania výchovného opatrenia bolo poskytnuté za obdobie od 12.05.2022 do 30.06.2022 odborné poradenstvo v celkovom rozsahu dvadsaťtri hodín, desať minút zo stanovených šesťdesiat hodín. S rodinou boli realizované skupinové aj individuálnej rozhovory za účelom nadviazania vzťahu s rodičmi osobitne, s maloleťým a aj spoločne. Obaja rodičia maloletého rôzne definovali vzájomné spolužitie. Otec vyzdvihoval svoje maximálne úsilie zabezpečiť rodinu finančne, ale partnerka predsa nebola spokojná a ukončila ich vzťah. Uznal však, že za vzniknuté vzájomné problémy a konflikty môže aj on sám. Má novú partnerku, s ktorou sa už oženil. Maloleťý vystriedal niekoľko materských škôl v Nemecku, Maďarsku a na Slovensku. Maloleťý bol v jeho domácnosti deväť mesiacov a podľa jeho slov sa uňho dobre cítil a on sa mu venoval. Matke nedovolil žiadny styk s maloleťým. Matka uviedla, že vzťah s otcom maloletého sa narušil kvôli jeho pracovnej vyťaženosť, vlastnému egoizmu a nezájmu o rodinný život. Obom rodičom bolo poskytované sociálno – psychologické poradenstvo za účelom motivovania k optimálnej komunikácii, k vzájomnému rešpektovaniu sa ako aj názoru dieťaťa. Obaja rodičia boli vedení k zvládaniu záťažovej situácie a k eliminácii a odstráneniu negatívnych prvkov z komunikácie rodič – dieťa. Stretnutie otca

s maloletým, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.06.2022 prebehlo v poriadku, aj keď zo začiatku bol zo strany matky strach z únosu. Maloletý sa po prvotnom ostychu začal bez problémov hrať s otcom a ukazoval mu knižky. Otec aj maloletý boli po ukončení stretnutia spokojní. Počas druhej interakcie dňa 30.06.2022 nastali zmeny. Maloletý sa začal od otca dožadovať vysvetlenia, prečo ho nenavštevuje, že on ho čakal a neprišiel. Otec začal byť nervózny a prejavoval známky arogancie. Otec však nezaujal postoj a maloletý chcel ukončiť stretnutie. Komunikácia syn – otec prebehla samostatne. Maloletý sa vrátil k matke, otec pozbieral hračky s poznámkou, že sa už nezúčastní stretnutia a odišiel. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej komplikované, rodičia nevedia vzájomne kooperovať, pretože si nedôverujú. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, najmä z vyjadrenia psychológa na toto obdobie, že prvé stretnutie maloletého s otcom bolo pre maloletého náročné. Keď ho však uistili, že s nimi je tam v bezpečí, správval sa úplne prirodzene, nechal sa od otca objasniť, tešil sa z darčiekov, spontánne mu referoval o škole, sám vyvolával spomienky z detstva a aktívne určoval, ako sa budú hrať. Druhé stretnutie bolo pre maloletého nepríjemné. Prejavoval voči otcovi známky hnevu, že nie je ochotný ho navštevovať v určenom čase, čo on pociťuje ako nezujem z otcovej strany. Otec maloletého bol podráždený a nechcel už pokračovať v spolupráci. Maloletý pociťoval vinu za svoje činy (vyjadrenie voči otcovi) a skoro sa rozplakal. Na základe jeho priania bolo stretnutie ukončené. Centrum pre deti a rodiny Štúrovo odporučilo pokračovať s rodinou v odbornom poradenstve za účelom zmiernenia, eliminácie a odstránenia negatívnych prvkov, ako aj motivácie rodičov k optimálnej komunikácii.

95. Zo znaleckého posudku P. A. M. súd mal preukázané, že medzi rodičmi navzájom sú narušené citové a vzťahové väzby, ich komunikácia je disfunkčná, navzájom sa nerešpektujú a maloletý do veľkej miery tieto konflikty medzi rodičmi vníma, je ich priamo účastný a oboma rodičmi týmto spôsobom aj nepriamo ovplyvňovaný. Keďže vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú disfunkčné, rodičia sa navzájom nerešpektujú, ťažkosti, ktoré vo vzťahu vznikli dávajú za vinu jeden druhému, nie sú v žiadnom kontakte a aj do budúcnosti sa javí ich komunikácia výrazne problematická, nevedia sa dohodnúť o otázkach starostlivosti o maloleté dieťa a nemajú snahu hľadať kompromisy, nedokážu spolu komunikovať bez konfliktov tak, aby vytvorili pre maloletého pohodovú a kľudovú atmosféru, nedokážu primerane kooperovať a eliminovať zaťažovanie dieťaťa svojimi problémami a nezhodami. Súd vzhľadom na uvedené za účelom zlepšenia a hľadania spôsobu riešenia konfliktov a komunikácie medzi rodičmi, keďže je to v záujme maloletého dieťaťa, uložil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo (čo je v mieste bydliska maloletého dieťaťa a rodičov) za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, keďže predtým nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, čo vyplýva z pretrvávajúcej nekomunikácie rodičov navzájom a aj ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa.

96. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.