Súd:	Okresný súd Senica
Spisová značka:	26P/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2623211684
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI:	ECLI:SK:OSSE:2023:2623211684.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. G., J.. X.X.XXXX, I. G., J.. X.X.XXXX M. M. G., J.. XX.X.XXXX, všetky deti toho času v Centre pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, N., všetky deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: K. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N., otec: v rodnom liste neuvedený, o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. N a r i a ď u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi: S. G., J.. X.X.XXXX, I. G., J.. X.X.XXXX M. M. G., J.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XXX.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu na maloletého S. G., J.. X.X.XXXX, I. G., J.. X.X.XXXX M. M. G., J.. XX.XX.XXXX, a to na každé dieťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XXX.

III. Súd u r č u je matke maloletých detí lehotu 1 (jedného) roka na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

IV. Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3P 11/2023-11 zo dňa 24.03.2023.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) sa návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2023 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi uvedenými vo výroku I. tohto rozsudku do Centra pre deti a rodinu (ďalej len ako „CDR“) N.Ď., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N. a matke uložiť povinnosť prispievať na výživu na mal. detí (na každé z nich) vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet CDR N..

2. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti bol odôvodnený tým, že maloleté deti nemajú otca zapísaného v rodnom liste, matka má okrem týchto detí ešte mal. M. N., J.. XX.XX.XXXX, S.. Z. N.Č., J.. X.X.XXXX M. H. E., J.. XX.XX.XXXX, S.. Z. M. S.. H. sú taktiež umiestnení v CDR N., mal. M. je zo zdravotných dôvodov v CDR N., ale bude časom premiestnený taktiež do CDR N.. Mal. deti S., I. M. M. boli umiestnení do CDR N., nakoľko matka nebol schopná zabezpečiť im riadnu starostlivosť, matka žila v rodinnom dome v E. XXX, bolo jej dovolené bývať len v letnej kuchynke, pri šetrení bolo zistené, že keď

vonku mrzlo, deti chodili po dvore polonahé a bosé, zásoby potravín boli veľmi slabé, v dome bola cítiť pleseň. Matka nemá prácu, ani stále bývanie. Matka súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, chce aby sa deti mali dobre a ona im to nevie zabezpečiť. Matka chodí len na brigády, ušetrené nemá žiadne peniaze. Matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti, ich zdravie a priaznivý vývoj by v prípade nenariadenia ústavnej starostlivosti bol ohrozený.

3. Matka sa k doručenému návrhu písomne vyjadrila dňa 20.11.2023, uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti na mal. deti, nemá ich momentálne kam zobrať, nakoľko nemá sama kde bývať, nemá žiadny príjem. Obáva sa, že v blízkej budúcnosti an nebude mať bývanie.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ- kolízny opatrovník, matka sa nedostavila, vyjadrila sa k veci písomne.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/11/2023-11 z 24.3.2023, rodnými listami detí, správou CDR N., lustráciou v sociálnej poisťovni, správou sociálnej poisťovne, výpisom z registra organizácií, z ktorých zistil tento stav:

6. Z rodného listu maloletého S. G. vyplýva, že sa narodil dňa X.X.XXXX, jeho matkou je K. G., J.. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste zapísaný nie je. Z rodného listu maloletého I. G. vyplýva, že sa narodil dňa X.X.XXXX, jeho matkou je K. G., J.. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste zapísaný nie je. Z rodného listu maloletého M. G. vyplýva, že sa narodil dňa XX.X.XXXX, jeho matkou Z. K. G., J.. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste zapísaný nie je.

7. Okresný súd Senica uznesením č.k. 3P/11/2023-11 zo dňa 24.3.2023 (právoplatným dňa 14.4.2023 a vykonateľným 24.3.2023) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti (S., I. M. M.) do Centra pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N. a súčasne jej uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona (na každé dieťa), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny N.. Dôvod nariadenia neodkladného opatrenia bol ten, že matka nedokázala riadne starostlivosť o mal. deti, ktorých vývoj bol tým vážne ohrozený.

8. Zo správy CDR Sereď zo dňa 12.7.2023 vyplýva, že v ich zariadení sa nachádzajú mal. S., M. M. I., ako i mal. Z.V. N. M. S.. H. E., t.j. všetko súrodenci, matka o deti prejavuje záujem len verbálny. Zo správy CDR N. zo dňa 3.10.2023 vyplýva, že do ich zariadenia bol umiestnený aj mal. M. N. (súrodenec mal. detí) z CDR N..

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.11.2023 vyplýva, že mal. deti S., M. M. I. boli do CDR N. umiestnení dňa 31.3.2023 na základe neodkladného opatrenia súdu č.k. 3P/11/2023-11 zo dňa 24.3.2023, i ostatné 3 deti matky (mal. Z. N., S.. M. N. M. S.. H. E.) sú umiestnené v CDR N.. Taktiež bolo uvedené, že matka pracovala len v lete brigádne, týždenne si zarobila cca. 80,-€, v súčasnosti už brigádne nepracuje, matka nemá stále bydlisko, strieda bývanie v E. XXX s bývaním u brata v G. S.. Dňa 3.11.2023 bola nariadená ústavná starostlivosť aj vo vzťahu k mal. M. N., W. S.. H. E. prebieha konanie o nariadenia ústavnej starostlivosti.

10. Zo správy CDR N. (email zo dňa 11.9.2023) vyplýva, že toto súhlasí s umiestnení všetkých súrodencov v ich zariadení. Z výpisu zo štatistického registra organizácii vplýva označenie CDR N.: Centrum pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XX.

11. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd nezistil žiadneho evidovaného zamestnávateľa matky, naposledy bol evidovaný zamestnávateľ dňa 12.10.2021. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 25.9.2023 vyplýva, že matka nie je za obdobie od 1.9.2022 poberateľkou žiadnych dávok.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, zopakoval dôvody tohto návrhu obsiahnuté v návrhu - matka nemá stále bydlisko, nevie deťom poskytnúť starostlivosť. V danej veci bolo zisťovaná možnosť náhradnej osobnej starostlivosti, resp. aj pestúnskej starostlivosti s negatívnym zistením.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákona o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a
a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 2 prvá veta zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 81 ods. 2 prvá veta zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

26. Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.07.2023, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

27. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

28. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 5. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na nariadenie ústavnej starostlivosti.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

31. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu veci, vyvodil súd ten právny záver, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (zákon č. 305/2005 Z.z.), ktorý je oprávnený v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) bodu 5. zákona č. 305/2005 Z.z. takýto návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti podať, je dôvodný. Z rodných listov mal. detí vyplýva, že ich matkou je K. G., otca v rodnom liste zapísaného nemajú. Taktiež bolo zistené, že mal. deti sa od 31.3.2023 nachádzajú v CDR N., a to na základe nariadeného neodkladného opatrenia súdu č.k. 3P/11/2023-11 zo dňa 24.3.2023. V CDR N. sa v súčasnosti nachádzajú i ostatné 3 deti matky (mal. Z. N., S.. M. N. M. S.. H. E.), t.j. všetci súrodenci. Súd v zmysle § 54 ods. 1 Zákona o rodine zisťoval možnosť náhradnej osobnej starostlivosti, resp. pestúnskej starostlivosti vo vzťahu k mal. deťom, nakoľko tieto majú v zmysle § 54 ods. 1 Zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou, avšak ako uviedol kolízny opatrovník, taktiež túto možnosť zisťoval avšak s negatívnym výsledkom. Súd zistil, že u matky mal. detí ako jediného rodiča je v súčasnosti závažná prekážka (§ 54 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine), ktorá jej bráni v starostlivosti o mal. deti, nakoľko matka nemá stále bydlisko, resp. ako uviedla sama matka, nemá kde bývať, nemá kam mal. deti zobrať a nemá ani žiaden príjem. Podľa súdu sa jedná o tak závažné okolnosti (prekážky),ktoré jednoznačne bránia tomu, aby bola mal. deťom zo strany ich matky poskytovaná náležitá a potrebná starostlivosť, matka nemá žiaden príjem, a teda je len ťažko predstaviteľné, akým spôsobom, z akých finančných prostriedkov by zabezpečila stravu deťom. Matka sa návrhom súhlasila, je si vedomá danej situácie. Podľa súdu nariadenie ústavnej starostlivosti v danom prípade je jednoznačne v záujme mal. detí, v CDR N. sa nachádzajú všetci 6 súrodenci, čím je vytvorený základ na udržiavanie ich súrodeneckých väzieb. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže matka nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti a nie je známa žiadna taká vhodná osoba, ktorej by mohli byť maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pričom pre absenciu riadnej starostlivosti matky o maloleté deti, absenciu stabilného bývania je podľa súdu ohrozený zdravý a priaznivý vývoj mal. detí. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené je nevyhnutné nariadiť nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť, pričom s prihliadnutím na výnimočnosť danej situácie tak súd rozhodol napriek tomu, že jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Súd zároveň rozhodol, že ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v CDR Sereď, kde sú maloletí doposiaľ umiestnení (aj ich súrodenci).

32. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť, zároveň bolo nevyhnutné v súlade s § 81 ods. 2 zákona o rodine uložiť matke povinnosť poskytovať deťom výživné, a to zariadeniu, do ktorého boli mal. deti umiestnené (CDR N.). Pri určovaní rozsahu plnenia tejto vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že matka je bez príjmu, má 6 vyživovacích povinností, preto

v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine určil matke povinnosť prispievať na výživu na výživu na maloletého S. G., J.. X.X.XXXX, I. G., J.. X.X.XXXX M. M. G., J.. XX.XX.XXXX, a to na každé dieťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny N., M.. E. XXXX/XX, XXX XX N., F.: XX XXX XXX (výrok II.). V súčasnosti je to (od 1.7.2023) v sume 36,83 €.

33. Súčasne súd s poukazom na ust. § 55 ods. 2 zákona o rodine určil matke maloletých detí lehotu 1 (jedného) roka na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti (výrok III). Súd bude sústavne sledovať spôsob výkonu ústavnej starostlivosti.

34. Súd v zmysle § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 337 ods. 3 CSP bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3P 11/2023-11 zo dňa 24.03.2023 (výrok IV.), na základe ktorého boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti CDR N., keďže súd rozhodol vo veci samej.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, nakoľko ako osoba oprávnená podať odvolanie sa vzdala odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka maloletých detí, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).