

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-10C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200506
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5422200506.8

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. - C. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a žalovaných: 1/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. - F. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o., so sídlom Ružomberok, A. Bernoláka 1417/6, IČO: 52 959 601, 2/ neznámy právny nástupca po: E. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému 1/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 2/ sa žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Dolný Kubín (od 01.06.2023 Okresný súd Námestovo ako tunajší súd) elektronicky dňa 26.04.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému 1/ a pôvodnému žalovanému 2/ - E. G., ako nezistenému vlastníkovi, zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom ako správcom jeho majetku, domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. KN-E č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 175 m², zapísanému na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. D., okres F. H., ako aj náhrady trov konania voči žalovanému 1/.

2. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/14/2022-61 zo dňa 03.02.2023 bolo konanie voči pôvodnému žalovanému 2/ zastavené, a to podľa § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže bolo zistené, že pôvodný žalovaný 2/, v žalobe označený ako E. G., je v matrike v zápisoch úmrtí evidovaný pod menom E. G., pričom sa narodil dňa XX.XX.XXXX, naposledy bol bytom D. a zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby na súd, takže u tohto pôvodného žalovaného 2/ bol nedostatok procesnej subjektivity, ktorý bol neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2023.

3. Následne na základe návrhu žalobcu bolo uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/14/2022-108 zo dňa 27.04.2023 pripustené, aby do konania na strane žalovaného 1/, v tom čase už len ako žalovaného, pristúpil terajší žalovaný 2/ (ďalej už len žalovaný 2/). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. DK-10C/14/2022-119 zo dňa 16.06.2022 dňa 27.06.2023.

4. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 29.11.2023 po tom, čo sudkyňa podľa § 171 ods. 1 CSP uviedla svoje predbežné právne posúdenie veci, zbral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť. S uvedeným späťvzatím žaloby zároveň vyslovili súhlas žalovaný 1/ a za žalovaného 2/ Slovenský pozemkový fond.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým žalobca zbral žalobu celkom späť, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, keďže so späťvzatím žaloby vyslovili súhlas obaja žalovaní.

8. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1/ súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému 1/ proti žalobcovi, ktorý procesne zaviniť zastavenie tohto konania tým, že zbral žalobu späť, nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške týchto priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 2/ súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému 2/ nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný 2/ si voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).