

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/101/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424202148
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424202148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova č. 62, 036 01 Martin, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., t. č. bytom A. H. XXX/XX, XXX XX E. F. G., zastúpená opatrovníkom I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, XXX XX E. F. G. a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., t. č. bytom A. H. XX, XXX XX E. F. G., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v zariadení Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494, 971 01 Prievidza na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 09.07.2024 podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia a vydania neodkladného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Podaný podnet odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je narodený mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/18/2014-17 zo dňa 26.03.2014 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou. Od tohto obdobia je rodina v evidencii úradu. Matka je invalidná dôchodkyňa. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22Ps/2/2023-48 zo dňa 07.11.2023 bola matka obmedzená na spôsobilosti na právne úkony s tým, že za opatrovníka jej bola ustanovená I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/XX, XXX XX E. F. G.. Otec maloletého je nezamestnaný. Maloletý A. je dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, vyžaduje 24-hodinovú zvýšenú opateru a starostlivosť, ktorú matka vzhľadom na celkovú rodinnú situáciu a jej anamnézu, ako ani nikto iný z rodiny nie je schopný plnohodnotne zabezpečiť.

3. Uznesením č. k. 25P/101/2024-12 zo dňa 10.07.2024 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal zo starostlivosti matky a otca maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a dočasne ho odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin. Neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 18.07.2024 súd zistil, že dňa 18.07.2024 bol do ich zariadenia prijatý maloletý A. B., a to na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/101/2024-12 zo dňa 10.07.2024, vykonateľné 10.07.2024.

5. K návrhu úrad pripojil správu, z ktorej vyplýva, že dňa 18.07.2024 bol maloletý A. B. umiestnený do Centra pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, 036 01 Martin.

6. Otec sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, nežiadal o jeho odročenie. Súd preto pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní doručila súdu súhlasné vyhlásenie Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494, 971 01 Prievidza s umiestnením mal. A. B. do ich zariadenia, v ktorom je umiestnená aj jeho sestra.

8. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je aktuálne umiestnený v Centre pre deti a rodiny Martin, kde bol prijatý do špecializovanej samostatnej skupiny pre deti s ťažkým zdravotným postihnutím z dôvodu nepriaznivého jeho zdravotného stavu. V novom školskom roku by mal nastúpiť do 3. ročníka špeciálnej základnej školy. Centrum pre deti a rodiny Prievidza písomným podaním zo dňa 12.08.2024 vyjadrilo súhlas k prijatiu a umiestneniu maloletého A. B. do ich zariadenia, v ktorom je umiestnená aj jeho sestra.

9. Matka, jej ustanovená opatrovníčka, kolízny opatrovník, prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na pojednávaní dňa 22.08.2024 s nariadením výchovného opatrenia vyslovili súhlas.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 111 písm. m) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podnet navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný a je nevyhnutné, aby súd nariadil u maloletého výchovné opatrenie, ktorým maloletého umiestni na dobu šesť mesiacov do Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494, 971 01 Prievidza, ktoré súhlasilo s jeho prijatím. V čase rozhodovania súdu je maloletý A. B. umiestnený od 18.07.2024 v zariadení Centra pre deti a rodiny Martin na základe Uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/101/2024-12 zo dňa 10.07.2024, ktoré uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd preto nepristúpil k zrušeniu tohto neodkladného opatrenia. Keďže maloletý A. B. je od 18.07.2024 umiestnený v zariadení Centra pre deti a rodiny Martin na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/101/2024-12 zo dňa 10.07.2024, vykonateľné dňa 10.07.2024, bude povinnosťou tohto zariadenia maloletého odovzdať do zariadenia Centra pre deti a rodiny Prievidza, Štefana Závodníka 494, Prievidza po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému neurčoval, keďže v konaní ide o uloženie výchovného opatrenia.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).