

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203368
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522203368.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. E. XXX, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B. E. XXX, t.č. C. XX, G. D. G. H., o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

- Návrh matky na zvýšenie výživného na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zamietá.
- Návrh otca na zníženie výživného na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, sa zamietá.
- O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol podaný návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- Eur na sumu 300,- Eur mesačne. Matka uviedla, že v čase posledného rozhodovania o výživnom na maloletého mal maloletý 9 rokov, v súčasnosti má 12 rokov. Navštevuje 6. ročník základnej školy, náklady na jeho starostlivosť vzrástli vzhľadom na jeho vek a záujmy. Medzi pravidelné náklady na starostlivosť o maloletého patria výdavky na stravu 200,- Eur mesačne bývanie 200,- Eur hygiena 15,- Eur, školské obedy 30,- Eur, ako aj nepravidelné náklady na ošatenie, ochorenie, školské potreby, učebnice, kultúrne podujatia a podobne. Ďalej uviedla, že otec pracuje v zahraničí a jeho príjem je cca 5.000,- Eur mesačne.

2. Na tunajší súd bol podaný návrh otca na zníženie výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na minimálnu výšku výživného. Otec v návrhu uviedol, že má 66 rokov, je po infarkte, jeho jediný príjem je starobný dôchodok vo výške 220,- Eur mesačne. Býva na ubytovni, kde platí 200,- Eur mesačne.

3. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/83/2022-59 zo dňa 23.05.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 8P/56/2023 s konaním vedeným pod sp. zn. 8P/83/2022 s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 8P/83/2022.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, svedkyne I. J., oboznámením potvrdenia o príjme matky a otca, odborného vyjadrenia, lustrácie Sociálnej poisťovne, potvrdenia Sociálnej poisťovne Bratislava, Zoznamom voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, interných ponúk z Portálu Profesia, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý toho času navštevuje 8.ročník základnej školy. Otec na výživu maloletého prispieva 100,-Eur mesačne a je pravdou, že prispeje aj navyše. Maloletý sa s otcom stretáva každý piatok, maloletému aj kúpi, čo si povie. Maloletý má alergie, chodí na očné, k zubárovi. Dopláca maloletému nosné spreje na alergiu, ona má tiež zdravotné problémy, dokupuje si lieky, priemerne je to cca 50,-Eur mesačne i s jej liekmi. Platí nájomné 300,-Eur mesačne, v tom sú aj energie. Nevedela presne uviesť, koľko mesačne otec zaplatí maloletému nad rámec výživného, donesie potraviny, tak ako má maloletý na čo má chuť, napr. kúpi kura, ryžu, špagety, ona z toho uvarí a majú aj na sobotu. Väčšinou otec donesie, čo si syn povie.

6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že mal pred 4 rokmi infarkt, on by nemal ťažko pracovať. Má základné vzdelanie, predtým vykonával murárske práce aj pomocné, v zahraničí podával lešenie a vykonával ťažké práce s azbestom. Koncom novembra 2022 v zahraničí skončil, to bola len brigáda na pár mesiacov. Je pravda, že fajčí, teraz sa snaží menej, čo je 10 až 12 cigariet denne. Má dôchodok 220,-Eur, za ubytovňu platí 200,-Eur, mesačne, za lieky 20,-Eur. Nemá príjem na zvýšenie výživného, on si uvedomuje svoju vyživovaciu povinnosť, bude sa snažiť na brigáde alebo podobne zohnať peniaze, aby mal na výživné 100,-Eur mesačne. Teraz to môže zhodnotiť tak, že keď má peniaze, vie pre maloletého urobiť nad rámec výživného nákup za 20-30,-Eur za týždeň, nie je to pravidelné, pretože si musí nechať aj peniaze pre seba. Otec ďalej uviedol, že v letných mesiacoch, 4 až 5 mesiacov v roku, si dokáže privyrobiť 400 až 450,-Eur mesačne. Má viacerých kamarátov, ktorí mu zavolajú, že potrebujú urobiť poriadok na stavbe, to nie je pravidelné. Keby ich on zavolať, aby išli na súd vypovedať ohľadne jeho príjmu, myslí, že potom by ho už nezavolať vypomáhať. On takto pracuje 4-5 hodín denne, podľa toho, aká je tam práca. Má dlhy u známeho a to vo výške 800,-Eur, on mu sľúbil, že to bude pomaličky splácať. Nesúhlasil s výškou výživného 120,-Eur mesačne s tým, že on nevie, či si bude môcť privyrobiť alebo nie, ako to bude v budúcnosti. Uviedol, že sa zaujímal o prácu u viacerých zamestnávateľov, kde ho neprijali.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, je pravdou, že otec má nízky dôchodok, je však potrebné prihliadnuť k tomu, že tento dôchodok súvisí i s jeho postojom k životu. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, navrhuje zvýšiť výživné na sumu 120,-Eur mesačne. Chápe postoj otca, avšak potreby maloletého sú prvoradé a sú nad všetkými záujmami.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/48/2018-26, zo dňa 27.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2020, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého A. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Súd pri rozhodnutí vo veci o výživnom vychádzal zo skutočností, že otec bol nezamestnaný, vedený na úrade práce, nepoberal podporu v nezamestnanosti, ani žiadne sociálne dávky, privyrábal si brigádnicky, pričom vo veci uviedol, že si musí zarobiť tak, aby mohol prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne. Matka bola v čase uvedeného rozhodnutia na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý poberala vo výške 160,- Eur mesačne, mala zdravotné problémy, poberala prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne, plnoletá dcéra jej prispievala na domácnosť sumou 100,- Eur mesačne. Obidvaja rodičia nemali v čase rozhodnutia ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/49/2019-35, zo dňa 18.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zníženou sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2024. Súd pri rozhodnutí vychádzal z príjmu otca vo výške 174,- Eur mesačne, otec bol v čase rozhodnutia vo veci na invalidnom dôchodku, ktorý poberal v uvedenej výške, býval na ubytovni, kde platil 170,- Eur mesačne. Otec v konaní tvrdil a zdravotné problémy, ktoré preukazoval lekáorskými správami Kardiocentra Nitra. Matka bola v čase uvedeného rozhodnutia na invalidnom dôchodku, ktorý poberala vo výške 164,70 Eur mesačne, ďalej poberala prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne, matka uvádzala zdravotné problémy.

10. Toho času je matka zamestnaná, dosahuje priemerný mesačný zárobok za rok 2022 vo výške 458,- Eur netto, za rok 2023 vo výške 448,20 Eur netto a za mesiac január až júl 2024 vo výške 444,- Eur netto. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok toho času vo výške 226,- Eur mesačne, za rok 2022 bol invalidný dôchodok vo výške 192,20 Eur. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým A.,

náklady na bývanie vrátane energií má vo výške 300,- Eur mesačne. Matka má v spojení s maloletým štandardné výdavky, a to so zabezpečením stravy, ošatenia, obuvi, školských potrieb, a to okrem výdavkov na zdravotnú starostlivosť, keď podľa vyjadrenia matky má maloletý alergie, na čo mu matka dokupuje spreje do nosa, maloletý tiež navštevuje očné ambulanciu. Výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletého a matky spolu predstavujú sumu cca 50,- Eur mesačne.

11. Otec je starobný dôchodca, poberá starobný dôchodok vo výške 253,- Eur mesačne, v roku 2022 bol jeho starobný dôchodok vo výške 220,90 Eur mesačne. Býva v ubytovni, kde platí sumu 200,- Eur mesačne, dopláca si za lieky sumu cca 200,- Eur mesačne. Otec podľa jeho vyjadrenia chodí v letných mesiacoch na brigády, kde zarobí cca 400,-až 450,- Eur mesačne.

12. Z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Miroslava Výtiska, PhD., MBA, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Kardiológia, vyplýva, že vzhľadom na zistenia urobené znalcom, môže otec vykonávať fyzickú prácu spojenú s minimálnou telesnou námahou, pracovné úkony v stojí alebo spojené s pomalou chôdzou na rovine. Pre výkon duševnej práce je otec pohľadu kardiológa bez významných limitácií. Nevhodné pracovné činnosti pre otca sú úkony spojené so zdvíhaním akýchkoľvek bremien, alebo úkony so záťažovými potenciálom vyšším ako pomalá chôdza po rovine. Ohľadne časového zaradenia nie je vhodná nočná práca a pracovné zmeny dlhšie ako 6 hodín. Intelektuálne môže otec pracovať primerane svojmu vzdelaniu a schopnostiam. Fyzicky v trvaní rádu v hodín je možné len veľmi malé pracovné zaťaženie v intenciách ako je vyššie uvedené. Ku konkrétnym pracovným úkonom alebo pracovnému zaradeniu otca nie je znalec kompetentný sa vyjadrovať.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 121 Civilného mimosporového poriadku dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov maloletého alebo na strane maloletého, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností.

18. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Posledná úprava bola ohľadne maloletého realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/49/2019-35, zo dňa 18.05.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zníženou sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2024. Súd pri uvedenom rozhodnutí vychádzal z príjmu otca vo výške 174,- Eur mesačne, otec bol v čase rozhodnutia veci na invalidnom dôchodku, ktorý poberal v uvedenej výške, býval na ubytovni, kde platil 170,- Eur mesačne. Otec v konaní tvrdil a zdravotné problémy, ktoré preukazoval lekárskymi správami Kardiocentra Nitra. Matka bola v čase uvedeného rozhodnutia na invalidnom dôchodku, ktorý poberala vo výške 164,70 Eur mesačne, ďalej poberala prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne, matka uvádzala zdravotné problémy.

19. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia súdu, príp. dohody rodičov. Dôvodom na takú zmenu rozhodnutia môže byť iba zmena závažnejšieho charakteru. Zmena pomerov môže spočívať v rôznych okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska záujmu maloletých detí. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie súdu alebo dohoda rodičov, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove, pri rešpektovaní stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je odôvodnená najmä vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie už nezabezpečuje priaznivé podmienky pre plnohodnotný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa. Možno konštatovať, že základným predpokladom pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu je, že od pôvodného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá vyžaduje zmenu pôvodnej úpravy, zohľadňujúc pritom primárne záujem maloletého dieťa.

20. Matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloletého a otec sa následne podaným návrhom domáhal zníženia výživného, plateného na maloletého A. z jeho strany. Súd poukazuje na to, že dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda o zvýšení a o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že tak návrh matky na zvýšenie výživného, ako ani návrh otca na zníženie výživného, nie je dôvodný. V konaní nebolo preukázané, že došlo k takej podstatnej zmene pomerov na jeho strane rodičov, resp. na strane maloletého, ktorej následkom by mohlo byť rozhodnutie súdu o zvýšení, resp. o znížení výživného.

22. Na strane maloletého došlo k zmene pomerov v tom smere, že je o 4 roky starší, spolu s rastom a vývojom maloletých detí možno konštatovať zvýšenie výdavkov na strane maloletých detí všeobecne, čo platí i u maloletého. Tieto zvýšené výdavky môžu byť pokryté z príjmu matky zo zamestnania, ktorý je popísaný vyššie, pričom matka v čase posledného rozhodnutia nebola zamestnaná a jej príjmom bol len čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberať toho času (vo valorizovanej výške). Na strane otca nedošlo k výraznej zmene pomerov oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom, keď otec tak v čase predchádzajúceho rozhodnutia, ako i v čase tohto rozhodnutia, je poberateľom starobného dôchodku, pričom toho času je starobný dôchodok vyšší, a to vo výške 253,- Eur mesačne, a to s poukazom na valorizáciu dôchodkov. V predmetnom konaní bolo však zistené, a to z výpovede samotného otca, že otec si napriek svojmu zhoršenému zdravotnému stavu dokáže privyrobiť brigádami, pričom vykonáva ľahké pomocné práce na stavbách. Otec priznal takto zabezpečený príjem v rozsahu v letných mesiacoch vo výške 400,- až 450,- Eur mesačne. O tom, že otec si napriek svojmu zhoršenému zdravotnému stavu dokáže privyrobiť nad priznaný starobný dôchodok nevidovanou brigádnou činnosťou, svedčí i skutočnosť, že otec maloletého pravidelne navštevuje každý piatok, pričom zakupuje veci podľa želania maloletého v rozsahu 20,- až 30,- Eur týždenne, čo robí 60,- až 90,- Eur mesačne. Z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Miroslava Výtiska, PhD., MBA, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Kardiológia, ako aj z predložených lekárskeho správ, vyplynuli skutočnosti o zhoršenom zdravotnom stave otca a o tom aké pracovné úkony by otec poukazom na jeho zhoršený zdravotný stav nemal vykonávať. Súd v konaní zabezpečil i zoznam voľných pracovných miest z úradu práce ako aj inzertné ponuky z portálu Profesia, avšak s poukazom na zdravotný stav otca, ale tiež s poukazom na vzdelanie otca (základné vzdelanie), súdu sa nepodarilo zistiť ani jedna pracovná ponuka vhodná pre otca. Napriek tomu je však súd toho názoru, že otec, i keď je starobným dôchodcom a má zdravotné problémy, mal by sa iniciatívnejšie zaoberať svojou finančnou situáciou,

vzhľadom na to že má vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Zo strany súdu bol otec v priebehu konania poučený o tom, že je potrebné zaujímať sa o prácu, je potrebné si zo zamestnania, kde sa uchádza o prácu, vypýtať o tomto potvrdenie, a toto predložiť v konaní a v prípade ak mu potvrdenie odmietnu dať, je potrebné oznámiť súdu názov a adresu zamestnávateľa. Otec napriek uvedenému nepredložil potvrdenia o tom, že sa zaujímal a informoval na voľné pracovné miesta. Súd pri hodnotení pomerov na strane otca musí záverom konštatovať, že i s poukazom na zistenia v predchádzajúcich konaniach, kde sa určovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletému, postoj otca k zabezpečeniu si príjmu dlhodobo nebol zodpovedný, pretože otec si privyrábal brigádnicky, bez akejkoľvek evidencie zamestnania, čo má nepochybne vplyv na výšku jeho terajšieho starobného dôchodku. Súd musí poukázať na to, že i na strane matky je zhoršený zdravotný stav, táto je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, preto je jej príjem na nižšej hranici. Treba poukázať na to, že pre matku je tak veľmi náročné zabezpečiť všetky potreby maloletého. Zníženie výživného na maloletého by nebolo v záujme maloletého.

23. Za takto zisteného skutkového stavu súd nevzhliadol žiadny priestor na zvýšenie a ani na zníženie výživného, plateného zo strany otca maloletému A.. Z vyššie zisteného skutkového stavu vyplynulo, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, otca (ako osoby povinnej) alebo maloletého (osoby oprávnenej), ktorá by mohla mať za následok zvýšenie alebo zníženie výživného. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na zvýšenie výživného, ako aj návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

24. V konaní bolo realizované odborné vyjadrenie, pričom znalec má nárok na vyplatenie odmeny za vyhotovenie odborného vyjadrenia, s čím vzniknú štátu trovy. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že o náhrade trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.