

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/118/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202191
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923202191.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, D. zast. Mgr. Peter Sitarčík, advokát, Jókaiho 1, Lučenec proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 1062523B, 036 01 Martin, IČO: 36 865036 a 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935, zastúpená: advoconsulting s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26. júna 2023, č. k.: 10C/22/2023 - 33, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 9. 2023, sp. zn.: 15Co/118/2023 opravuje vo IV. výroku tak, že z neho vypúšťa slovo „odvolacieho“.

odôvodnenie:

- Okresný súd Rimavská Sobota predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici vec za účelom vyhotovenia opravného uznesenia na základe požiadavky odvolacieho súdu v súvislosti s opravou nesprávnosti, ku ktorej došlo vo výroku IV. rozhodnutia o trovách konania.
- Napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol tak, že:
 - Odvolanie žalovaného 1/ odmieta.
 - Uznesenie okresného súdu o uložení povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností mení tak, že návrh žalobkyne voči žalovanému 2/ o nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
 - Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.
 - Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.“
- V danej veci sa odvolal žalovaný 1/ aj žalovaný 2/. Nakoľko žalovaný 1/ podal odvolanie neskoro, odvolací súd ho odmietol. Z tohto dôvodu zostali právoplatné výroky vo vzťahu k žalovanému 1/. Z bodu 49 odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že výrok uznesenia okresného súdu o náhrade trov konania vo vzťahu k uloženej povinnosti žalovanému 1/ v dôsledku oneskorene podaného odvolania zostal odvolaním nedotknutý, a teda právoplatný v tom rozsahu, že žalobkyňa má voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zároveň odvolací súd vo vzťahu k žalovanému 1/ rozhodol aj o trovách odvolacieho konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 CSP.
- Následne preskúmal odvolanie žalovaného 2/, pričom dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné pre nedostatok pasívnej legitímácie. Nakoľko odvolanie žalovaného 2/ bolo dôvodné, odvolací súd vo výroku II. uznesenie okresného súdu zmenil a návrh voči nemu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- Nakoľko došlo vo vzťahu k žalovanému 2/ k zmene rozhodnutia podľa § 388 CSP, odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP, podľa ktorého ako odvolací súd zmení rozhodnutie,

rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Uvedené skutočnosti odvolací súd odôvodnil v bode 50. svojho odôvodnenia rozhodnutia. Zároveň podľa bodu 51. úspešnému žalovanému 2/ priznal aj náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6. Z odôvodnenia rozhodnutia je nepochybné, že odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 2, v dôsledku čoho rozhoduje o trovách konania tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania jedným výrokom. Nedopatrením pri vyhotovení rozhodnutia a pri prepise diktátu softwarom na automatický prepis reči vo výroku IV. došlo k prepisu slova „odvolacieho“, ktoré tam nepatrí, čo je zrejmé aj vo vzťahu k odôvodneniu rozhodnutia odvolacieho súdu v bodoch 48. až 51.

7. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd opravil svoje uznesenie vypustením nadbytočného slova „odvolacieho“ vo výroku IV.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).