

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201350
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311201350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému F. J., nar. XX. X. XXXX, W. XX, F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou p. G. F., R. K. Y. F. o zaplatenie 50,50 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur a 86,44 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10. 2. 2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,50 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v prostriedku MHD v Bratislave na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, čo je preukázané hlásením. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi podľa prepravného poriadku a podľa tarify nárok na sumu vo výške hodnoty lístka a navyše aj nárok na stonásobok ceny lístka.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 22Ro/28/2011 zo dňa 21. 2. 2011, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 2. 9. 2011 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 29. 11. 2011 č.k. 12C/106/2011-47 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 5. 8. 2010 súd zistil, že žalovaný cestoval tohto dňa na linke č. 39, číslo voza 1402 v prostriedku MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka. Bola mu preto uložená povinnosť uhradiť cenu cestovného lístka a to 0,50 eur a postih 50 eur. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 13. 9. 2010 na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia §153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia §8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia §8 ods. 6 Zák. č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

V danej veci žalobca dostatočne preukázal, že dňa 5. 8. 2010 sa žalovaný pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom, iným cestovným dokladom a ani nezaplatil cestovné, čo vyplýva zo žalobcom predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. V súlade s citovanými ustanoveniami žalobca má právo na cestovné a prirážku až do výšky stonásobku základného cestovného, ktoré si žalobca uplatnil. Preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur a prirážky vo výške 50 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 86,44 eur (3x hlavný úkon po 16,60 eur - 1.prevzatie a príprava zastúpenia, 2. zaslanie pokusu o zmier žalovanému, 3. podanie žaloby na súd + 3x paušál po 7,41 eur + 20% DPH 14,41 eur), vypočítaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).