

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010979
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010979.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich A. B. C. a D. E. B., v trestnej veci odsúdeného F. G., narodeného XX. XXXXXXX XXXX v Žiline, bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne 22. augusta 2024 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného F. G., narodeného XX. XXXXXXX XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

22.05.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. G. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený ho dôvodil tým, že žiada o podmiennečné prepustenie.

Súd zistil, že F. G. bol v roku 2004 odsúdený Okresným súdom Žilina pod 5T/48/2004 za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu, tj. zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody 7 rokov v I. nápravno-výchovnej skupine. Z uvedeného trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin 12Pp/68/2007 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, pričom zvyšok trestu bol 3 roky, 5 mesiacov a 15 dní. Nariadenie zvyšku trestu bolo dňa 07.08.2013 z dôvodu neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe. V roku 2008 bol odsúdený už podľa aktuálne účinného Trestného zákona, tj. zákona č. 300/2005 Zb. z., a to Okresným súdom Žilina pod 28T/93/2008 za trestný čin porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci podľa § 14, §20, § 212 ods. 2 písm. a/ a § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., na nepodmiennečný trest odňatia slobody 2 mesiace v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trest bol vykonaný 28.03.2010, pričom bol uložený ako úhrnný a následne zrušený. V roku 2010 bol Okresným súdom Martin pod 13T/10/2010 za rovnaký trestný čin ako v roku 2008, a preto bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmiennečný trest 1 rok a 6 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, trest bol vykonaný 10.05.2011. Vzhľadom na tento súhrnný trest, Okresný súd Žilina pod sp. zn. 29T/22/2011 za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. upustil od potrestania. V roku 2011 bol Okresným súdom Žilina pod 2T/37/2011 odsúdený za trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1 a ods.2 písm. d/ Tr. zák. na nepodmiennečný trest 3 roky v ústave so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 05.01.2015. V roku 2012 bol odsúdený Okresného súdu Žilina pod 29T/52/2012 za trestný čin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie v konaní 22T/37/2011. Rovnako vzhľadom na toto odsúdenie Okresný súd Žilina v konaní pod 35T/91/2013 vedenom pre trestný čin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., upustil od uloženia súhrnného trestu. V roku 2014 bol Okresným súdom Martin pod 1T/9/2013 odsúdený za trestný čin lúpeže a poškodzovania cudzej veci podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ a § 245. ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody 7 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia, pričom vykonal trest 05.07.2022, zároveň bolo odsúdenému nariadené protialkoholické liečenie ambulantnou formou, trest bol trestom úhrnným. Následne bol Špecializovaným trestným súdom v Banskej Bystrici pod 4T/32/2018 odsúdený za trestný čin podplácania podľa § 20, § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Posledné tri uložené tresty odňatia slobody odsúdený aktuálne aj vykonáva.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené úplné stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Dňa 05.01.2012 bol predvedený do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Počas pobytu v ústave Žilina neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov.

file_0.jpg

file_1.wmf

Dňa 24.01.2012 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok v strednom stupni stráženia. Bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. V plnení povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku boli zistené viaceré porušenia. Dňa 23.03.2012 nedodrжал pracovnú disciplínu, keď nevyužíval pracovný čas. Dňa 03.06.2012 bolo zistené, že má v držbe nepovolenú vec -ponorný varič. Dňa 26.03.2013 bolo zaznamenané porušenie povinnosti, keď mal tabletky nepredpísané lekárom, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 21.06.2013 nebol ustrojený počas vychádzky podľa platných vzorov, pričom na upozornenia príslušníka na vychádzkovej veži nereagoval. Dňa 16.10.2013 porušil povinnosť plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru, zachovávať zásady slušného správania, keď sa počas kontroly početného stavu odsúdených správajúcich nenáležite, nahlas rozprával a komentoval vykonávanie tejto kontroly, čím narúšal priebeh uvedenej kontroly napriek opakovaným upozorneniam, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 13.02.2015 porušil povinnosť podrobiť sa potrebnému vyšetreniu v prípade podozrenia, že odsúdený je pod vplyvom návykových látok, ako aj povinnosť užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, keď sa až na druhý pokyn podrobil vyšetreniu a v moči mu bola preukázaná prítomnosť benzodiazepínu, ktorý užil nepovolene, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 18.03.2016 porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami a nepoškodzovať cudzí majetok, keď v priestore predeľovacej mreže medzi oddielmi rozbil ústavnú gitaru, ktorú predtým vytrhol z rúk inému odsúdenému, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 17.7.2016 porušil povinnosť plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru, keď na výzvu príslušníka v priestore jedálne odsúdených, aby ukázal identifikačnú kartu, stravný lístok a obsah tašky, vysypal obsah tašky na zem a odišiel z jedálne odsúdených, pričom nereagoval na pokyn referenta režimu, aby sa vrátil pozbierať veci zo zeme, čo urobil až po opakovanej dôraznej výzve. Uvedené konanie bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 25.09.2017 porušil zákaz užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, keď mu bola v moči preukázaná prítomnosť tramalu, ktorý užil nepovolene a následne porušil povinnosť podrobiť sa potrebnému vyšetreniu v prípade podozrenia, že odsúdený je pod vplyvom návykových látok, keď sa mu odmietol podrobiť. Uvedené konanie bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Do aktivít kultúrno-osvetovej a vzdelávacej činnosti sa zapájal v primeranej miere. Dňa 29.10.2012 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za aktívnu účasť v sociálno-výcvikovej skupine. Vo voľnom čase sa okrem sledovania televízneho a počúvania rozhlasového vysielania, hrania spoločenských hier a čítania, zapájal aj do športových súťaží a iných spoločných aktivít. Bol členom krúžku fitness, kde vypomáhal aj organizačne. Za dlhodobú výpomoc pri organizovaní športových aktivít a dlhodobé pozitívne výsledky pri plnení programu zaobchádzania bol dňa 15.12.2014 disciplinárne odmenený formou mimoriadneho povolenia návštevy. Bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave. Jeho pracovné výkony boli dlhodobo na veľmi dobrej úrovni. Svoj pracovný čas využíval efektívne, dodržiaval pracovné postupy a jeho správanie na pracovisku bolo na požadovanej úrovni. Za dosahované pracovné výsledky bol päť krát disciplinárne odmenený. Dňa 20.08.2012 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku Šitie VV. Dňa 19.12.2012 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za dôkladné a vzorné plnenie povinností na pracovisku Šitie VV. Dňa 08.10.2014 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku Šitie VV. Dňa 23.11.2015 bol disciplinárne odmenený formou mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé

pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Dňa 25.08.2017 bol disciplinárne odmenený formou mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku Šitie VV. Kontakt udržiaval so svojimi rodičmi, starými rodičmi, sestrou a synom. Vzťahy s rodinnými príslušníkmi možno hodnotiť ako dobré a funkčné.

Dňa 13.03.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“) a dňa 19.03.2018 bol z preventívno-bezpečnostných dôvodov umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Tu bolo zaznamenané porušenie zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona, keď v presne nezistenom čase mesiaci november 2018 až mesiaci december 2018 v oddiele s bezpečnostným režimom č. 3 nadväzoval nedovolené kontakty s iným odsúdeným, že si po vzájomnej dohode dá poslať peniaze na jeho konto za účelom nákupu 2 kusov tabaku, 1 kusu kávy a papierikov v ústavnom bufete, čo bolo riešené prijatím potrebných opatrení. Po postupnej stabilizácii správania a vystupovania odsúdeného vplyvom intenzívneho psychologického, režimového a pedagogického pôsobenia bol dňa 13.03.2019 premiestnený z oddielu s bezpečnostným režimom do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 10.10.2019 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, keď sa dlhodobo aktívne zapájal do upratovacích prác v priestoroch A budovy. Bolo zaznamenaných viacero porušení povinností, vyplývajúcich z ústavného poriadku. Dňa 17.12.2019 porušil zákaz fajčenia mimo vyhradených priestorov. Neskôr, v dobe od augusta 2019 do novembra 2019, porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona, keď si vo viacerých prípadoch dal presmerovať telefónne hovory blízkou osobou na telefónne čísla blízkych osôb iných odsúdených, ktorým následne umožnil telefonovať cez vlastné konto. Dňa 20.01.2020 porušil povinnosť zákazu užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, keď bolo toxikologickým vyšetrením biologického materiálu zistené, že menovaný užíval liek lekárom jemu nepredpísaný. Uvedené porušenia boli riešené prijatím potrebných opatrení. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie postupne stabilizovalo na požadovanú úroveň a dňa 14.4.2021 mu bola zmenená diferenciačná skupina „C“ na diferenciačnú skupinu „B“. Svoj voľný čas využíval prevažne na čítanie beletrie, sledovanie televíznych programov a počúvanie rozhlasového vysielania. Do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Bol členom fitness-pohybového krúžku, navštevoval väzenskú knižnicu. Bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností bol trikrát disciplinárne odmenený. Dňa 07.09.2020 bol disciplinárne odmenený formou finančnej odmeny 5,00 € za plnenie pracovných povinností. Dňa 16.04.2021 bol disciplinárne odmenený formou pochvaly za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Dňa 03.08.2021 bol disciplinárne odmenený formou finančnej odmeny 5,00 € za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Aktívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, za čo bol dňa 10.06.2021 disciplinárne odmenený formou pochvaly, keď na pracovisku Euroobuv upratoval spoločné priestory. Udržiaval kontakt s primárnou rodinou formou korešpondencie, telefonovania, návštev a video návštev. Vzťahy v rodine sa javili ako podporujúce.

Dňa 31.08.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“) z dôvodu prijatia na dennú formu štúdia v trojročnom učebnom odbore stolár na Strednej odbornej škole technickej v Dubnici nad Váhom. Spočiatku boli zaznamenané dve porušenia ústavného poriadku, keď sa dňa 14.09.2021 neopodstatnene nezúčastnil osvetovej aktivity a dňa 12.10.2021 svojvoľne nenastúpil na výdaj stravy. Iné porušenia sa viac nevyskytli. Vo využívaní voľného času bol aktívny, bol členom krúžku nemeckého jazyka, pravidelne sa zúčastňoval vychádzok, kde individuálne športoval. Fond ústavnej knižnice využíval, knihy čítal. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde v dodržiavaní pracovnej disciplíny a morálky neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Dňa 14.04.2022 bol disciplinárne odmenený formou mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Bol v kontakte s primárnou rodinou dostupnými formami korešpondencia, telefonovanie, ako aj návštevy a video návštevy. Na základe návrhu odsúdeného a uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.05.2022 bol menovanému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 24.05.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce“). Počas pobytu v ústave Hrnčiarovce neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov.

Na vlastnú žiadosť bol dňa 3.1.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bližšie k miestu bydliska. Po absolvovaní

nástupného oddielu bol komisiou umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy pozná, s ich dodržiavaním nemá problémy. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne, extrovertné. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti mal spočiatku formálne kritický postoj, keď páchanie trestnej činnosti externalizoval na svoju závislosť na návykových látkach. Pod vplyvom penitenciárneho zaobchádzania si uvedomil a prijal svoje pochybenia. V súčasnosti k svojej trestnej činnosti preukazuje kritický postoj. Uvedené skutočnosti sú zaznamenané v pedagogickej a psychologickej dokumentácii.

Odsúdený svoj voľný čas využíva efektívne a zmysluplne. Sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie, hráva spoločenské hry. Zapája sa do hromadne organizovaných kultúrnoosvetových aktivít, ako sú prednášky a koncerty. Využíva tiež možnosti vychádzok a športovania na viacúčelovom ihrisku, venuje sa najmä posilňovaniu a cvičeniu vlastným telom. V súčasnosti je členom športového kombinovaného krúžku.

V prípade potreby sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku na izbe, ako aj v sektore. Dňa 24.01.2023 disciplinárne odmenený formou pochvaly za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného pri vykonávaní poriadkovej služby na sektore „D“. Menovaný je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plní a o prácu prejavuje záujem. Dňa 16.06.2023 bol disciplinárne odmenený formou mimoriadneho povolenia návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku ŠITEX. Dňa 24.03.2024 bol disciplinárne odmenený formou povolenia balíka do 5 kg za príkladné plnenie pracovných povinností na pracovisku ŠITEX.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou rodinou formou korešpondencie, telefonovania, návštev a video návštev. Vzťahy v rodine sa javia byť nenarušené a podporujúce. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 16x disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty v súčasnosti nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný na bezpodmienečné plnenie všetky povinností, príkazov a nariadení, prebratie zodpovednosti za svoje správanie, naučenie sa sebaovládaniu a zvládaniu záťažových situácií bez použitia agresie, hľadanie dôvodov páchanej trestnej činnosti a zaujatie kritického postoja voči nej, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, na zmysluplné využívanie voľného času, na dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, na zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou.

Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu mnohých porušení svojich povinností vo výkone trestu v minulosti a kolísavého prístupu k výkonu trestu. Body aktivity vo voľnom čase, pracovná oblasť a vzťahy s vonkajším prostredím plní. Na základe komplexného hodnotenia správania sa, prejavy a plnenia programu zaobchádzania možno konštatovať, že priebeh výkonu trestu mal u hodnoteného F. G. kolísavý charakter a progres, ktorý sa mu počas výkonu trestu darilo v niektorých ukazovateľoch dosiahnuť, opakovane negoval rôznymi porušeniami platnej legislatívy. V súčasnosti je dlhodobo stabilizovaný na požadovanej úrovni.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 9-krát prejednaný súdom v trestnom konaní, a to tak, ako už bolo uvedené.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 02.07.2024 uviedol: „Na podanej žiadosti trvám. Som presvedčený, že ďalším výkonom trestu nie je možné dosiahnuť nič, pretože účel trestu sa už dosiahol. Svoju trestnú činnosť ľutujem každý deň. Viem, že to pôsobí ako by som bol recidivista. Nie je to však tak. Na slobode som pracoval vždy, normálne som zarábala. Svojou hlúposťou som sa dostal do zlých situácií a riešil som to ešte horšími rozhodnutiami. Viem čo mám robiť, aby sa to neopakovalo, resp. viem, čo robiť nemám. Potrebujem byť pri synovi, ktorý tu dnes nie je, lebo som mal ísť domov a neoznámil som mu, že „ešte niečo pribudlo“. Ja som mal mať 04.07.2024 pevný výstup, ale po 15-tich rokoch mi nariadili výkon ďalšieho trestu, na čo sa zrejme zabudlo. Chcel by som sa tiež vyjadriť k hodnoteniu ústavu. Hodnotenie je zlé. Chcem poukázať najmä na resocializačnú prognózu, ktorú

mám momentálne nepriaznivú a riziko zlyhania vysoké. K tomu poukazujem, že bolo vypracované hodnotenie aj minulý rok, to súviselo so skoršou žiadosťou o PP, bolo to v júni 2023. V danom hodnotení mám resocializačnú prognózu hodnotenú ako menej priaznivú na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Od minulého roka do dnes pribudli dve odmeny, bol som na vychádzke mimo ústavu s pedagógom a nerozumiem prečo sa prognóza zhoršila zo stredného na vysoké riziko recidívy. Ďalej chcem uviesť, že na začiatku výkonu trestu som mal veľký problém rešpektovať nariadenia, resp. čokoľvek. To sa postupne zmenilo. Možno to bude aj vekom. V hodnotení sú negatívne poznatky, ktoré nie je možné nejako rozlíšiť od disciplinárnych trestov. To podľa mňa vytvára o mne ešte horší obraz. K tým negatívnym poznatkom by som chcel ešte doplniť, že v podstate je to tak, že ich niekto zapíše a nemusíte sa o tom ani dozvedieť. Tiež platí, že nie vždy sme si všetci sympatickí. Disciplinárne tresty ktoré mi boli uložené vo výkone v Ružomberku, sú opodstatnené, to si priznávam. Disciplinárne tresty v Želiezovciach, tam už išlo o nazval by som to „prenasledovanie“ mojej osoby ako následok toho, čo som vyviedol v Ružomberku. Bolo mi vtedy aj povedané, že ma chcú dostať do maximálneho stupňa stráženia. Pokiaľ mi boli v Želiezovciach uložené disciplinárne tresty, išlo o veci, za ktoré sa bežne tresty neukladajú, ja som ale bol hlúpy, že som im dal na to príležitosť. Jednalo sa síce o porušenie disciplíny, zároveň ale obdobné porušenia bývali tolerované. Posledný disciplinárny trest, ktorý mám, bol za to, že som bol pozitívny na lieky. To bolo tak, že som prišiel z „diery“, kde som bol 13 dní, prišiel som na oddiel, zobrali ma na zdravotné na odbery a po 7-mich týždňoch mi oznámili, že som bol pozitívny na Benzodiazepin. S mojou minulosťou mi ale nikto neuverí, že som si nič nedal. Ak niečo vyvediem, poruším zákon, nemám problém prijať trest, ale ak je to naopak, to už mi trochu prekáža. Pokiaľ ide o to prečo sa vyjadrujem k výkonu v Želiezovciach, je tomu tak preto, aby bolo zrejmé, že vo výkone nefungujem normálne len posledné 4 roky, ale posledných 7 rokov. Dôkazom o tom, je aj skutočnosť, že aktuálne vykonávam trest v minimálnom stupni stráženia, nie v maximálnom. O negatívnych poznatkoch z llavy som tiež nevedel. Pokiaľ ide o poznatok zo 14.09.2021, bolo to tak, že som tak chodil do školy a do práce a nemohol som sa teda zúčastniť osvetovej aktivity, keďže som nebol na oddelení. Nemal som sa k tomu ani ako vyjadriť lebo som o tom nevedel a dozvedel som sa o tom až keď bolo vypracované hodnotenie. Ďalší negatívny poznatok za nenastúpenie na výdaj stravy, je o tom, že jeden odsúdený zoberie stravné lístky a donesie ich na celu, kde si to spoluodsúdení rozdelia. Takto to bolo aj v danom prípade. Na izbu prišiel pedagóg, videl nás tam, bolo nás tam viac, ja som tam bol najkratšie, z čoho vyplynul negatívny poznatok. Pokiaľ ide o program zaobchádzania chcem uviesť, že tak ako je uvedené v hodnotení, tento je zameraný na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, čo aktuálne plním. Prebratie zodpovednosti za svoje správanie, naučenie sa sebaovládaniu a zvládaniu záťažových situácií, čo tiež myslím, že plním, impulzívny som bol v minulosti. Aktuálne riešim veci rozvážnejšie. Čo sa týka dôvodov páchania trestnej činnosti a zaujatia kritického postoja voči nej, tak keď sa ma na to pýtajú pedagógovia, čo je len sem-tam, tak som im vysvetlil, že dôvod vidím v mojom evidentnom sklone k závislostiam, viem o tom, premýšľam nad tým, viem čo mám robiť, aby som sa obdobného konania vyvaroval. Preto nerozumiem, že je v hodnotení uvedené, že dôvody páchania trestnej činnosti externalizujem na užívanie návykových látkach. Podľa mňa už len to, že sa človek zamýšľa nad tým, prečo sa to v jeho živote deje, tak je dobre. Po prípadnom prepustení z výkonu trestu mám zabezpečenú prácu, k čomu predkladám prísluby. Tiež mám zabezpečené bývanie, mám rodinu, ktorá mi pomôže. Ak by som to náhodou nezvládol, čo sa týka závislosti, mám zabezpečený nástup na liečenie, a to do Považského Chlmca. To je všetko čo by som chcel uviesť.“

Svedok I. J. J. B. na verejnom zasadnutí dňa 22.08.2024 uviedol: „Moje pracovné zaradenie je pedagóg v ÚVTOS DCA, čo sa týka odsúdeného, je zaradený do môjho výchovného kolektívu, a to asi od januára 2023. Pri vypracovaní hodnotenia sa postupuje podľa zákona a vyhlášky, ktoré presne stanovujú postup ako hodnotenie vypracovať a čo je jeho súčasťou. Hodnotí sa správanie a vystupovanie odsúdeného počas väzby a počas trestu a plnenie resp. úroveň plnenia programu zaobchádzania, tiež sa hodnotí resocializačná prognóza. Hodnotenie musí byť kompletne, objektívne a úplné. Vychádza sa zo záznamov, ktoré sú zaznamenané v osobnej karte odsúdeného, ktorá je elektronická a to za celý výkon väzby a výkon odňatia slobody. Tieto záznamy do karty vkladá každý príslušník ZVJS, ktorý prichádza s odsúdeným do kontaktu. Obsahom sú poznatky získané z takýchto „intramurálnych“ vzťahov a jedná sa o poznatky správania sa, priebehu výkonu trestu, aktivita vo voľnom čase, dosahovaných pracovných výsledkov a správania sa na pracovisku, rodinných vzťahov a ich kvalite, o frekvencii styku s rodinnými príslušníkmi a forme styku s rodinnými príslušníkmi. Tiež ide o poznatky sociálnych vzťahov medzi odsúdenými navzájom a medzi odsúdeným a príslušníkmi ZVJS. Príslušník je viazaný prisahou a etickým kódexom, ktoré zaručujú vkladanie objektívnych poznatkov. Okrem týchto zákonných garancií existuje aj česť ako ďalšia záruka objektivity poznatkov. Vyhodnocuje to systém pričom spôsob tohto

vyhodnotenia je chránený autorským zákonom a ani my ako zamestnanci nevieme aké sú kritériá pre určenie záveru. Je to vlastne tak, že sám systém vygeneruje resocializačnú prognózu a tá sa objaví v jeho elektronickej karte a ja ju následne prepíšem do hodnotenia. Odsúdený je hodnotený počas celého výkonu trestu, a teda sa tam musia objaviť všetky poznatky. Ďalej môžem doplniť, že počas nášho spolupôsobenia došlo u odsúdeného k zmene postoja k trestnej činnosti, ktorý bol predtým hodnotený ako formálne, čiastočne kritický, keď mal odsúdený tendencie externalizovať dôvody páchania trestnej činnosti na vonkajšie okolnosti. Aktuálne po našom rozhovore na začiatku leta som usúdil a vyhodnotil jeho rozprávanie o trestnej činnosti bez toho, aby sa na ňom preukazovali externalizačné tendencie. Preto som vyhodnotil postoj ako kritický, čo sa prejavilo v bode edukácia.“

K svedeckej výpovedi sa procesné strany vyjadrili:

Obhajkyňa uvádza: „Za mňa osobne tento výsluch nemá žiadnu výpovednú hodnotu, myslím, že sme sa nikam neposunuli. Myslela som, že ako osoby z vonkajšieho prostredia sa dozvieme nejaké podrobnosti, čo sa ale nestalo. Za mňa osoba, ktorá pracuje s odsúdenými na pozícii pedagóga, by mala vedieť poskytnúť odpovede na otázky, pretože to, že postupuje v zmysle zákona a vyhlášky je nám jasné.“

Odsúdený uvádza: „Ja tiež zastávam názor, že moje otázky neboli zodpovedané. Ja hodnotenie považujem za nevyvážené a to z toho dôvodu, že sa dôraz kladie na negatívne poznatky a tá pozitívna časť je len zovšeobecnená. Hodnotenie takýmto spôsobom môže ovplyvniť pohľad na človeka a to práve v prípade, že sa do popredia dávajú negatívne veci. K bodu edukácia, ja stále neviem, čo by som mohol urobiť preto, aby som ho niekedy plnil, či to je vôbec možné. K poznatku ohľadne vydierania a manipulovania chcem uviesť toľko, že mi ani v ústave nebolo vysvetlené na základe čoho sa tento poznatok nachádza v hodnotení. A takisto mi ani nebolo vysvetlené čo je chápané pod pojmom manipulácia. Takisto existuje aj slovo presvedčanie. Ja mám za to, že v hodnotení sa nachádzajú hodnotiace úsudky a nie objektívne fakty, ktoré sú podkladom pre vypracovanie recidívy, čo teda nepovažujem za objektívny podklad pre rozhodovanie.“

Prokurátor sa k svedkovej výpovedi nevyjadril.

Svedkyňa J. A. I. I. na verejnom zasadnutí dňa 22.08.2024 uviedla: „Pracujem na skupine preventívno-bezpečnostnej služby, iné poznatky ako sú uvedené v hodnotení o odsúdenom nemám. PBS sa podieľa na podaní hodnotenia, v rámci hodnotenia je jedna časť CRA, pričom na otázku ohľadom CRA nie je možné odpovedať, nakoľko by to bolo porušením internej normy, keďže CRA podlieha vysokému stupňu utajenia a rovnako by to bolo porušením autorského zákona.“

Svedok J. J. B. J. na verejnom zasadnutí dňa 22.08.2024 uviedol: „Som zaradený ako vedúci oddelenia výkonu trestu v Ústave. V minulosti som bol pedagógom odsúdeného, niekedy v roku 2006-2008. S odsúdeným sa v súčasnosti stretnem občas, nakoľko je pracovne zaradený a nachádza sa aj mimo ústavu. K otázke ako sa vypracováva hodnotenie odsúdeného uvádzam, že toto vykonáva hodnotiaca komisia, ktorá sa skladá z pedagóga, sociálneho pracovníka, príslušníka PBS a vedúceho oddelenia výkonu trestu. Ja som jedným z členov hodnotiacej komisie. Záver z tohto hodnotenia sa následne predkladá na schválenie – neschválenie riaditeľovi Ústavu. Pri hodnotení som gestorom toho, či hodnotenie obsahuje všetky resocializačné prognózy. K CRA môžem uviesť len toľko, že sa jedná o nástroj, ktorý umožňuje resocializačnú prognózu odsúdeného. Konkrétny mechanizmus, ako to robí, uviesť nemôžem, nakoľko to podlieha určitému stupňu utajenia a zároveň podlieha autorskému zákonu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na výsledky vykonané dokazovaním navrhujem, aby súd návrh odsúdeného na podmienčné prepustenie zamietol, a to najmä s vzhľadom na neodporúčanie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, kde záverom hodnotenia resocializačná prognóza nie je priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Ako aj s poukazom na to, že odsúdený bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom z tohto bol podmienčne prepustený a v skúšobnej dobe tohto podmienčného prepustenia sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu.“

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla: „Po vykonanom dokazovaní navrhujem, aby súd neprihliadal na hodnotenie odsúdeného. Mám za to, že toto hodnotenie nie je objektívne. Obsahuje aj pozitívne aj negatívne poznatky. Avšak negatívny posudok môže zaznamenať

ktorýkoľvek príslušník, ktorý príde s odsúdeným do kontaktu, pričom mantinely tohto zápisu tvorí len vyhláška a profesionálna česť. Mám za to, že v prípade negatívnych poznatkov, aby mali akúkoľvek výpovednú hodnotu, by mal byť odsúdenému poskytnutý priestor, aby na uvedené reagoval. K jednotlivým porušeniam sa vyjadril a vysvetlil samotný odsúdený, pričom tak ako každý človek má niekedy dobrý a niekedy zlý deň, nie je možné ustáliť, že by bol odsúdený zlý človek. On sám si ani neuvedomoval, že by jeho konanie malo byť protiprávnym konaním alebo že by nemal kritický postoj k trestnej činnosti. V prípade odsúdeného ide o trest vo vysokej výmere, kde sa človek správa inak ako pri nižších trestoch, a preto môže byť jednotlivé konanie posudzované inak ako u človeka, ktorý je vo výkone kratšiu dobu. Ani po vykonanom dokazovaní, nie je zrejmé, prečo došlo u odsúdeného k zmene resocializačnej prognózy od roku 2023, keďže sme preukázali, že k zmene nedošlo. Stále nie je zrejmé, ako sa zadávajú položky do tohto hodnotiaceho systému, keďže je nelogické, aby mal človek po dlhšom výkone trestu horšiu resocializačnú prognózu, ako ju mal v čase podania žiadosti o podmienčne prepustenie pred trištvrte rokom. Existuje viacero judikátov Českého Ústavného súdu, kde je judikované, že vedenie riadneho života sa viaže na život po eventuálnom prepustení z výkonu trestu, t.j. v budúcnosti a teda prognóza, že táto záruka nie je naplnená nemôže byť založená výlučne na správaní sa žalovaného v minulosti. Trestná minulosť odsúdeného je síce dôležité hľadisko pri hodnotení vedenia riadneho života, avšak nemôže byť táto prognóza do budúcnosti založená len na tom. Ak by súd neprihliadal len na hodnotenie odsúdeného, tak máme za to, že u odsúdeného sú splnené všetky podmienky, keď priamo z hodnotenia vyplýva, že vzťahy s rodinou sú zachované na dobrej úrovni a po prepustení má odsúdený okamžitý prísľub zamestnania. Nie je možné trestnú minulosť hodnotiť mechanicky s prihliadnutím na počet odsúdení alebo počet podmienčných prepustení alebo premeny týchto podmienčných prepustení na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mieru rizika sociálneho zlyhania je možné eliminovať uložením primeraných obmedzení a povinností, pričom tieto by mohli odsúdenému výrazne pomôcť pri prechode v živote z výkonu do bežného života. Navrhujeme návrhu na podmienčne prepustenie vyhovieť, pričom skúšobnú dobu podmienčného prepustenia ako i uloženie primeraných povinností a obmedzení nechávame na úvahe súdu.“.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „V priebehu výkonu trestu odňatia slobody som preukázal polepšenie, uvedomil som si, že zákony a iné nariadenia sa nemajú porušovať. Svoju trestnú činnosť ľutujem, za všetko, čo som spáchal, za všetko som bol potrestaný, odsúdený a de facto som si tresty už vykonal. Momentálne dosedávam podmienku, odvtedy som sa nepobil, a to už 21 rokov. Resocializačná prognóza je založená na neoveriteľných údajoch, sú to len hodnotiace úvahy, ktoré by nemali byť predkladané súdu. O objektívnosti týchto údajov mám pochybnosti, tieto hodnotiace údaje sa uvádzajú v karte odsúdených, pričom sa nezakladajú na pravde, a preto je nemožné vychádzať z klamlivých údajov. Nemožno očakávať objektívny výsledok z neobjektívnych údajov. Navrhujem, aby bolo vyhovené mojej žiadosti.“.

Predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, výpoveďami svedkov, výsluchom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota

na podanie návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), neboli ale u neho splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade už táto podmienka splnená rozhodne nebola. Treba dať do pozornosti, že v tomto smere boli u odsúdeného v priebehu výkonu trestu zaznamenané viaceré nedostatky. Zo strany odsúdeného došlo k 15 porušeniam ústavného poriadku, pričom tieto sa rozhodne nedajú označiť ako menej závažné porušenia ústavného poriadku. Súd by vedel „prižmúriť oči“ v prípadoch ako neustrojenosť počas vychádzky podľa platných vzorov, avšak ignorovanie upozornenia príslušníka na vychádzkovej veži už nie. Nie je možné opomenutie ani tak vážneho porušenia ústavného poriadku ako je pozitívita na prítomnosť nepovolených látok, ktorá bola u odsúdeného preukázaná, a to dokonca opakovane, pričom je dôležité upriamiť pozornosť na to, že práve závislosť odsúdeného viedla k páchaniu jeho trestnej činnosti. Rovnako nie je možné opomenúť, že odsúdený vo viacerých prípadoch dal presmerovať telefónne hovory blízkou osobou na telefónne čísla blízkych osôb iných odsúdených, ktorým následne umožňoval telefonovať cez vlastné konto. Tu zároveň súd poukazuje na počítačové problémy odsúdeného s dodržiavaním ústavného poriadku: nedodržiavanie pracovnej disciplíny (23.03.2012), držba nepovolenej veci – ponorný varič (03.06.2012), porušenie povinnosti plniť pokyny a príkazy príslušníka, zachovávať zásady slušného správania (06.10.2013), nedobrovoľné podrobenie sa prvotnému príkazu na vyšetrenie prítomností nedovolených látok (13.02.2015), poškodenie ústavného majetku – gitary (18.03.2016), neuposlušnosť výzvy príslušníka na ukázanie identifikačnej karty, stravného lístku a preukázanie obsahu tašky, keď jej obsah vysypal na zem a odišiel (17.07.2016), porušenie zákazu fajčenia mimo vyhradené priestory (17.12.2019), svojvoľne nenastúpil na výdaj stravy (12.10.2021). Táto závažnosť porušení interných predpisov odsúdeným rozhodne nesvedčí o tom, že by sa polepšil.

Súd nepopiera, že u odsúdeného boli zaznamenané aj pochvaly a odmeny, avšak tieto prevažne súviseli výlučne s pracovnými povinnosťami, resp. dosahovaním kvalitných pracovných výsledkov. Avšak ani v prípade osvojenia si týchto pracovných návykov, nie je možné konštatovať, že by samé o sebe mali naznačovať polepšenie sa odsúdeného počas výkonu. Je nutné zdôrazniť, že ak by aj súd chcel vložiť dôveru v odsúdeného v jeho nápravu, žal' musí konštatovať, že vzhľadom na počítačnú závažnosť porušení interných predpisov a ignoranciu k všetkým príkazom a zákazom (čo sám odsúdený aj priznal), neuplynula taká dlhá doba, aby bolo možné objektívne ustáliť, že by sa odsúdený aj skutočne polepšil.

Rovnako je na tomto mieste dôležité podotknúť, že súd sa nestotožňuje s odsúdeným namietanou neobjektívnosťou hodnotenia k jeho osobe a ani s neobjektívnosťou príslušníkov, ktorý hodnotenie vypracovali. Súd tu poukazuje, že práve hodnotenie môže podať objektívny obraz o priebehu výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného, len na jeho základe je možní posúdiť správanie sa odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody. Je predpokladateľné, že v hodnotení budú uvedené ako pozitívne, tak aj negatívne poznatky o odsúdenom. Čo sa týka namietaného negatívneho hodnotenia výrazne v neprospech odsúdeného k tomu súd uvádza, že hodnotenie UVTOS nevykazuje znaky neobjektívnosti a ani jednostrannosti, práve naopak, sú veľmi precízne popísané všetky skutočnosti týkajúce sa odsúdeného, a to tie, ktoré svedčia v polepšenie odsúdeného, ako aj tie, ktoré jeho polepšenie negujú. Čo sa týka tých, ktoré svedčia viac v neprospech odsúdeného je nutné poznamenať, že je logické, že tieto budú detailnejšie popísané, nakoľko každý (či súd, obhajoba, prokuratúra) si vie vyložiť, čo znamená dosahovanie kvalitných pracovných výsledkov, avšak toto už zrejme nebude možné, ak by bolo stroho konštatované, že došlo k porušeniu ústavného poriadku, keď mal odsúdený nedovolený kontakt s iným odsúdeným. Práve pre tieto a tomu podobné prípady sa venuje väčší priestor tým negatívnym poznatkom, aby súd vedel vyhodnotiť ich závažnosť, a to, ako by mohli mať, resp. majú vplyv na polepšenie sa odsúdeného.

Obdobne platí aj pri objektívnosti príslušníkov, ktorí vypracovávajú hodnotenia. Práve iba osoby, ktoré prichádzajú do styku s odsúdeným v rámci výkonu trestu vedia referovať poznatky o odsúdenom. Nikto iný takýmito informáciami, resp. poznatkami o správaní sa odsúdeného v rámci výkonu trestu ani disponovať nemôže. Skutočnosť, že príslušník vypracovávajúci hodnotenie nepodá hodnotenie také, aké by si odsúdený predstavoval, samo o sebe nemôže zakladať jeho neobjektívnosť, resp. zaujatosť daného príslušníka. V prvom rade, je nutné poukázať, že samotný odsúdený páchal „previnenia“ proti ústavnému poriadku, a príslušníci ich len zaznamenali do karty odsúdeného, čo sa prejavilo následne do hodnotenia. V druhom rade je tiež potrebné poukázať, že nie konkrétny príslušník, ktorý vykonáva hodnotenie, ale práve systém je ten, ktorý vyhodnocuje resocializačnú prognózu. V neposlednom rade objektívnosť príslušníkov pri hodnotení vyplýva aj zo zákona, z interných predpisov a predovšetkým zo služobnej prisahy každého príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, takže do hodnotenia k osobám odsúdených nepíšu svoje subjektívne „pocity“, ale objektívne fakty a poznatky o odsúdených, ktoré vychádzajú z jednotlivých záznamov v karte odsúdených.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko jeho recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol aj na to, že odsúdený bol v minulosti už 9-krát súdne trestaný, z toho prevažne všetky mali povahu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Aj tie odsúdenia, kde bol odsúdenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložené alebo mu bol uložený tzv. alternatívny trest, vždy došlo k rozhodnutiu o jeho neosvedčení, resp. nariadení trestu. Odsúdený teda už mnohokrát dostal šancu dokázať spoločnosti, že dokáže viesť riadny život v civilných podmienkach, čo však v skutočnosti nikdy nedokázal, tieto šance si nevážil. Možno ho preto charakterizovať sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, kde ani skôr vykonané tresty nespĺnili svoj účel a nevedli k jeho náprave. Naopak, odsúdený sa dlhodobo a kontinuálne dopúšťal trestnej činnosti. V tomto smere tiež nezostalo nepovšimnutým, že z hodnotenia ústavu vyplýva jeho počiatočný nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, keď svoj čin síce verbálne ľutoval, avšak zároveň ho racionalizoval vplyvom návykových látok. Až vplyvom trestu odňatia slobody došlo k zmene v tomto smere. Zrejme aj preto resocializačná prognóza odsúdeného musela byť ústavom hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Pod vedením riadneho života treba rozumieť dodržiavanie právnych noriem, ale i plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. V danom prípade jednoznačne nie je možné ustáliť, že by sa od odsúdeného dalo očakávať, že bude viesť riadny život, nakoľko tento nedokázal viesť ani len vo výkone trestu odňatia slobody, kedy napriek odsúdeniu páchal trestnú činnosť ďalej, a to priamo v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Dokonca do trestnej činnosti zapojil aj svoju vlastnú rodinu – matku a sestru, kedy ich Špecializovaný trestný súd v Banskej Bystrici za podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. odsúdil na peňažné tresty. Súd tak má dostatočne preukázané, že odsúdený v dôsledku svojej závislosti nemal zábrany priamo počas výkonu trestu zneužiť, resp. využiť členov vlastnej rodiny k páchaniu trestnej činnosti, a preto nie je možné ustáliť, že by sa od odsúdeného dalo očakávať vedenie riadneho života v prípade podmiennečného prepustenia.

Riadiac sa týmito skutočnosťami súd uzatvára, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a preto súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.