

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/366/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208685
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6411208685.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Y. U. B., nar. X.X.XXXX, V., kontaktná adresa na doručovanie ul. XX. R. X, XXX XX V. V., proti odporcovi SR - Ministerstvo vnútra SR, Okresné riaditeľstvo PZ, úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, Handlovská cesta, Žiar nad Hronom, vo veci určovacej žaloby, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/181/2011-3 zo dňa 26.7.2011, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie s poukazom na ustanovenia § 83, § 103 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s odôvodnením, že návrh na začatie konania v prejednávanej veci, ktorý podal navrhovateľ 14.7.2011 je uplatnením toho istého nároku, proti tomu istému odporcovi, čo tvorí prekážku začatého konania podľa § 83 O.s.p.. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko je nepochybné, že žiadnemu z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že vo veci sa koná už 15 rokov, od smrti syna, keď došlo k neoprávnenému vyplateniu peňazí z vkladnej knižky, a zároveň tvrdí, že je vylúčené, aby ich vyberala jeho dcéra, ktorá s nim vybavovala pohreb na Obecnom úrade vo X., čo je 20 km od banky z ktorej boli peniaze vybraté.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu danom odvolaním podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisu mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ podal dňa 14.4.2011 na Okresnom súde Žiar nad Hronom „určujúcu žalobu (opakované tretie podanie)“. Prvostupňový súd v odvolaním napadnutom uznesení uviedol, že na tamojšom súde prebieha totožné konanie pod sp. zn. 4C/133/2010, ktorú žalobu si odvolací súd dodatočne od prvostupňového súdu na porovnanie vyžiadal. Odvolací súd mal zhodne s prvostupňovým súdom za preukázané, že účastníci sú v oboch konaniach totožní, taktiež predmet konania je v oboch konaniach zhodný.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, čo v danom konaní je naplnené.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadnúť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Z ustanovenia § 103 O.s.p. vyplýva, že súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky konania.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vady konania, ktoré môžu byť odstraniteľné alebo neodstraniteľné. Medzi neodstraniteľné vady patrí aj existencia prekážky litispencie. Z uvedeného vyplýva, že ak súd zistí, že o tej istej veci sa už koná musí konanie zastaviť.

Na základe uvedených skutočností má odvolací súd za to, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď konanie zastavil z dôvodu prekážky skôr začatého konania sp. zn. 4C/133/2010 v tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi o rovnaký predmet konania; preto napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne právne podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov X: X.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.