

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711201109
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711201109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 proti odporkyňi O. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX U., t. č. bytom C. C. W. XX, N. Q., X., o zaplatenie 3.086,07 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.086,07 EUR s úrokom z omeškania ročne vo výške 9% zo sumy 3.086,07 EUR od 18. 01. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 185,- EUR , a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.086,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.086,07 EUR od 18. 01. 2010 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že W. N., bytom C. N.. D. XX, T., ako vodič osobného motorového vozidla zv. Volkswagen s ev. č. U. XXX D. dňa 11. 10. 2008 o 17.35 hod., v meste W. na ulici C. Q. č. XX v T. narazil do osobného motorového vozidla zn. Ford Escort ev. č. O. XXX R., následkom čoho došlo k poškodeniu uvedeného motorového vozidla. Odporkyňa poistnú udalosť neohlásila. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorovým vozidlom zn. Volkswagen s ev. č. U. XXX D., ktorú mal navrhovateľ uzavretú s odporkyňou ako poistníkom pod č. PZ 8018133127 navrhovateľ vyplatil za poškodené motorové vozidlo Ford Escort ev. č. O. XXX R. sumu vo výške 3.086,07 EUR. Odporkyňa vznik škodovej udalosti neoznámila v stanovenej lehote 30 dní. Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 3.086,07 EUR, ktorá predstavuje 100% z celkovej sumy, ktorú navrhovateľ vyplatil poškodenej.

Tunajší súd uznesením č. k. 9C 105/2011-36 zo dňa 05. 10. 2011 uložil odporkyňi povinnosť, aby sa písomne vyjadrila a v prípade ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie odporkyňa prevzala dňa 02. 11. 2011, ktorým dňom toto uznesenie nadobudlo aj právoplatnosť. V súdom stanovenej lehote sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 5 O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudku pre

zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) , c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O. s. p. rozsudkom pre zmeškania možno rozhodnúť spor ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa , keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, ďalej podľa toho istého zákona písm. f) poisteným ten na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 10 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní od jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. V všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

V časti uplatneného úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úrokov sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

§ 114 ods. 5 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 153b ods. 2 písm. b) zák. č. 99/1963 Zb.

§ 153b ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 156 ods.3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 157 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 2 písm. e) zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 10 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Poučenie:

Voči rozhodnutiu v časti istiny a príslušenstva odvolanie prípustné nie je.

Voči rozhodnutiu v časti trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).