

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010566.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 28.11.2023 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený:

A. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, E.,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 07.07.2023 v čase okolo 16.18 h. vykonal krádež v OD Billa v Stupave na Hlavnej ulici tým spôsobom, že z predajných regálov zobral nasledovný tovar 1 ks fľašu Vodky Nicolaus 0,2 l, 1 ks fľašu Vodky Nicolaus klasik 38% 0,2 l, 1 ks fľašu Vodky 0,5 l a kyticu kvetov, ktorý si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, s ktorým následne vyšiel von z predajne, čím bola poškodená spoločnosť Billa, s.r.o., IČO: 31 347 037, spôsobená škoda v celkovej výške 18,95 €, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to blokom na pokutu nezaplateného na mieste OO PZ Stupava, č. bloku A2200137200 zo dňa 24.06.2023, právoplatného dňa 24.06.2023,

2) (z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/71/2023, zo dňa 17.07.2023)

dňa 13.07.2023 v čase o 10.09 h v predajni OD Billa na Hlavnej ulici č. 50/1021 v meste Stupava odcudzil 5 ks rožkov, 4 ks údenej balenej bravčovej krkovičky á 0,62 kg, 5ks čokopiškóty malinové, 2 ks 0,7 l fľaše vodky ex. Jemná zn. Nikolaus, 2 ks piva zn. Kozel 12% v plechovke 0,5 l, 2 ks záloha plech, banány v množstve 0,202 kg, pomaranče v množstve 0,234 kg v celkovej hodnote 47,42 Eur, ktoré boli nachyšané v taške pri vstupných dverách predajne, ktorú zobral a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, kde za touto zónou bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS, čím poškodená spoločnosť Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 47,42 Eur a konal tak napriek tomu, že dňa 24.06.2023 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, nezaplatenou na mieste pod číslom bloku A 22 00137200, za priestupok proti majetku (spochívajúci v krádeži tovaru) v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 17.07.2023, sp. zn. OT/71/2023, právoplatný dňa 17.07.2023, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 313 47 037, škodu vo výške 18,95 eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).