

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010872
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010872.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného A. B., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 29. novembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23. októbra 2023 v konaní 2 Pv 338/23/7706-13 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade
a p o t v r d z u j e :

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E., F. XXX/XX, okr. Kežmarok

je v i n n ý , ž e

ako účastník vodičského kurzu na získanie vodičského oprávnenia na skupinu B, viedol počas výcviku dňa 1. 2. 2023 v čase od 16. 27 do 17.55 hod, dňa 6. 2. 2023 v čase od 16.37 hod. do 18.04 hod., dňa 8. 2. 2023 v čase od 9.06 hod. do 10.41 hod., dňa 9. 2. 2023 v čase od 13.24 hod. do 15.01 hod., dňa 10. 2. 2023 v čase od 14.54 hod. do 16. 30 hod., dňa 15. 2. 2023 v čase od 13.26 hod. do 15.04 hod., dňa 17. 02. 2023 v čase od 9.27 hod. do 11.00 hod., dňa 18. 2. 2023 v čase od 8.09 hod. do 10.00 hod., dňa 24. 2. 2023 v čase od 11.30 hod. do 13.45 hod. dňa 28. 2. 2023 v čase od 10.24 hod. do 11.54 hod., dňa 3. 3. 2023 v čase od 8.43 hod. do 10.18 hod., dňa 4. 3. 2023 v čase od 9.05 hod. do 10. 34 hod., dňa 6. 3. 2023 v čase od 15.11 hod. do 16. 31 hod., dňa 8. 3. 2023 v čase od 13.23 hod. do 14.51 hod., dňa 10. 3. 2023 v čase od 15.03 hod do 16.36 hod., dňa 15. 3. 2023 v čase od 12.13 hod. do 13.52 hod., dňa 20.3. 2023 v čase od 12.09 hod. do 14.07 hod., dňa 22. 3. 2023 v čase od 12.31 hod. do 14.07 hod osobné motorové vozidlá Škoda Yeti, evidenčného čísla G., Škoda Yeti, evidenčného čísla G., Škoda Yeti, evidenčného čísla G., Škoda Yeti, evidenčného čísla G. po cestách v meste Poprad a jeho okolí v okrese G., a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 2T/14/2022 zo dňa 24. 3. 2022, právoplatným dňa 8. 4. 2022, mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočívajúci v zákaze činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 14 mesiacov, t. j. od 8. 4. 2022 do 8. 6. 2023,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu ukladá trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
6. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.
7. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.
8. Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.
9. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, obvinený uviedol áno.
10. Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.