

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7823010037.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 08.09.2023 sp. zn. 2T/11/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ , ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného A. B..

Obžalovanému:

A. B. , nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C.  
D., E. XXX/XX, F. G., t.č.  
v ÚVV a ÚVTOS Košice

ukladá

Podľa § 221 ods.3 Tr. zák. , § 38 ods.2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol (tri a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 09. septembra 2023, sp. zn. 2T/11/2023 uznal obžalovaného A. B. vinným z pokračovacieho zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2, ods. 3 písm.c/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v časti skutkov v bodoch 1/ až 9/ výroku rozsudku spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v časti skutkov v bodoch 10/ až 13/ výroku rozsudku samostatne, na tom skutkovom základe, že:

1.) obžalovaní A. B. a H. I.

v presne nezistených dňoch mesiaca november 2021, po tom, čo obvinený A. B. pri osobnom stretnutí v obci Gemerská Poloma, okres G., poškodenému J. K., s cieľom vylákať od neho

finančné prostriedky, ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vrátenie zadržaného vodičského preukazu prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným H. I., vydávajúcim sa za príslušníka Policajného zboru a vystupujúcim pod menom Bodnár, poškodenému na ďalšom osobnom stretnutí v obci Gemerská Poloma uviedli, že vrátenie zadržaného vodičského preukazu je možné zabezpečiť za poplatok vo výške 1000 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vrátenie vodičského preukazu pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo poškodený na parkovisku pri autoškole Džačár na Štítnickej ulici v Rožňave obvinenému H. I. najmenej jedenkrát odovzdal finančné prostriedky vo výške 1000 EUR a zároveň odovzdal obvinenému A. B. ďalšie finančné prostriedky vo výške 200 EUR ako odmenu za sprostredkovanie možnosti vrátenia zadržaného vodičského preukazu, mu predložili iba nimi vyhotovené tlačivo, ktoré malo predstavovať podklad potrebný pre vrátenie vodičského preukazu ako aj upravenú kartičku pripomínajúcu vodičský preukaz, a vrátenie vodičského preukazu tak pre poškodeného nezabezpečili, čím poškodenému J. K. spôsobili škodu vo výške najmenej 1200 EUR, z ktorých obvinený A. B. poškodenému doposiaľ vrátil sumu vo výške 100 EUR,

## 2.) obžalovaní A. B. a H. I.

v presne nezistených dňoch mesiaca november 2021 po tom, čo obvinený A. B. pri osobnom stretnutí v obci Gemerská Poloma, okres G., poškodenému L. C. M., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným H. I., poškodenému na ďalšom osobnom stretnutí v Rožňave uviedli, že vodičské oprávnenie je možné zabezpečiť za poplatok vo výške 1000 EUR, o čom poškodeného utvrdovali aj na následnom osobnom stretnutí v obci Gemerská Poloma, na ktorom sa už obvinený H. I. vydával za príslušníka Policajného zboru, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo im poškodený požadované finančné prostriedky vo výške 1000 EUR odovzdal, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečili, čím poškodenému L. C. st. spôsobili škodu vo výške 1000 EUR, z ktorých obvinený A. B. poškodenému doposiaľ vrátil sumu vo výške 550 EUR,

## 3.) obžalovaní A. B. a H. I.

v presne nezistených dňoch koncom mesiaca november 2021 po tom, čo obvinený A. B. v rámci predošlej vzájomnej telefonicko komunikácie poškodenému L. C. ml., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vrátenie zadržaného vodičského preukazu prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným H. I., vydávajúcim sa za príslušníka Policajného zboru, poškodenému pri osobnom stretnutí v obci Lipovník, okres G., uviedli, že vrátenie zadržaného vodičského preukazu je možné zabezpečiť za poplatok vo výške 1000 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo im poškodený požadované finančné prostriedky vo výške 1000 EUR odovzdal, pre neho vrátenie zadržaného vodičského preukazu nezabezpečili, čím poškodenému L. C. ml. spôsobili škodu vo výške 1000 EUR, z ktorých už obvinený A. B. poškodenému vrátil celú sumu vo výške 1000 EUR,

## 4.) obžalovaní A. B., H. I. a M. N.

v presne nezistených dňoch mesiaca december 2021 po tom, čo obvinený A. B. poškodenému O. E., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, sprostredkovane ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným H. I., vydávajúcim sa za príslušníka Policajného zboru, poškodenému na osobnom stretnutí v obci Telgárt, okres Brezno, uviedli, že vodičské oprávnenie je možné zabezpečiť za poplatok vo výške 1200 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo poškodený požadované finančné prostriedky vo výške 1200 EUR odovzdal obvinenému H. I., na základe čoho mu obvinený H. I. predložil obvinenými vyhotovené tlačivá, ktoré mali predstavovať podklady potrebné pre zabezpečenie vodičského oprávnenia, a po tom, čo na ďalšom osobnom stretnutí pri železničnej stanici v Rožňave medzi poškodeným a obvineným M. N., vydávajúcim sa taktiež za príslušníka Policajného zboru, poškodený obvinenému M. N. odovzdal ďalšiu sumu finančných prostriedkov vo výške 70 EUR, ktoré mali slúžiť na zakúpenie kolkov, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečili, čím poškodenému O. E.

spôsobili škodu vo výške 1270 EUR, z ktorých obvinený A. B. poškodenému doposiaľ vrátil sumu vo výške 450 EUR,

5.) obžalovaní A. B., H. I. a M. N.

v presne nezistených dňoch mesiaca december 2021 po tom, čo obvinený A. B. poškodenému A. E., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, sprostredkované ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným H. I., vydávajúcim sa za príslušníka Policajného zboru, poškodenému na osobnom stretnutí na parkovisku pri HM Tesco na Krásnohorskej ulici v Rožňave uviedli, že vodičské oprávnenie je možné zabezpečiť za poplatok 1300 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo poškodený požadované finančné prostriedky vo výške 1300 EUR odovzdal obvinenému H. I., na základe čoho mu obvinený H. I. predložil obvinenými vyhotovené listiny, ktoré mali predstavovať podklady potrebné k zabezpečeniu vodičského oprávnenia, a na ďalšom osobnom stretnutí pri železničnej stanici v Rožňave medzi poškodeným a obvineným M. N., vydávajúcim sa taktiež za príslušníka Policajného zboru, poškodený obvinenému M. N. odovzdal ďalšiu sumu finančných prostriedkov vo výške 100 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie psychologického vyšetrenia, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečili, čím poškodenému A. E. spôsobili škodu vo výške 1400 EUR, z ktorých obvinený A. B. poškodenému doposiaľ vrátil sumu vo výške 450 EUR,

6.) obžalovaní A. B. a M. N.

v presne nezistenom období v mesiaci december 2021 až január 2022, poškodenému M. M. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, pri osobnom stretnutí v Dobšinej, okres G., na ktorom sa obvinený M. N. vydával za príslušníka Policajného zboru vystupujúc pod menom Jurčina, ponúkli možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie za poplatok vo výške 1200 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo pri následných osobných stretnutiach v Rožňave poškodený postupne obvinenému M. N. odovzdal finančné prostriedky vo výške 1200 EUR a následne aj ďalších 200 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie psychologického vyšetrenia, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečili, čím poškodenému M. M. spôsobili škodu vo výške 1400 EUR,

7.) obžalovaní A. B. a M. N.

v presne nezistených dňoch mesiaca január 2022 po tom, čo obvinený A. B. pri osobnom stretnutí na parkovisku pri HM Tesco na K. P. Q. G. poškodenému O. L., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vrátenie zadržaného vodičského preukazu prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore za poplatok vo výške 1200 EUR, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným M. N. poškodenému na ďalšom osobnom stretnutí na parkovisku pred budovou Okresného riaditeľstva PZ SR v Rožňave, opätovne uviedli, za akých podmienok je možné zabezpečiť vrátenie zadržaného vodičského preukazu, hoci už v tom čase vedeli, že vrátenie vodičského preukazu pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo poškodený požadovanú sumu finančných prostriedkov vo výške 1200 EUR vybral z bankomatu a odovzdal ju obvineným, pre neho vrátenie zadržaného vodičského preukazu nezabezpečili, čím poškodenému O. L. spôsobili škodu vo výške 1200 EUR,

8.) obžalovaní A. B. a M. N.

v presne nezistených dňoch mesiaca január 2022, po tom, čo obvinený A. B. pri osobnom stretnutí v Dobšinej, okres G., poškodenému A. R., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným M. N., vydávajúcim sa za príslušníka Policajného zboru, poškodenému na ďalšom osobnom stretnutí v obci Rejdová, okres G., uviedli, že vodičské oprávnenie je možné zabezpečiť za poplatok vo výške 1000 EUR, hoci u v tom čase vedeli, že vrátenie vodičského preukazu pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo im poškodený časť z požadovanej sumy finančných prostriedkov vo výške 500 EUR odovzdal, pre neho vodičské oprávnenie

nezabezpečili, čím poškodenému A. R. spôsobili škodu vo výške 500 EUR, z ktorých už obvinený A. B. poškodenému vrátil celú sumu vo výške 500 EUR,

9.) obžalovaní A. B. a M. N.

v presne nezistených dňoch mesiaca január 2022, poškodenému S. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, na osobnom stretnutí v obci Rejdová, okres G., na ktorom sa obvinený M. N. vydával za príslušníka Policajného zboru, ponúkli možnosť legálnym spôsobom zabezpečiť vodičské oprávnenie za poplatok vo výške 1000 EUR, hoci už v tom čase vedeli, že vodičské oprávnenie pre poškodeného nezabezpečia, pričom po tom, čo im poškodený postupne časť z požadovanej sumy finančných prostriedkov v celkovej výške 500 EUR odovzdal, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečili, čím poškodenému A. R. spôsobili škodu vo výške 500 EUR, z ktorých už obvinený A. B. poškodenému vrátil celú sumu vo výške 500 EUR,

10.) obžalovaný A. B.

v presne nezistených dňoch mesiaca august 2022 na osobnom stretnutí na parkovisku pri HM Tesco na Rožňavskej ulici v Moldave nad Bodvou, okres Košice-okolie, poškodenému T. U., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, hoci už v tom čase vedel, že pre poškodeného vodičské oprávnenie nezabezpečí, pričom po tom, čo poškodený obvinenému odovzdal finančné prostriedky vo výške 600 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie vodičského oprávnenia a na následnom stretnutí v Medzeve, okres Košice-okolie, aj ďalších 300 EUR, ktoré mali slúžiť ako odmena pre osobu, ktorú obvinený vydával za svojho spolupracovníka, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečil, čím poškodenému T. U. spôsobil škodu vo výške 900 EUR,

11.) obžalovaný A. B.

v presne nezistených dňoch mesiaca august 2022 na osobnom stretnutí na parkovisku pri HM Tesco na Rožňavskej ulici v Moldave nad Bodvou, okres Košice-okolie, poškodenému O. V., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov v Policajnom zbore, hoci už v tom čase vedel, že pre poškodeného vodičské oprávnenie nezabezpečí, pričom po tom, čo poškodený obvinenému odovzdal finančné prostriedky vo výške 600 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie vodičského oprávnenia a na následnom osobnom stretnutí v Medzeve, okres Košice-okolie, aj ďalších 300 EUR, ktoré mali slúžiť ako odmena pre osobu, ktorú obvinený vydával za svojho spolupracovníka, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečil, čím poškodenému O. V. spôsobil škodu vo výške 900 EUR,

12.) obžalovaný A. B.

v presne nezistených dňoch mesiaca august 2022 na osobnom stretnutí v Medzeve, okres Košice-okolie, poškodenému O. V., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov Policajnom zbore, hoci už v tom čase vedel, že pre poškodeného vodičské oprávnenie nezabezpečí, pričom po tom, čo poškodený obvinenému odovzdal finančné prostriedky vo výške 600 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie vodičského oprávnenia a na následnom osobnom stretnutí v Medzeve, okres Košice-okolie, aj ďalších 300 EUR, ktoré mali slúžiť ako odmena pre osobu, ktorú obvinený vydával za svojho spolupracovníka, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečil, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečil, čím poškodenému O. V. spôsobil škodu vo výške 900 EUR,

13.) obžalovaný A. B.

v presne nezistených dňoch mesiaca august 2022 na osobnom stretnutí na parkovisku pri HM Tesco na G. P. Q. A. W. I., okres Košice-okolie, poškodenému G. K., s cieľom vylákať od neho finančné prostriedky, ponúkol možnosť zabezpečiť vodičské oprávnenie prostredníctvom svojich kontaktov Policajnom zbore, hoci už v tom čase vedel, že pre poškodeného vodičské oprávnenie nezabezpečí, pričom po tom, čo poškodený obvinenému odovzdal finančné prostriedky vo výške 600 EUR, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie vodičského oprávnenia a na následnom osobnom stretnutí v Medzeve, okres Košice-

okolie, aj ďalších 300 EUR, ktoré mali slúžiť ako odmena pre osobu, ktorú obvinený vydával za svojho spolupracovníka, pre neho vodičské oprávnenie nezabezpečil, čím poškodenému G. K. spôsobil škodu vo výške 900 EUR,

čím uvedeným konaním v bodoch 1) a 13) spôsobili poškodeným celkove škodu vo výške najmenej 13.070,- Eur,

pričom obvinený A. B. sa svojim konaním podieľal na spôsobení škody vo výške 13.070,- Eur, obvinený H. I. sa svojim konaním podieľal na spôsobení škody vo výške 5.870,- Eur a obvinený M. N. sa svojim konaním podieľal na spôsobení škody vo výške 6.270,- Eur.

Za to mu súd podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods.2, 5 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B. a H. I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. D., T. XX/XX, F. G., škodu vo výške 1.100,- Eur (slovom tisícsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. D., T. XX/XX, F. G., odkázal so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B. a H. I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. C. M., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. D., E. XXX/XX, F. G., škodu vo výške 450,- Eur (slovom štyristopäťdesiat eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B., H. I. a M. N. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. E., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M. I., X. XXX/XX, F. M. W. Q., škodu vo výške 820,- Eur (slovom osemstodvadsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného O. E., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom M. I., X. XXX/XX, F. M. W. Q., odkázal so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B., H. I. a M. N. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. E., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Q. XX, F. I., škodu vo výške 950,- Eur (deväťstopäťdesiat eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B. a M. N. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom G., B. XXXX/X, F. G., škodu vo výške 1.400,- Eur (tisícštyristo eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného M. M., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom G., B. XXXX/X, F. G., odkázal so zvyškom svojho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným A. B. a M. N. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. L., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom T., M. XXX/XX, F. G., škodu vo výške 1.200,- Eur (tisícdvisto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému T. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A., K. XXX/XXX, okres Košice-okolie, škodu vo výške 900,- Eur (deväťsto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému O. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom O., A. XXX/XXX, okres Košice-okolie, škodu vo výške 900,- Eur (deväťsto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XXX/XXX, okres Košice-okolie, škodu vo výške 900,- Eur (deväťsto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému G. K., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach-Šaci, trvale bytom A., K. XXX/XXX, okres Košice-okolie, škodu vo výške 900,- Eur (deväťsto eur).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Rozsudok napadol vo všetkých jeho výrokoch s tým, že odvolanie následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 23.10.2023 teda pred konaním verejného zasadnutia krajskému súdu uviedol, že bol neprávoplatne odsúdený súdom I. stupňa za trestný čin podvodu v predmetnej trestnej veci na 6 a pol roka nepodmienečne, skutok spáchal v podmienke, pri ktorej premene mu hrozí celkovo 9 a pol roka. Dal do pozornosti, že škodu, ktorú spôsobil začal uhrádzať ešte pred začiatkom stíhania. Uviedol ďalej, že je síce Róm, ale býva v rodičovskom dome, pracoval v poľnohospodárstve, lesníctve, aj ako automechanik, nikdy nebol odkázaný na sociálne dávky, čo sa však pri takejto výške trestu môže zmeniť. Jeho družka a maloleté deti nebudú schopné niesť životné náklady, hrozí kolaps rodiny. Nikoho nezabil, nikomu fyzicky neublížil, trest považuje za neprimeraný, priam krutý.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2023 po porade so svojím obhajcom výslovne uviedol, že chce zúžiť dôvody podaného odvolania len čo do výroku o uloženom treste tak, ako to vyplýva z uvedeného písomného podania. Výslovne ďalej uviedol, že si je vedomý protiprávneho konania, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za obdobný trestný čin, svojho konania ľutuje a v budúcnosti by chcel viesť normálny život, zamestnať sa, má 3 maloleté deti vo veku 4, 10 a 11 rokov.

V písomných dôvodoch podaného odvolania vo vzťahu k výroku o treste uviedol, že súd sa žiadnym spôsobom nevyjadril k návrhu obhajoby na využitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona. Má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, závažnosť skutku a minimálnu mieru účasti na skutkoch, je použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Ako náhle sa dozvedel o tom, že sa jedná o podvod, začal spolupracovať s políciou a z vlastných prostriedkov nahrádzal poškodeným škodu. Má družku a osobne sa stará o tri maloleté deti, ktoré sú výchovou a výživou odkázané na obidvoch rodičov. Má za to, že súd mu uložil neprimerane prísny trest.

V rámci konečného návrhu obhajoba uviedla, že podávajú odvolanie len čo do výroku o treste a navrhujú, aby súd uplatnil zníženie trestu a uložil čo najnižší možný trest.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že trest uložený súdom I. stupňa považuje za zákonný, správny a primeraný. Poukázal na to, že u obžalovaného ide o recidívu za druhovo rovnakú trestnú činnosť, kedy spáchal zločin podvodu v skúšobnej dobe, uloženej pri podmienenom odsúdení taktiež za zločin podvodu. Navrhol odvolanie obžalovaného čo do výroku o treste zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný v konečnom návrhu zopakoval, že ľutuje všetko čo sa stalo, chce sa čo najskôr vrátiť k rodine, zamestnať sa a žiť riadnym životom.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Na základe vyššie uvedenej modifikácie dôvodov podaného odvolania len čo do výroku o treste nadobudol výrok o vine obžalovaného A. B. právoplatnosť.

Odhliadnuc od uvedeného krajský súd konštatuje, že na základe dokazovania vykonaného tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, nemal krajský súd žiadne pochybnosti popri skutkových záveroch okresného súdu, ani o správnosti a zákonnosti ustálenia právnej kvalifikácie

jeho konania ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. v skutkoch pod bodmi 1 až 9 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v skutkoch v bodoch 10 až 13 samostatne, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 3 až 10 rokov.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, okresný súd správne zhodnotil jeho predchádzajúci život s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenia, vrátane osobných pomerov.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, pričom v prvom prípade pri odsúdení z roku 2013 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/70/2020 zo dňa 10.09.2020, právoplatným dňa 25.09.2020 bol odsúdený pre skutok spáchaný v období od roku 2017 do 25.02.2020, právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. c/,d/ Tr. zák. pri škode spôsobenej vo výške 10.096.-Eur, za čo mu bol uložený podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom, teda do 25.09.2024.

Zo správy o povesti je zrejmé, že obžalovaný je slobodný, žije v obci Gemerská Poloma s družkou H. C. a tromi deťmi.

Rovnako ako okresný súd aj krajský súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obžalovaný už bol odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. z. 3T/70/2020 zo dňa 10.09.2020 pre zločin podvodu, pričom s poukazom na časové vymedzenie skutkov v predmetnej trestnej veci je zrejmé, že týchto skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe tohto predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Zároveň keďže ide o jeho odsúdenie za opätovné spáchanie zločinu, krajský súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda vychádzajúc z pôvodnej trestnej sadzby 3 až 10 rokov sa zvyšuje dolná hranica na 6 rokov a 6 mesiacov.

Oproti názoru okresného súdu sa však krajský súd stotožnil s názorom obhajoby, že v danom prípade za daných okolností sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o dolnú hranicu takto vyššie upravenej trestnej sadzby v súlade s ustanovením § 39 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. Po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. teda v prípade použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. nie je možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody kratší ako 2 roky ak v osobitnej časti toho zákona je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň 5 rokov.

V prvom rade krajský súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný v konečnom dôsledku svoje konanie priznal a oľutoval priamo na verejnom zasadnutí krajského súdu a zároveň sa vzdal odvolania čo do výroku o vine. Tak z výpovede obžalovaného, písomných dôvodov odvolania, ako aj zo správy o povesti je zrejmé, že obžalovaný vychováva 3 maloleté deti vo veku 4, 10 a 11 rokov. Bol stále zamestnaný, pracoval v poľnohospodárstve, lesníctve, ako automechanik, nikdy nebol odkázaný na sociálne dávky. Ďalšou preukázanou skutočnosťou, na ktorú krajský súd prihliadol je, že obžalovaný už v priebehu vyšetrovania začal splácať spôsobenú škodu. V neposlednom rade považuje krajský súd za potrebné poukázať aj na to, že obžalovaný sa dopustil konania v predmetnej trestnej veci síce vo viacerých skutkoch, avšak celková výška spôsobenej škody predstavuje sumu 13.070.-Eur. Zároveň nie zanedbateľnou okolnosťou je, že obžalovaný spáchal skutky v predmetnej trestnej veci v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Bez toho, aby krajský súd prezumoval nasledujúce rozhodnutie v inej trestnej veci, však možno dôvodne očakávať premenu trojročného podmieneného trestu. Za daných okolností by tak bol výkon oboch trestov v celkovej výmere 9 a pol roka vzhľadom na stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného v oboch trestných veciach a spôsobenú škodu vo výške 13.070.-Eur a 10.696.-Eur neadekvátny a neprimerane prísny.

Preto zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti krajský súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. por. a obžalovanému v predmetnej trestnej veci uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 a pol roka

nepodmienečne a je toho názoru, že takto uložený trest spĺňa všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil rovnakého trestného činu v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, krajský súd zohľadnil tým spôsobom, že obžalovanému neukladal trest na hranici možného zníženia trestnej sadzby teda vo výmere 2 rokov, ale vo výmere 3 a pol roka nepodmienečne.

To boli dôvody, pre ktoré sa rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.