

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/73/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924203255
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924203255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/73/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom E. F. XXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

5P/73/2024

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bol uložený nad výchovou maloletých detí, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca, zo dňa XX.XX.XXXX, I.:G.:J.:XXXX:XXXXXXXXXX.X.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/73/2024

1. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 5P/73/2024, ECLI:SK:OSRS:2024: 6924203255.1 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa XX.XX.XXXX, I.:G.:J.:XXXX:XXXXXXXXXX.X z dôvodu, že na základe správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia podanej v rámci sledovania výkonu výchovného opatrenia mal za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné. Nad mal. A. bola nariadená ochranná výchova v rámci trestných konaní proti nemu vedených a túto v súčasnosti vykonáva v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody.

2. Rodičia mal. detí sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadrili. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí. Maloletá C. a D. ju občas nepočúvajú, najmä mal. C., avšak vždy sa jej snaží dohovárať, aby nepočúvala kamarátky a nerobila s nimi zlé veci. Uviedla, že sa výchovu mal. detí spolu s manželom budú snažiť zvládať a že sa o deti snaží starať najlepšie ako vie.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní hodnotil situáciu v rodine pozitívne, najmä matka mala záujem o zlepšenie situácie v rodine a spoluprácu či už s Centrom pre deti a rodiny TENENET, alebo ÚPSVaR Revúca. Došlo k zlepšeniu poriadku v domácnosti, stav domu, ktorý rodina obýva sa nezlepšil

ale ani nezhoršil. Maloletá C. a D. majú pravidelnú školskú dochádzku, hygiena detí je primeraná prostrediu, v ktorom vyrastajú. Maloleté deti neporušujú školský poriadok. U mal. C. došlo počas celého sledovaného obdobia k jednému incidentu so spolužiakom, ku ktorému bola vyprovokovaná. Maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, zdravotná starostlivosť o ne je celkovo vyhovujúca. Preto kolízna opatrovníčka navrhla výchovné opatrenie – dohľad, zrušiť.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to správa o plnení účelu výchovného opatrenia, čl. 2, strana 1-2

- správa reedukačného centra Mlynky-Biele Vody na mal. A. B., čl. 17, strana 1-2

- správa zo šetrenie pomerov v rodine mal. dieťaťa, čl. 19-20

- správy základnej školy Ratková na maloletú D. a C., čl. 21, strana až čl. 23

- z pripojeného spisu sp. zn. RA-5P/12/2023 sa oboznamuje: návrh, čl. 1-2, správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, čl. 33, zápisnica z pojednávania, čl. 34-36, rozsudok zo dňa 18.04.2023, čl. 38-39, správa OZ Tenenet vo veci nariadeného výchovného opatrenia za mesiac máj 2023, čl. 47, správa za mesiac júl, čl. 50, uznesenie o začatí trestného stíhania voči maloletej C. B., zo dňa 25.08.2023, čl. 54-55, správa OZ Tenenet, čl. 60, správa o plnení účelu výchovného opatrenia ÚPSVaR Revúca, čl. 62-63, správa OZ Tenenet, čl. 66, čl. 72. Na základe vykonaného dokazovania a zisťovania názoru mal. detí zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Rozsudkom zo dňa 18.04.2023, sp. zn. 5P/12/2023, ECLI:SK:OSRA:2023: 6823200301.3, Okresný súd Revúca napomenul rodičov mal. detí B. za nedostatočné plnenie rodičovských povinností v oblasti osobnej a zdravotnej starostlivosti o mal. deti, ako aj za zanedbávanie výchovy mal. detí. Napomenul mal. A. B. za neplnenie školskej dochádzky a páchanie protispoločenskej činnosti. Nad výchovou mal. detí uložil dohľad a zároveň rodičom a mal. deťom uložil povinnosť sociálnemu a psychologickému poradenstvu. Urobil tak z dôvodu, že sa mal. A. B. opakovane dopúšťal protispoločenského konania – spáchal prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže a dopustil sa priestupku proti majetku. Všetky tri mal. deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Hygiena bývania rodiny bola na veľmi nízkej úrovni, domácnosť bola zo strany matky slabo udržiavaná, nedostatočná hygiena bola zistená aj u všetkých troch mal. detí, u ktorých sa opakovane vyskytovala pedikulóza.

6. Z opakovaných správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia, ako aj správ občianskeho združenia TENENET mal súd preukázané nasledujúce skutočnosti: Po nariadení výchovného opatrenia, začalo v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately, občianske združenie TENENET, ktoré s rodinou pracovalo od júla 2023 do 30.11.2023. Rodine bolo pravidelne poskytované sociálne poradenstvo v oblasti zlepšenia bytových pomerov a hygieny. Otec mal. detí bol väčšinou na brigádach, k sociálnemu poradenstvu pristupoval ľahkovážne, avšak matka k sociálnemu poradenstvu pristupovala zodpovedne. Sociálne poradenstvo bolo poskytnuté aj mal. D. a C., formami analytických a motivačných rozhovorov a bolo zamerané na zlepšenie školskej dochádzky a správania v školskom prostredí. Keďže sa mal. A. v dôsledku páchania trestnej činnosti dostal do reedukačného centra, mal. D. a C. uviedli, že „nechcú dopadnúť ako ich brat“. V období spolupráce s OZ TENENET sa čiastočne zlepšila hygiena domácnosti a rodina počas návštev pracovníkov vždy vedela preukázať dostatok potravín. Matke bola poskytnutá pomoc formou opotrebovaného odevu. Zo správy vyplynulo, že poskytované soc. poradenstvo viedlo k zlepšeniu rodičovských zručností a celkovej situácie v rodine, pričom ďalej odporučilo poskytovanie sociálneho poradenstva.

7. Zo správ ÚPSVaR Revúca a správ ZŠ Ratková vyplynulo, že správanie mal. D. a C. sa zlepšilo, rodičov rešpektujú, vo večerných hodinách sa netúlajú a nezdržiavajú sa vonku. U oboch mal. detí došlo k zlepšeniu plnenia povinnej školskej dochádzky. So školou spolupracuje matka mal. detí na dobrej úrovni. Správanie mal. detí v škole je bez vážnejších problémov. Maloletá D. je jej triednou učiteľkou hodnotená ako najlepšia žiačka z triedy, so spolužiakmi vychádza dobre, jej správanie je úplne bezproblémové. Maloletá C. sa 16.05.2024 dopustila priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pohádala sa so spolužiakom a niekoľkokrát mu koplala do školskej tašky. Pri riešení priestupku uviedla, že ju skutok mrzí a spolužiakovi sa ospravedlnila.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/44/2023, pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 26T/5/2023 a správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí mal súd preukázané, že mal. A. B. bol odsúdený pre spáchanie pokračovacieho prečinu porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, ako aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bola uložená ochranná výchova, na výkon ktorej bol umiestnený do Reedukačného centra Mlynky Biele vody. Ochranná výchova u maloletého stále prebieha.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že výchovné opatrenie – dohľad, uložené rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 18.04.2023, sp. zn. 5P/12/2023, I.:G.:J.:XXXX:XXXXXXXXXX.X nad výchovou mal. detí D. a C. B., splnilo svoj účel. Správanie maloletých v škole je bez vážnych problémov, školská dochádzka je dobrá. Rodičia s mal. deťmi nemajú závažnejšie problémy. Situácia v rodine sa zlepšila z hľadiska úrovne hygieny v domácnosti ako aj hygieny mal. detí. Starostlivosť o mal. deti je zabezpečovaná najmä zo strany matky, ktorá sa snaží najlepšie podľa svojich schopností zabezpečovať jednak hygienu domácnosti, jej celkový chod vrátane zabezpečovania všetkých potrieb do domácnosti, výchovu mal. detí, ich napomínaním v prípade potreby, ako aj spolupracovať so školou, ktorú mal. deti navštevujú. Výchova mal. A. je v súčasnosti zabezpečovaná ústavnou formou v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody, kde maloletý vykonáva ochrannú výchovu uloženú v trestnom konaní. Preto súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania (§55 CMP).

Poučenie:

5P/73/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)