

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-8Cb/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203031
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4614203031.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

TO-8Cb/4/2014

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: INGPORS, s. r. o., so sídlom Družstevná 383/13, Dolné Vestenice, IČO: 31 619 959, proti žalovanému: Skládka komunálneho odpadu Bojná, s. r. o., so sídlom Bojná, Obecný úrad 201, IČO: 43 790 909, zastúpený: Mgr. Martin Berec, advokát s.r.o., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 55 134 114, o zaplatenie 4.433,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

TO-8Cb/4/2014

I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania, do skončenia dovolacieho konania vedeného pod sp. zn. 4Obdo/13/2023, zamietá.

II. Súd žalobu žalobcu, čo do zaplatenia sumy 4.433,31 eura s prísl., zamietá.

III. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

TO-8Cb/4/2014

1. Žalobou zo dňa 09.04.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.04.2014, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplattenia sumy vo výške 73.544,38 eura s 8,75 % úrokom z omeškania od 11.09.2009 do zaplattenia a sumy vo výške 4.433,31 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.12.2009 do zaplattenia. Právny vzťah medzi stranami sporu bol založený na základe zmluvy o dielo č. 0105/2009 zo dňa 19.05.2009 a ďalších, písomnou zmluvou nedohodnutých, stavebných výkonov. Po vykonaní prác žalobca žalovanému vyfakturoval práce. Okrem týchto prác v priebehu výkonu diela vznikla nutnosť výkonu aj ďalších prác, ktoré nebolo možné vopred predvídať, a ktoré sa museli urobiť nad rámec dohodnutej písomnej zmluvy. Po odsúhlasení nutnosti týchto prác navyše zmluvnými stranami, sa tieto práce vykonali a vyfakturovali. Neuhradenými zostala faktúra č. 2009007 zo dňa 04.09.2009 na sumu 473.544,38 eura, splatná ku dňu 10.09.2009, z ktorej žalovaný uhradil dňa 10.09.2009 sumu 400.000,- eur, čiže nedoplatok na tejto faktúre je žalovaných 73.544,38 eura. Druhou faktúrou č. 2009018 zo dňa 09.12.2009 žalobca fakturoval žalovanému sumu 4.433,31 eura, splatnosť faktúry bola dňa 09.12.2009. Táto faktúra sa týka prác, ktoré boli urobené navyše a ktoré neboli obsahom písomnej zmluvy o dielo, ale nepochybne a nesporne nutné. Svoje pohľadávky voči žalovanému si zabezpečil tým, že dňa 06.10.2010 tento vystavil písomné uznanie dlhu na obe sumy, ktoré uznanie dlhu žalovaný podpísal dňa 12.10.2010.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 4Rob/32/2014-68 zo dňa 12.05.2014.

3. Voči platobnému rozkazu podal dňa 29.05.2014 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že v článku IV. bode 1 zmluvy o dielo bolo dohodnuté, že za zhotovenie diela zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi dohodnutú cenu 1.023.544,68 eura vrátane DPH, odvodených z ocenených položiek výkazu podľa prílohy č. 1 zmluvy o dielo, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo. Dňa 06.07.2009 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2009/005, ktorou vyfakturoval vykonané práce na stavbe „Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa“ v sume 550.000,- eur. Celá fakturovaná suma bola uhradená. Následne dňa 04.09.2009 vystavil žalobca žalovanému ďalšiu faktúru č. 2009/007, ktorou vyfakturoval vykonané práce na stavbe „Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa“ v sume 473.544,38 eura vrátane DPH. K faktúre bola pripojená rekapitulácia nákladov. Faktúra sa stala splatnou dňa 10.09.2009 a zo strany žalovaného bola uhradená iba časť faktúry v sume 400.000,- eur. Zvyšnú časť si žalovaný ponechal ako zádržné v zmysle čl. V. bodu 3 zmluvy. V zmysle článku III. bodu 2 zmluvy o dielo sa zhotoviteľ zaviazal odovzdať objednávateľovi ukončené dielo do dvoch mesiacov od uzavretia tejto zmluvy, ktorá zmluva bola uzatvorená dňa 20.05.2009, čiže dielo malo byť zo strany žalobcu riadne zhotovené, ukončené a odovzdané žalovanému dňa 20.07.2009. Podľa názoru žalovaného dielo nebolo zhotovené riadne, keďže z predmetu diela boli zhotovené iba niektoré časti.

3.1 Dňa 05.05.2011 žalovaný zaslal žalobcovi list, ktorým ho vyzval na dobudovanie chýbajúcich objektov a dokončenie stavby v zmysle zmluvy o dielo. Žalobca však na výzvu nereagoval, žiadal iba vyplatenie zvyšnej neuhradenej sumy faktúry, ktorú mu žalovaný zadržal. Dňa 05.05.2011 žalovaný zaslal žalobcovi reklamáciu časti diela, objektu SO-10 Spevnené plochy, kde došlo k popraskaniu cestných panelov, na čo žalovaný upozornil žalobcu ešte pred užívaním tejto časti diela. Za účelom zistenia, ktoré časti diela zostali nevybudované, si žalovaný nechal vypracovať znalecký posudok č. 44/2011 z 29.09.2011, v ktorom znalec uviedol, že žalobca neoprávnene fakturoval položky za vykonané práce, ktoré v skutočnosti neboli a stále nie sú realizované a určil, že cena nevykonaných prác, potrebných na ukončenie diela predstavujú sumu 257.731,02 eura s 19 % DPH, t. j. 306.699,91 eura. Žalovaný žalobcovi uhradil cenu 950.000,- eur, ktorá však podľa znaleckého posudku v časti 306.699,91 eura nezodpovedá objemu prác, vykonaných žalobcom. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovanému vznikla v dôsledku nevykonaných prác v zmysle zmluvy o dielo škoda vo výške 306.699,91 eura. Časť uvedenej pohľadávky vo výške 35.502,38 eura žalobca postúpil na Obec Bojná.

3.2 Žalovaný má za to, že faktúra č. 2009/018 je vystavená neoprávnene. Žalobca dielo, za ktoré vystavil faktúru vo veľkej časti vôbec nevykonal, faktúry nie sú vystavené oprávnené a preto aj uznanie dlhu je podľa názoru žalovaného irelevantné. Odsúhlasenie zostatkov žalovaný nepovažuje za dokumenty, ktoré by znamenali uznanie dlhu. O pohľadávke žalovaného na zaplattenie škody je vedené konanie na Okresnom súde Prievidza pod č. k. 14Cb/104/2012, kde ako žalobca vystupuje žalovaný v tomto konaní, ako žalovaný v 1/ rade žalobca v tomto konaní a žalovaný v 2/ rade Ing. Peter Reisel Progresing. Žalovaný má za to, že nárok uplatňovaný v predmetnom konaní neexistuje, keďže žalovaný nevykonal dielo, za ktoré by mu mal takýto nárok prináležať. Navrhol konanie z dôvodu prekážky listispendencie

zastaviť, resp. prerušiť z dôvodu, že prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14Cb/104/2012 konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

4. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 07.07.2014 k podanému odporu uviedol, že nesúhlasí s existenciou prekážky listispendencie ako dôvodu pre zastavenie konania. Žalovaný si pletie dva rôzne vzťahy s dvoma rôznymi základmi s rozdielnymi stranami sporu. Je pravdou, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie spor o zaplatenie 273.896,41 eura, v ktorom vystupuje ako žalovaný v 1/ rade. Vystupuje tam aj žalovaný v 2/ rade, ktorý bol stavebným dozorom na skládke komunálneho odpadu. Ako žalovaný sa na OS Prievidza zmienil, že žalovaný má voči nemu ešte záväzok vo výške 77.977,69 eura. Išlo o spôsob obrany žalobcu. Žiaden vzájomný návrh o zaplatenie tejto sumy na iný ako tunajší súd žalobca nepodal. OS Prievidza rieši otázku náhrady škody. V predmetnom konaní sa rieši nedoplatok na faktúrach z titulu zmluvy o dielo. Ide o dve odlišné konania.

4.1 Okrem reálne odsúhlasených a uznaných faktúr existuje uznanie dlhu žalovaného čo do dôvodu i výšky, o čom predložil súdu listinné dôkazy. Problém bol v tom, že nemal dostatok finančných zdrojov na riadne vykonanie prác, ich odovzdanie. Vyfakturované a žalovaným uznané mohol žalovaný aj reálne zaplatiť. Namiesto postupu v zmysle pôvodnej zmluvy žalovaný začal špekulovať a začal hľadať dôvod pre zníženie pôvodne dohodnutých prác. Podľa názoru žalobcu nemožno brať do úvahy tvrdenia o čiastočnom zádržnom práve z ceny diela, nakoľko dňa 17.07.2009 bol urobený zápis o odovzdaní a prebratí stavby, z ktorého vyplýva, že žiadne kolaudačné závady, nedorobky či nedostatky na stavbe už vtedy neexistovali. Odvtedy prešli 4 roky, na kvalite stavby sa nič nezmenilo. V roku 2011 sa síce vyskytli isté závady, ktoré však boli spôsobené poveternostnými podmienkami a jednak neodborným používaním spevnených komunikácií na skládke. Žalovaný užíval na komunikácii kompaktor, ktorý vibráciám a svojimi hrotmi narušil kompaktnosť spevnenej komunikácie. V roku 2011 žalobca na svoje náklady krajnicu rozšíril, zhutnil a položil panely naspäť, aby bola komunikácia funkčná. Súčasne upozornil žalovaného, že takýmto spôsobom komunikáciu užívať nesmie. Odvtedy sa žiadne pripomienky ku kvalite alebo nedorobkom či vadám neobjavili. Uviedol, že nevidí dôvod na prerušenie konania.

5. Na pojednávaní dňa 04.05.2016 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe aj na dôvodoch v nej uvedených. Žalobca prehlásil, že okrem tejto žaloby nepodal na žiaden iný súd inú žalobu, ktorou by sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy. Takáto žaloba neexistuje ani na OS Prievidza, kde žalovaný žiada zaplatiť od žalobcu údajnú náhradu škody, ktorú žalobca nikdy neuznal a i naďalej neuznáva. Je pravdou, že táto vec súvisí s vykonávaním prác podľa zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu. Z príloh vyplýva, že fakturované sumy, ktoré tvoria predmet tejto žaloby boli odovzdané, prevzaté a uznané žalovaným, avšak doposiaľ neboli zaplatené. Žalovaná suma je zaplatenie za práce, ktoré v zmluve o dielo neboli zahrnuté priamo, ale v priebehu prác sa nutnosť týchto prác objavila a po vzájomnej dohode strán sporu boli tieto práce vykonané, avšak nezaplatené. Právnym titulom je uznanie dlhu.

5.1. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení, naďalej má za to, že v predmetnom konaní ide o prekážku začatého konania, alternatívne, že žalobca mal uvedenú vec podať ako žalobnú obranu na OS Prievidza. Žiadal, aby súd žalobu zamietol.

5.2. A. B. C., konateľ žalobcu, na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o sumu 4.433,31 eura, išlo o práce navyše, boli vykonané zemné práce, odsúhlasené žalovaným a potvrdené v zázname o uznaní pohľadávky. Ich firma vykonávala práce z vlastných zdrojov počas výstavby od mája do júla 2010 s tým, že potom boli vystavené dve faktúry vo výške 550.000,- eur a 473.000,- eur aj nejaké drobné, ktorej v prípade druhej faktúry jej časť sumy je predmetom sporu t.j. 73.544,38 eura. Z tejto druhej faktúry im bolo uhradené 400.000, ostatné neuhradili, lebo nemali finančné prostriedky. Z predmetnej faktúry bolo asi 75.000,- eur DPH, bolo dohodnuté so žalovaným, že v prípade uhradenia vratky na DPH bude ostatná časť doplatená. Čo sa však nestalo. Ku dňu podania existovali reálne záväzky voči žalobcovi, či už od obce v sume 35.502,38 eura, záväzky uznané žalovaným vo výške 77.977,69 eura, v stavebnom denníku mali odsúhlasené stavebné práce vo výške 73.000,- eur, ktoré neboli zatiaľ vyfakturované ani uznané zo strany žalovaného. Pokiaľ ide o sumu, ide o žalobu voči obci Bojná a odsúhlasené to bolo vtedajším starostom D.. Čo sa týka predmetnej sumy, ktorá je predmetom tohto konania, tá bola odsúhlasená štatutárom. Ku dňu podania žaloby zo strany žalovaného, keď to všetko spočítali, im žalovaný aj Obec Bojná spolu mali vyplatiť cca 186.000,- eur bez náležitostí. Má za to, že podaním

žaloby zo strany žalovaného na OS Prievidza o náhradu škody ich chce žalovaný ukrátiť. Zo strany žalovaného však došlo k uznaniu.

5.3. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, ako to myslí, že im obec dlží 186.000,- eur, konateľ žalobcu uviedol, že je to uvedené v jeho výpovedi a položky sú uvedené v zápise. Uvedená suma bola vypočítaná k dátumu, kedy žalovaný voči žalobcovi podal žalobu, týkalo sa to vzájomných vzťahov.

5.4. Na námietku právneho zástupcu žalovaného, že tak, ako to bolo uvedené v stanovisku v odpore, že za milión eur žalobca postavil iba polovicu smetiska a ešte si uplatňuje ďalšie nároky, bolo to prezentované počas pojednávania, že po vzájomnej dohode boli odsúhlasené práce navyiac, nech uvedie, s kým boli odsúhlasené, ako prebiehal mechanizmus odsúhlasovania prác navyiac, konateľ žalobcu uviedol, že práce, ktoré boli vyčíslené na sumu 4.433,31 eura boli na základe vystavenej faktúry odsúhlasené štatutárom žalovaného. Myslí, že tam bola od začiatku pani A. E.. Pokiaľ ide o práce navyiac, požiadavka bola zo strany vtedajšieho starostu pána D., lebo práce, ktoré boli v zmluve si potom zabezpečoval žalovaný. Pokiaľ nehovorili, voči komu sú pohľadávky, tak 35.502,38 eura sú voči obci a druhá suma je uplatňovaná voči žalovanému v tomto konaní a tretia suma uplatňovaná nebola, ktorú uvádzal na vysvetlenie podaním žaloby žalovaného na OS Prievidza. Oni vykonali všetky práce podľa zmluvy, príloh a projektovej dokumentácie, ktorá bola v tom čase známa. Dielo bolo z ich strany ukončené včas, riadne, bolo vyfakturované, avšak nebolo riadne a včas zaplatené.

5.5. Na ďalšiu otázku ako v tom figuroval stavebný dozor, ktorý vykonával A. F. vzhľadom na výpoveď konateľa, keď uvádza odsúhlasenie vtedajším starostom pánom D., konateľ žalobcu uviedol, že sám žalovaný a jeho právny zástupca uviedol, že majú konštrukciu, tvrdí že ich konštrukcie sa zakladajú na dohadoch, podľa jeho informácie A. F. bol nezávislým odborníkom, človekom žalovaného, ktorý pre nich vykonával činnosť na základe mandátnej zmluvy. Podľa konštrukcie žalovaného A. F. im mal tiež spôsobiť škodu, ale konateľ má za to, že práce navyiac boli odsúhlasené písomne A. F. a štatutárom žalovaného. Pokiaľ išlo o zemné práce, tie boli nad rámec zmluvného vzťahu. Podľa jeho názoru, práce navyiac zabezpečoval starosta obce D. cez ďalšiu firmu, ide však o jeho domnienku.

5.6. Na otázku konateľa žalovaného, celý čas žalobca uvádza, že tieto tri súdne spory spolu nijako nesúvisia, dnes vo svojej výpovedi jasne poukazuje, že tomu tak nie je a aj v zápisnici na OS Prievidza, pokiaľ ide o práce navyiac A. F. osvetľoval mechanizmus odoberania prác navyiac, kde po vypočutí konštatoval, že napriek výkazu výmeru, niektoré práce sa urobiť nemuseli a niektoré sa vykonali inak ako mali. Pýtal sa, či žalobca s A. F. spolupracuje aj na iných projektoch ako bolo vykonanie skládky Bojná, či na stavbách, ktoré navrhovateľ vykonáva, pán A. F. pôsobí ako stavebný dozor, konateľ žalobcu uviedol, že spolupráca nie je to, keď je vykonávaný stavebný dozor. Je pravdou, že pôsobil aj na iných stavbách, ale nie ako spolupracovník, ale ako žalovaný, ako stavebný dozor.

5.7. Na ďalšiu otázku, žalobca tvrdí, že všetky práce boli vykonané riadne a včas, ako to preukáže, keď sú práce vykonané riadne a včas, celé dielo končí kolaudáciou, konateľ žalobcu uviedol, že rozsah prác bol stanovený zmluvou prác na rozsah podľa projektovej dokumentácie v čase vykonávania týchto prác a uzatvorenia zmluvy. Následne bol projekt dopracovaný na základe zmluvy, ale toho už zúčastnený neboli. Ich zmluva sa týkala iba konkrétneho rozsahu prác, ktorý zmluva o dielo popisovala. Ich práce boli použité pri následnej kolaudácii ako nevyhnutné o dva roky, medzi zápisom o odovzdaní časti diela.

5.8. Z výsluchu konateľky žalovaného A. G. E., vyplýva, že od začiatku, odkedy vznikla spoločnosť žalovaného je vo funkcii konateľky. Keďže nemali patričné znalosti, uzatvorili mandátnu zmluvu s A. F. na vykonávanie odborných činností, vykonávanie stavebného dozoru a celkovú inžiniersku činnosť celej stavby, od stavebného povolenia, integrovaného povolenia až po kolaudáciu. So žalobcom uzatvorili zmluvu o dielo, ktorý práce fakturoval po ich odsúhlasení A. F. boli faktúry vyplácané. Je pravdou, že nie v plnej výške. Poukazuje na zmluvu o dielo, na článok, že mali právo zadržať 10 % z fakturovanej sumy, čo aj zadržali kvôli tomu, že dielo ako štatutári neprevzali, ani nepodpisovali doklad, protokol o prevzatí diela, odsúhlasenie zostatkov považuje za odsúhlasenie účtovných zostatkov, že takéto faktúry existujú v účtovníctve, avšak nešlo o uznanie dlhu. Bolo to uznanie inventarizácii, že takéto faktúra u nich existuje. Nesúhlasí, že dielo bolo vykonané podľa zmluvy o dielo, je k tomu vypracovaný znalecký posudok. Okrem toho existuje záznam štátneho stavebného dohľadu, ktorý vykonala inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán, kde sú presne uvedené objekty, ktoré neboli vykonané. Bolo to v decembri 2009. Inšpekcia mala presne tú istú dokumentáciu. Nie je pravdivé tvrdenie konateľa

žalobcu, že nemal k dispozícii dokumentáciu, pretože jednu mal on a jednu inšpekcia. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na sumu 4.433,31 eura, týkajúci sa zemných prác, toto neobjednávala, objednával ich starosta obce. Bola dokumentácia na zhotovenie diela ako skládky odpadu a druhá dokumentácia bola rekonštrukcia prevádzkového dvora, ktorá s tým nesúvisí.

5.9. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či tie práce navyše boli vykonané alebo neboli, ktoré si podľa jej tvrdení neobjednávali, konateľka žalovaného uviedla, že ak sa hovorí o kanáli, ktorý mal byť vykovaný, je pravda, že tieto práce boli vykonané.

5.10. Na ďalšiu otázku či rekonštrukciu dvora si robili sami, konateľka uviedla, že toto bol iný projekt, nebol predmetom zmluvy uzavretej so žalobcom. Tento druhý projekt bol riešený čiastkovo s rôznymi dodávateľmi.

5.11. Na otázku konateľa žalobcu či A. F. možno považovať za štatutára, keď bol nimi poverený zodpovedný pracovník, konateľka žalovaného uviedla, že nie je možné považovať ho za štatutára.

5.12. Na otázku konateľa žalobcu, či bol A. F. zodpovedný za prevzatie diela, konateľka žalovaného uviedla, že áno, mal mandátnu zmluvu na vykonávanie činností tak ako sa už vyjadřila.

5.13. Konateľ žalobcu dodal, že konateľka žalovaného uviedla, že išlo o inventarizáciu zostatkov neuhradených faktúr, či si uplatnili ako firma žalobcom vystavených faktúr odpočet DPH, konateľka žalovaného uviedla, že nevie.

5.14. Na ďalšiu otázku keď hovorila o tom, že štátna inšpekcia v decembri 2009 povedala, že čo nie je urobené z diela, či porovnávala dokumentáciu alebo zmluvu o dielo, konateľka žalovaného uviedla, že porovnávala projektovú dokumentáciu.

5.15. Na ďalšiu otázku tzv. rekonštrukcia, ktorá s tým nesúvisí, prečo trvalo dva roky, kým skolaudovali dielo v rozsahu, aby sa tam dalo ukladať, konateľka žalovaného uviedla že doklady, ktoré od nich potrebovali ku kolaudácii im neboli predložené, niektoré vôbec a niektoré včas. Napr. potrebovali dokumentáciu oraziť zhotoviteľom, k tomu sa nemohli dopracovať, nakoniec ju orazil A. F. svojou pečaťou, potom skúšky, ktoré bolo treba vykonať, nevie ich presne špecifikovať. Šlo o skúšky, ktoré mali byť ku kolaudácii urobené a odovzdané, avšak im ich žalobca nedal.

5.16. Konateľ žalobcu uviedol, že pokiaľ bolo uvedené, že nepotvrdili dokumentáciu, neorazili, dodáva, že nemôže potvrdiť časť dokumentácie, ktorú nerealizovali. Ku skúškam dodáva, že boli všetky vykonané v čase odovzdania diela riadne až na to, že niektoré majú platnosť len jeden rok a tie bolo treba zopakovať zo strany objednávateľa na vlastné náklady.

5.17. Z výsluchu konateľky žalovaného A. H. C., vyplýva, že v tom čase, keď boli vykonávané práce žalobcom, nebola konateľkou. Dlhé roky je poslankyňou obecného zastupiteľstva. Žalobca uvádza, že prejednával niektoré veci s vtedajším starostom D., čo znamená, že to spolu súvisí pokiaľ ide o obec a spoločnosť žalovaného, keďže obec 100% vlastní skládku aj v tom čase a aj teraz. Je pravdou, že spoločnosť žalovaného bola založená obcou.

5.18. Konateľ žalobcu poukázal na výpoveď konateľky žalovaného A. E. na OS Prievidza kde uviedla, že konala na pokyn vtedajšieho starostu.

5.19. Z výsluchu konateľa žalovaného I. J. K., L., vyplýva, že konateľom žalovaného je cca od júna 2011 a to z uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti. Z dokumentu, predloženého žalobcom je jasne rozporovaný súvis všetkých rovin toho sporu, pričom z dnešného pojednávania je zrejmé a žalobca to opakovane potvrdzuje svojimi výpoveďami, že to tak nie je. Na prácach, projekte vybudovania skládky, ktorých objednávateľom bol žalovaný aj podľa výpovedí žalobcu, úzko spolupracoval vtedajší štatutár obce F. D., čo jasne dokazuje spojitosť týchto prípadov. Vzhľadom na to, že sú mu zrejme skutočnosti súvisiace s výstavbou a s prevádzkovaním novej skládky považuje tvrdenia, že práce boli vykonané riadne a včas za nepravdivé. Aj na pojednávaní vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 8Cb/91/2012 žalobca potvrdil svojou výpoveďou, že na vykonanie týchto prác na novej skládke bol oslovený štatutárnym

zástupcom F. D. priamo vzhľadom na výborné výsledky spoločnosti, čo podľa jeho názoru dokazuje spojitosť týchto prípadov.

5.20. Na otázku konateľa žalobcu o akej stavbe teraz hovoril, že pán D. ho oslovil, konateľ žalovaného uviedol, že toto vysvetlenie uvádza sám žalobca vo svojej výpovedi, bolo to zaprotokolované vo vyššie uvedenej veci aj v zápisnici.

5.21. Konateľ žalobcu k tomu uviedol, že minulotýždňové pojednávanie vo veci sp.zn. 8Cb/91/2012 bol spor medzi obcou, ktorej starostom bol D. a nimi ako žalobcom.

5.22. Konateľ žalovaného dodal, že žalobca ozrejmlil to oslovenie ako dodávateľa vo vzťahu k vybudovaniu novej skládky, ktorá je predmetom tohto konania.

6. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu z 10.05.2016 vyplýva, že argumenty svedkyne A. E., konateľky žalovaného, že jej podpis na listine je iba odsúhlasenie zostatkov, nie je možné akceptovať, je tam uvedený: „uznávam vyššie uvedenú pohľadávku.“ Je tam uvedený jej podpis a tiež podpis ekonómky žalovaného. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že odsúhlasujú zostatky a nielen, že sa to v evidencii nachádza. Akýkoľvek iný výklad je špekulácia zo strany žalovaného. Má za to, že daňový úrad musel žalovanému vrátiť 75.607,92 eura ako vratku DPH, hoci si to p. E. nepamätala. Je presvedčený, že ide o pokus žalovaného vyhnúť sa zaplateniu odsúhlasenej sumy za dielo.

7. Uznesením č.k. 8Cb/4/2014-273 zo dňa 23.05.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14Cb/104/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2017. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že návrh žalovaného na prerušenie konania súd považoval za dôvodný, nakoľko bude vhodné vyčkať na právoplatné skončenie veci vedenej na Okresnom súde Prievidza a to s poukazom na obsah listu právneho zástupcu žalobcu v predmetnom konaní na Okresnom súde Prievidza, v ktorom s odkazom na ustanovenie § 97 a § 98 OSP uplatnil svoje pohľadávky ako vzájomný návrh vo výške 73.544,38 eura, ktorý úkon treba považovať za obranu proti podanej žalobe, vzhľadom na výšku uplatnenej náhrady škody žalovaným v konaní sp. zn. 14Cb/104/2012 ako žalobcom.

8. Krajský súd v Nitre, na odvolanie žalobcu, uznesením č. k. 15Cob/121/2016-284 zo dňa 31.03.2017, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že keďže žalobca ako žalovaný v 1/ rade v konaní vedenom pred Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 14Cb/104/2012 uplatnil dňa 09.08.2012 voči žalovanej pohľadávke kompenzačnú námietku vo výške 73.544,38 eura, ktorá predstavuje totožnú pohľadávku následne uplatnenú v konaní pred Okresným súdom Topoľčany, je nepochybné, že právne posúdenie vznesenej námietky bude mať význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní.

9. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 20.09.2023, na ktorý sa dostavila konateľka žalovaného a právny zástupca žalovaného. Žalobca sa na termín pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie termínu pojednávania. Pojednávanie bolo odročené na deň 29.11.2023 za účelom opätovného predvolania žalobcu.

10. Uznesením č. k. TO-8Cb/4/2014-359 zo dňa 09.10.2023 súd konanie v časti istiny 73.544,38 eura s príslušenstvom zastavil z dôvodu, že o totožnom predmete sporu s totožnými subjektami sporu a s totožnými skutkovými okolnosťami, od ktorých subjekty sporu odvodzovali svoje právo, teda o tej istej veci, už bolo právoplatne rozhodnuté iným rozhodnutím, vydaným Okresným súdom Prievidza, a to rozsudkom č. k. 14Cb/104/2012-905 zo dňa 22.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2020 v časti výroku II. a V. a nebol proti nim podaný riadny ani mimoriadny opravný prostriedok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2023.

11. Na pojednávanie dňa 29.11.2023 sa dostavila konateľka žalovaného a právny zástupca žalovaného, nedostavil sa žalobca, ktorý mal riadne vykázané doručenie predvolania, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania. Právny zástupca žalobcu navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie. Navrhol žalobu zamietnuť z dôvodov bližšie uvedených v odpore a tiež vyjadrení na pojednávaní. Aj z výsluchov svedkov bolo preukázané, že tieto práce neboli vykonané tak, ako mali

byť, a preto ani faktúra nebola riadne uhradená. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vykonanie vyfakturovaných prác riadne a včas, preto žalobný návrh považujú za nedôvodný.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, konateľov žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o dielo z 20.05.2009, faktúry č. 2009/007, 2009/005, 2009/018, rekapitulácie nákladov SO-01, SO-02, SO-03, SO-04, SO-05, SO-06, SO-07, SO-08, SO-09, SO-10, dobudovania monitorovacieho systému, krycieho listu rozpočtu, rekapitulácie rozpočtu, rozpisu vykonaných prác, rozsahu prác a rozpočtu, odsúhlasenia zostatkov z 06.10.2010, odsúhlasenia zostatkov z 06.10.2010, zápisu o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti), dohody o plnení záväzku v splátkach z 30.06.2011, uznania záväzku a dohody o plnení záväzku v splátkach, obsahom fotokópie spisového materiálu OS Prievidza sp. zn. 14Cb/104/2012 (žaloba, zmluva o postúpení pohľadávky z 25.05.2012, zmluvy o dielo z 20.05.2009, vyjadreniam strán sporu, žiadosť o úhradu fakturovanej sumy za výkon stavebného dozoru z 07.03.2012, upozornenie na prekážky v plnení mandátnej zmluvy z 04.02.2011, zoznam dokladov, certifikátov ku kolaudácii stavby, list žalovaného z 03.01.2011, zápisnice o pojednávaní z 19.09.2013, 03.04.2014, stanovisko A. F. k pojednávaniu zo dňa 02.04.2014, rozsudok č. k. 14Cb/104/2012-594 zo dňa 11.06.2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/113/2018-849 zo dňa 25.11.2019, rozsudok č. k. 14Cb/104/2012-905 zo dňa 22.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/4/2021-945 z 26.07.2022), ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 20.5.2009 uzavrel žalobca ako zhotoviteľ so žalovaným ako objednávateľom zmluvu o dielo, v zmysle ktorej sa zhotoviteľ zaviazal zrealizovať pre objednávateľa zhotovenie prác na základe projektu - Bojná - skládka odpadov, časť C I. etapa a rozsahu prílohy č. 1 k tejto zmluve (okrem SO 20-Rekultivácia). Zhotoviteľ mal vykonať dielo v dohodnutom obsahu a rozsahu v kat. úz. C. v zmysle projektovej dokumentácie. Objednávateľ sa zaviazal riadne a včas vykonať dielo prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu 1.023.544,38 eura vrátane DPH. V článku III. zmluvy sa strany dohodli, že zhotoviteľ začne plniť svoj záväzok voči objednávateľovi v lehote do 10 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy a odovzdania všetkých potrebných povolení a dokladov, vrátane dvoch paré projektovej dokumentácie. Riadne zhotovené a ukončené dielo sa zhotoviteľ zaviazal odovzdať objednávateľovi najneskôr do 2 mesiacov od uzavretia zmluvy, t. j. do 20.09.2009. V bode 2 článku IV. zmluvy o dielo si strany dohodli, že cena za prípadné práce navyše bude dohodnutá dodatkom k tejto zmluve. V článku V. zmluvy je uvedené, že objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi dohodnutú cenu na základe doručených faktúr, ktoré vystaví zhotoviteľ, spravidla jedenkrát mesačne na základe zisťovacích protokolov a súpisov skutočne vykonaných. Faktúra bude splatná do 5 dní odo dňa jej doručenia objednávateľovi. V zmysle článku V. bod 3 predmetnej zmluvy si strany dohodli, že objednávateľ bude viazať 10 % z ceny diela do odstránenia kolaudačných chýb, resp. drobných nedorobkov z nedostatkov z preberacieho konania. V článku VII. zmluvy o dielo si strany dohodli, že objednávateľ je povinný prevziať riadne a včas vykonané dielo. O prevzatí diela alebo jeho časti bude zostavený písomný protokol, ktorý bude obsahovať zhodnotenie akosti realizovaných prác, súpis zistených závad a nedorobkov, dohodu o opatreniach a lehotách k ich odstráneniu. Predmet plnenia sa považuje za odovzdaný zhotoviteľom a prevzatý objednávateľom momentom podpísania zápisu o odovzdaní a prevzatí diela, ktoré musí byť bez akýchkoľvek väd a nedorobkov, ktoré by bránili riadnemu užívaniu diela. Pri odovzdaní diela je zhotoviteľ povinný odovzdať objednávateľovi príslušné atesty, záručné listy, doklady o vykonaných skúškach, revízne správy, certifikáty a pod., podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem. Ako osobu oprávnenú na prevzatie diela za objednávateľa objednávateľ poveril A. L. F.. V zmysle článku VIII. zmluvy, je zhotoviteľ povinný o priebehu vykonania realizácie viesť stavebný denník. Objednávateľ je oprávnený kontrolovať vykonávanie diela povereným zamestnancom, pričom má právo robiť záznamy v stavebnom denníku a dožadovať sa toho, aby zhotoviteľ odstránil vady vzniknuté vadným konaním a dielo vykonal riadnym spôsobom. Podľa článku XI. Zmluvy o dielo, zmluvu možno zmeniť alebo zrušiť iba písomnou dohodou zmluvných strán, podpísanou oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán alebo odstúpením od zmluvy v súlade s § 344 a nasl. Obchodného zákonníka.

14. Z faktúry č. 2009/005 zo dňa 06.07.2009 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanému za vykonané práce na stavbe „Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa“ vo výške 550.000,- eur, vrátane DPH. K tejto faktúre bol pripojený súpis prác. Predmetná faktúra bola žalobcovi riadne uhradená.

15. Z faktúry č. 2009/007 zo dňa 04.09.2009 vyplýva, že žalobca vyfakturoval žalovanému ďalšie priebežne vykonané práce na stavbe „Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa“ v sume 473.544,38 eura

vrátane s DPH. K faktúre bol pripojený súpis prác. Splatnosť faktúry nastala dňom 10.09.2009. Z tejto sumy žalovaný uhradil iba časť vo výške 400.000,- eur, zvyšnú časť si žalovaný ponechal v zmysle čl. 5 bod III. zmluvy o dielo.

16. Z faktúry č. 2009/018 zo dňa 09.12.2009 vyplýva, že žalobca vystavil žalovanému faktúru za ďalšie priebežne vykonané práce na stavbe „Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa“ v sume 4.431,31 eura vrátane s DPH. K faktúre bol pripojený súpis prác. Splatnosť faktúry nastala dňom 15.12.2009. Táto suma nebola žalobcovi uhradená ani čiastočne.

17. Nakoľko súd konanie v časti o zaplatenie sumy 73.544,38 eura s príslušenstvom uznesením č. k. TO-8Cb/4/2014-359 zo dňa 09.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2023, zastavil z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata), predmetom konania zostal už iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.433,31 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry č. 2009/018 titulom prác vykonaných navyše. Išlo o ďalšie práce vykonané nad rámec dohodnutej písomnej zmluvy o dielo, ktoré žalobca fakturoval žalovanému a ich nutnosť vznikla v priebehu vykonávania diela, ktoré nebolo možné predvídať.

18. Žalobca vystavil uznanie záväzku a dohodu o plnení záväzku v splátkach na sumu vo výške 73.544,38 eura a tiež na sumu 4.433,31 eura, túto však žalovaný nepodpísal.

19. Žalovaný v odsúhlasení zostatkov zo dňa 12.10.2010, týkajúcich sa faktúry č. 2009/018, uznal pohľadávku vo výške 4.433,31 eura, listinu podpísal a opečiatkoval.

20. Zo zápisu o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti) č. zápisu 0408/2009 zo dňa 17.7.2009 vyplýva, že práce boli vykonané v súlade s PD a technickými podmienkami vo veľmi dobrej kvalite. V zápise je uvedený termín úplného vyprázdenia staveniska október 2009. Rovnako z neho vyplýva, že PD a dokumentácia geodetických prác, spracované podľa skutočného stavu prevedenia, sa nachádzajú u investora spolu s archívnymi údajmi o dokumentácii, že v priebehu realizácie stavby boli vydané písomné doklady - stavebný denník, certifikáty materiálov, skúšky, záručné listy atď. Záručná lehota bola dohodnutá na august 2011. Strany sporu v predmetnom protokole uviedli, že práce boli vykonané vo veľmi dobrej kvalite, v súlade s PD a technickými podmienkami a že objednávateľ ich preberá v plnom rozsahu. Vyššie uvedený zápis podpísal za žalovaného ako zástupca A. L. F., vykonávajúci stavebný dozor zo zmluvy zodpovedný za prevzatie.

21. Konateľ žalobcu, A. B. C. uviedol, že pokiaľ ide o sumu 4.433,31 eura, išlo o práce navyše, boli vykonané zemné práce, odsúhlasené žalovaným a potvrdené v zázname o uznaní pohľadávky. Ich firma vykonávala práce z vlastných zdrojov počas výstavby od mája do júla 2010 s tým, že potom boli vystavené dve faktúry vo výške 550.000,- eur a 473.544,38 eura, ktorej v prípade druhej faktúry jej časť sumy bola predmetom sporu t.j. 73.544,38 eura. Z tejto druhej faktúry im bolo uhradené 400.000,- eur, ostatné neuhradili, lebo nemali finančné prostriedky. Z predmetnej faktúry bolo asi 75.000,- eur DPH, bolo dohodnuté so žalovaným, že v prípade uhradenia vratky na DPH bude ostatná časť doplatená. Čo sa však nestalo. Práce, ktoré boli vyčíslené na sumu 4.433,31 eura boli odsúhlasené štatutárom žalovaného a požiadavka bola zo strany vtedajšieho starostu pána D.. Všetky práce vykonávali podľa zmluvy, príloh a projektovej dokumentácie, ktorá bola v tom čase známa. Dielo bolo z ich strany ukončené včas, riadne, bolo vyfakturované, avšak nebolo riadne a včas zaplatené. Pokiaľ išlo o zemné práce, tieto boli nad rámec zmluvného vzťahu. Uviedol, že nemôže potvrdiť časť dokumentácie, ktorú nerealizovali. Všetky skúšky boli vykonané v čase odovzdania diela riadne až na to, že niektoré majú platnosť len jeden rok a tie bolo treba zopakovať zo strany objednávateľa na vlastné náklady.

22. Z výpovede konateľky žalovaného A. E. vyplynulo, že nakoľko nemali patričné znalosti, uzatvorili mandátnu zmluvu s A. F. na vykonávanie odborných činností, vykonávanie stavebného dozoru a celkovú inžiniersku činnosť celej stavby, vrátane prevzatia diela. So žalobcom uzatvorili zmluvu o dielo, ktorý práce fakturoval po ich odsúhlasení A. F. boli faktúry vyplácané, avšak nie v plnej výške. Odsúhlasenie zostatkov považovala za odsúhlasenie účtovných zostatkov, nešlo o uznanie dlhu. S tvrdením, že dielo bolo vykonané v zmysle dohodnutej zmluvy o dielo nesúhlasila, nakoľko si k tomu dali vypracovať znalecký posudok. Okrem toho existuje záznam štátneho stavebného dohľadu z roku 2009, ktorý vykonala inšpekcia životného prostredia, kde sú presne uvedené objekty, ktoré neboli vykonané. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na sumu 4.433,31 eura, týkajúci sa zemných prác, toto neobjednávala, objednával

ich starosta obce. Bola dokumentácia na zhotovenie diela ako skládky odpadu a druhá dokumentácia bola rekonštrukcia prevádzkového dvora, ktorá s tým nesúvisí. Uviedla, že ak sa v rámci prác navyše myslí kanál, ktorý mal byť vykopaný, tento vykopaný bol. Doklady, ktoré potrebovali ku kolaudácii im neboli predložené, niektoré vôbec a niektoré včas.

23. Z výpovede ďalšej konateľky žalovaného A. C. vyplynulo, že v tom čase nebola konateľkou žalovaného, dlhé roky je poslankyňou obecného zastupiteľstva. Pokiaľ ide o obec a žalovaného, tieto veci spolu súvisia, keďže spoločnosť žalovaného bola založená obcou a obec 100%ne vlastní skládku aj v tom čase, aj teraz.

24. Z výpovede ďalšieho konateľa žalovaného I. K. vyplynulo, že na prácach na projekte vybudovania skládky, ktorých objednávateľom bol žalovaný aj podľa výpovedí žalobcu, úzko spolupracoval vtedajší štatutár obce F. D., čo jasne dokazuje spojitosť týchto prípadov. Tvrdenia, že práce boli vykonané riadne a včas považuje za nepravdivé. Aj na pojednávaní vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 8Cb/91/2012 žalobca potvrdil svojou výpoveďou, že na vykonanie týchto prác na novej skládke bol oslovený štatutárnym zástupcom F. D. priamo vzhľadom na výborné výsledky spoločnosti.

25. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 14Cb/104/2012-905 zo dňa 22.10.2020 súd zistil, že žalobca (v tomto konaní žalovaný) podal voči pôvodne žalovanému v 1/ rade (v tomto konaní žalobca) a pôvodne žalovanému v 2/rade A. L. F. L. žalobu o zaplatenie sumy 273.896,41 eura. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ, uzatvorili dňa 19.05.2009 zmluvu o dielo č. 0105/2009, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného ako zhotoviteľa, zrealizovať pre žalobcu, ako objednávateľa, zhotovenie prác na základe projektu - Bojná - skládka odpadov, časť C I. etapa v rozsahu prílohy č. 1 k ZOD. V článku IV. v bode 1 ZOD bolo dohodnuté, že za zhotovenie diela zaplatí objednávateľ zhotoviteľovi dohodnutú cenu 1.023.544,38 eura vrátane DPH. Žalovaný vystavil dňa 06.07.2009 žalobcovi faktúru č. 2009/005, ktorou vyfakturoval vykonané práce na stavbe v sume 550.000,- eur vrátane DPH, ktorá suma bola zo strany žalobcu uhradená v celosti. Žalovaný vystavil dňa 04.09.2009 žalobcovi ďalšiu faktúru č. 2009/007, ktorou vyfakturoval vykonané práce na predmetnej stavbe v sume 473.544,38 eura vrátane DPH. K tejto faktúre bola pripojená rekapitulácia nákladov, z ktorej vyplýva, že touto faktúrou žalovaný žalobcovi vyfakturoval nasledovné práce na stavbe: SO-01 Príprava územia, SO-04 Akumulačná nádrž, SO-05 Recirkulácia, SO-07 Oplotenie, SO-08 Záchytnérigoly, SO-09 Káblovérozvody, SO-10 Spevnenéplochy a SO-11 Dobudovanie monitorovacieho systému. Táto faktúra sa stala splatnou dňa 10.09.2009 a zo strany žalobcu bola uhradená časť tejto faktúry v sume 400.000,- eur. Zvyšná časť faktúry č. 2009/007 v sume 73.544,38 eura vrátane DPH žalovanému uhradená nebola, nakoľko si ju žalobca ponechal ako zádržné, v zmysle článku V. bodu 3 zmluvy o dielo. V priebehu realizácie stavby sa strany dohodli aj na ďalších prácach, vykonávaných žalovaným pre žalobcu, ktoré neboli predmetom zmluvy. Tieto práce vykonával žalovaný pre žalobcu na základe ústne uzavretej zmluvy o dielo za dohodnutú cenu 75.815,32 eura (2.160,16 + 73.675,16). Pokiaľ ide o ďalšie práce navyše v sume 4.433,32 eura (zemné práce), tieto boli fakturované samostatne a predmetom tohto konania neboli.

25.1. Žalovaný vzájomnou žalobou zo dňa 09.08.2012 žiadal, aby súd žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 73.544,38 eura (nedoplatok faktúry č. 2009/007, ktorou žalovaný u žalobcu účtoval sumu 473.544,38 eura, v ktorej sume si uplatnil aj „práce navyše“, ktorú sumu mu žalobca odmietol zaplatiť. Išlo o uplatnenie kompenzačnej námietky vo vyššie uvedenej výške voči žalovanej pohľadávke v rámci jeho obrany.

25.2. Zo záverov znaleckého posudku súdom ustanoveného Ústavu súdneho znalectva Stavebnej fakulty STU v Bratislave mal súd za preukázané, že hodnota vykonaných stavebných prác (cena vykonanej časti diela) podľa dohody žalobcu a žalovaného v zmysle zmluvy o dielo a prílohy č. 1 k zmluve je vo výške 663.353,79 bez DPH a 789.391,01 eura s DPH, resp. cena nevykonaných prác žalovaným potrebných na ukončenie diela podľa zmluvy o dielo a prílohy č. 1 (v položkách i v súhrne) je 198,397,68 eura bez DPH a 236.093,24 eura s DPH.

25.3. Rozsudkom č.k. 14Cb/104/2012-594 zo dňa 11.06.2018 súd okrem iného žalobu proti žalovanému v 2/ rade (Ing. Peter Reisel Progresing) zamietol, výrokom II. žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160.608,99 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III. žalobu proti žalovanému v 1/ rade v prevyšujúcej časti zamietol.

25.4. Na odvolanie žalobcu a žalovaného v 1/ rade Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 16Cob/113/201-849 zo dňa 25.11.2019 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie okrem iného aj v napadnutom výroku II., ktorým uložil žalovanému v 1/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160.608,99 eura.

25.5. Dňa 22.10.2020 súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Cb/104/2012-905 tak, že: I.) žalobu o zaplatenie 160.608,99 eura zamietol, II.) zamietol vzájomnú žalobu žalovaného na zaplatenie sumy 73.544,38 eura, III.) žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,66 %, IV.) štátu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,73 % a V.) štátu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 21,17 %. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2020 v časti výroku II. a V.

25.6. Krajský súd v Trenčíne, na odvolanie žalobcu, rozsudkom č.k. 16Cob/4/2021-945 zo dňa 26.07.2022 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ktorým žalobu zamietol, vo výroku III., ktorým rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,66 % a vo výroku IV., ktorým rozhodol, že štát má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,83 %. Zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022.

26. Podľa § 536 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

27. Podľa § 537 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

28. Podľa § 546 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve.

29. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

30. Podľa § 554 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

31. Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

32. Podľa § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník poskytne vadné plnenie a veriteľ nemá právo odstúpiť od zmluvy alebo toto právo nevyužije, mení sa obsah záväzku spôsobom, ktorý zodpovedá nárokom veriteľa vzniknutým z vadného plnenia, a záväzok zaniká ich uspokojením.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný si objednal u žalobcu dielo, predmetom ktorého bol záväzok žalobcu zrealizovať pre žalovaného zhotovenie prác na základe

projektu Bojná – skládka odpadov, časť C I. etapa (STAVBA) a v rozsahu prílohy č. 1 k tejto zmluve (okrem SO-20 – Rekultivácia). V priebehu realizácie stavby mal žalobca pre žalovaného vykonať ďalšie práce navyše, ktoré v zmluve o dielo zahrnuté neboli, ale v priebehu prác sa nutnosť týchto prác objavila a po vzájomnej dohode strán sporu mali byť tieto práce vykonané, ale neboli zaplatené. Žalobca v konaní tvrdil, že svoju pohľadávku voči žalovanému z faktúry č. 018/2007, vystavenej na sumu 4.433,31 eura žalovaný uznal, čo preukazoval písomnosťou na čl. 59 spisu.

34. Obchodný zákonník upravuje uznanie záväzku v ustanovení § 323, ktoré má dispozitívnu povahu. Záväzok (dlh), ktorý vznikol z obchodných vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, možno uznať najmä písomným vyhlásením dlžníka. Uznávaný záväzok musí byť v ňom jednoznačne, určite a zrozumiteľne identifikovaný. To možno dosiahnuť napríklad odkazom na splatnú faktúru alebo uzavretú zmluvu. Požiadavke Obchodného zákonníka na určitosť uznávacieho záväzku zodpovedá, aby nebol zameniteľný s iným. Záväzok, ktorého sa uznanie týka, možno konkretizovať napríklad uvedením jeho dôvodov, odkazom na istinu, v ktorej je špecifikovaný a podobne; jeho určitosť nemožno stotožňovať s určitosťou výšky záväzku (rozsudok NS ČR z 24.3.2004sp.zn. 29Odo 1126/2003). V prípade uznania záväzku podľa § 323 Obchodného zákonníka platí vyvrátená domnienka, že záväzok v uznanom rozsahu trval v dobe jeho uznania. Dlžníkovi je tým daná možnosť, aby po uznaní určitého záväzku preukázal, že ním uznaný záväzok neexistoval, prípadne, že nešlo o jeho záväzok voči veriteľovi (prechod dôkazného bremena). Záleží na dlžníkovi (žalovanom), aby preukázal, že ním uznaný záväzok neexistuje, prípadne, že nejde o jeho záväzok voči veriteľovi. Hoci to Obchodný zákonník výslovne nevyžaduje, je vždy vhodné záväzok špecifikovať čo do jeho výšky, tak i dôvodu vzniku. Súdna prax pripúšťa, že v prípade uznania záväzku v režime nie je nevyhnutné uvádzať výšku záväzku. Určitosť uznávaného záväzku podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, musí vyplývať z písomného prejavu dlžníka a nemožno ju vyvodiť ani z toho, že účastníkom muselo byť známe, aký záväzok dlžník uznáva (porovnaj rozsudok NS ČR z 18.10.2005 sp.zn. 32Odo 1415/2004). Na splnenie podmienky písomného uznania určitého záväzku v zmysle § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka teda nepostačuje, ak je iba medzi účastníkmi nesporné, o aký záväzok ide (rozsudok NS ČR z 26.4.2011 sp.zn. 23Cdo 987/2010). Uznanie dlhu je zabezpečovacím inštitútom, ktorého podstatou je založenie právnej domnienky existencie dlhu v čase jeho uznania. Tým sa v spore posilňuje procesná pozícia veriteľa, pretože v ňom nemá dokazovať vznik dlhu, ani jeho trvanie v čase, keď k uznaniu došlo. Je naopak na dlžníkovi, ktorý namieta, že dlh nevznikol, že bol splnený alebo zanikol inak, aby to preukázal. Uznaním dlhu teda prechádza dôkazné bremeno z veriteľa na dlžníka. Uznanie dlhu okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právne úkony pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu, vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh a uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky. Na základe uvedeného možno vyvodiť, že uznanie dlhu musí obsahovať: a/ označenie účastníkov a dlhu, prípadne práva, ktoré má byť predmetom uznania, b/ vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh a c/ uvedenie uznávaného dlhu (čo do dôvodu vzniku a výšky).

35. Dohoda o uznaní dlhu môže byť neplatným právnym úkonom, ak odporuje zákonom, zákon obchádza, alebo je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 OZ).

36. Z písomnosti označenej ako Odsúhlasenie zostatkov (č.l. 59 spisu) vyplýva, že žalobca v rámci vykonávania inventarizácie pohľadávok a záväzkov podľa zákona o účtovníctve požiadal žalovaného o odsúhlasenie zostatkov k 30.09.2010, týkajúcich sa faktúry č. 2009018 s dátumom vystavenia 09.12.2009 a dátumom splatnosti 09.12.2009 na sumu 4.433,31 eura. Z písomného prejavu žalovaného, ktorý na uvedenej písomnosti uviedol: „Uznávame vyššie uvedenú pohľadávku.“ a pod tento text pripojil dátum 12.10.2010 s pečiatkou žalovaného a pripojeným podpisom konateľov vyplýva, že išlo v danom prípade o písomné uznanie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Podľa názoru súdu však ide o absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že žalovaný uznal voči žalobcovi dlh, ktorý v skutočnosti neexistoval, čo vyplynulo z dokazovania vykonaného v konaní pred Okresným súdom Prievidza (závery znaleckého posudku predloženého žalobcom a znaleckého posudku vyhotovenom súdom ustanoveným znalcom), keďže žalovaný žalobcovi za práce vykonané na stavbe podľa zmluvy o dielo a za ďalšie dohodnuté práce navyše zaplatil sumu vyššiu (950.000,- eur), než je cena prác žalobcom pre žalovaného na stavbe vykonaných (cena prác vykonaných na základe zmluvy o dielo 789.391,01 eura s DPH + cena prác navyše 75.793,67 eura = 865.184,68 eura). V priebehu konania žalobca neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie prác navyše vo výške 4.433,31 eura a preto súdu neostávalo iné, iba žalobu žalobcu ako nedostatočne preukázanú zamietnuť.

37. V priebehu konania žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 25.09.2023 žalobca navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania pod sp. zn. 4Obdo/13/2023 (základné konanie vedené na OS Prievidza pod sp. zn. 14Cb/104/2012), nakoľko žalobca sa v tomto konaní domáha zrušenia rozsudkov súdov oboch inštancií, teda rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 14Cb/104/2012-905 zo dňa 22.10.2020 a tiež rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Cob/4/2021 zo dňa 26.07.2022. V prípade, ak by bolo dovolaniu vyhovené v celom rozsahu a došlo by k zrušeniu predmetných rozsudkov, opätovne by nastal stav, pre ktorý v minulosti súd prerušil predmetné konanie. Súd však dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 164 CSP, keďže neprebíha žiadne iné konanie, kvôli ktorému by bolo potrebné predmetné súdne konanie prerušiť. Predmetom dovolacieho konania sp. zn. 4Obdo/13/2023 je nárok žalobcu (v tomto konaní žalovaného) na zaplatenie 160.608,99 eura. Vzájomná žaloba žalovaného (v tomto konaní žalobcu) bola zamietnutá rozsudkom č. k. 14Cb/104/2012-905 zo dňa 22.10.2020, ktorý rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2020. Z uvedeného dôvodu súdu neostávalo iné, iba návrh žalobcu na prerušenie konania zamietnuť.

38. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania a zároveň v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie konania, tým, že podal dve totožné žaloby na dva rozdielne sudy, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

TO-8Cb/4/2014

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).