

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718206278  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8718206278.9

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu v právnej veci žalobcu TATRA TEXTIL, s. r. o., Popradská 224, 059 11 Hozelec, IČO: 31697402, zast. Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s. r. o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 36851710, proti žalovaným 10/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX C., 12/ D. E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. a 13/ D. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX K., žalované zastúpené JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, Námestie sv. Egídia 95, Poprad, IČO: 50672720, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 10., 12. a 13. rade **n e p r i z n á v a .**

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 27.12.2018 žiadal, aby súd zrušil a vysporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k pozemkom – parcelám registra L., nachádzajúcim sa v okrese Poprad, v obci Hozelec, k. ú. C., zapísaným na LV č. XXX, a to pozemkom parcelné čísla 165/1, 165/2 a 165/3, ktoré žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu. Uznesením č. k. 13C/30/2018-252 zo dňa 7.9.2019 súd konanie voči žalovaným v 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9. a 11. rade zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby na základe mimosúdnej dohody. Z rovnakého dôvodu žalobca zobral späť žalobu aj voči žalovanej v 3. a voči žalovanej v 4. rade. O zastavení konania voči žalovanej v 3. rade rozhodol súd uznesením č. k. 13C/30/2018-353 zo dňa 12.10.2020 a voči žalovanej v 4. rade uznesením č. k. 13C/30/2018-372 zo dňa 30.10.2020. V konaní zostal uplatnený nárok iba vo vzťahu k žalovaným v 10., 12. a 13. rade.

2. Vo vzťahu k žalovaným v 12. a 13. rade žalobca zobral žalobu späť podaním doručенým súdu dňa 5.4.2023 z dôvodu, že na základe dedičského konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20D/77/2020, v ktorom dedičia uzavreli dohodu o vysporiadaní dedičstva, spoluvlastnícky podiel poručiťa neb. M. B. prebrala iba žalovaná v 10. rade. Podaním doručенým súdu dňa 6.11.2023 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, pretože aj so žalovanou v 10. rade došlo k mimosúdnej dohode, výsledkom ktorej bolo uzavretie kúpnej zmluvy ohľadom jej spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaná v 10. rade súhlasila so späťvzatím žaloby a tak, ako žalobca, uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť aj vo vzťahu k zostávajúcim žalovaným, súd v zmysle cit. zák. ustanovení konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na skutočnosť, že vo vzťahu k žalovaným v 12. a 13. rade odpadol dôvod na vedenie sporu vzhľadom k tomu, že na základe dohody dedičov v konaní o dodatočné prejednanie dedičstva po neb. M. B. spoluvlastnícky podiel poručiťa v celosti nadobudla žalovaná v 10. rade a medzi žalobcom a žalovanou v 10. rade došlo k mimosúdnej dohode, pričom súčasťou dohody bolo aj stanovisko strán, že si vzájomne nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Po zvážení týchto okolností súd rozhodol, že vo veci je dôvodné aplikovať ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.