

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010228
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010228.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 28.11.2023 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

A. A., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom B. C. XX, D.
E. E., adresa na doručovanie písomností – A.,
A. F. XX u G. H.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletej G. A., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 19P/111/2021 zo dňa 10.09.2021, právoplatným i vykonateľným dňa 13.10.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletemu dieťaťu tak, že sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- € mesačne od 15.06.2021 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom túto povinnosť si obvinený neplní riadne a včas od mesiaca október 2021 doposiaľ (vrátane mesiaca november 2023), s výnimkou čiastočných úhrad bežného výživného v sume celkom 3.140,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 760,- €,

hoci nebol a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie ÚPSVaR, nebol a nie je evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nebol a nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, od 19.06.2022 do 14.08.2022 bol zamestnaný v spoločnosti Person -steel s.r.o., od 08.07.2022 do 14.08.2022 bol zamestnaný v spoločnosti Proline SK, s.r.o., kde podľa vlastného vyjadrenia dosahoval mesačný príjem cca 800,-€, od mesiaca júl 2022 pracoval aj na stavbách v Nemecku, kde dosahoval dvojtýždňový príjem cca 1.500,- €, pričom výplatné listiny nedokladoval, podľa vlastného vyjadrenia je fajčiar tabakových cigariet, za ktoré je schopný z vlastného príjmu zaplatiť 100,- € mesačne, o zníženie výživného nepožiadaval,

obvinený si túto vyživovaciu povinnosť neplní aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, č. k. 2T/2/2021-69 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.