

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A. C. X, D. E.
F. G., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 9. marca 2023 v čase okolo 16.30 hod., v katastrálnom území obce A., v lesnom poraste v blízkosti rómskej osady zvanéj „H.“ vedenom v porastovej mape pod číslom 170b, čomu zodpovedá parcela registra C KN XXX, vedená ako lesný pozemok, bez súhlasu a vydaného príslušného povolenia odcudzil z lesného pozemku voľne položenú drevinu, a to 1 ks kmeňa stromu Topoľ osikový o rozmeroch v dĺžke 3,2 m, so stredovým priemerom 0,13 m a objeme 0,04 m³, ktorú si vyložil na plece a takto ju niesol smerom k svojmu obydlIU, pričom bol prichytený policajnou hliadkou napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021, právoplatným dňa 23.6.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, čím takto pre Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, organizačná zložka OZ Šariš, Obrancov mieru 6, Prešov, IČO: 36038351 spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 1,76 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 210 (dvestodesať) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú stranu Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, organizačná zložka OZ Šariš, Obrancov mieru 6, Prešov, IČO: 36038351 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 21.6.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B., pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 25.9.2023, proti ktorému obvinený podal prostredníctvom obhajcu odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal: áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajcu, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z miesta trvalého bydliska – D. A. vyplynulo, že obžalovaný žije v domácnosti s družkou, deťmi, bez elektriny a vody, príjmom je dávka v hmotnej núdzi. Správanie má dobré, susedia sa o rodine vyjadrujú kladne. Nebol prerokovávaný komisiou verejného poriadku.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov rôznej povahy.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný sedemkrát súdne trestaný pre úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021, právoplatného dňa 23.6.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, do 24.6.2024.

Z poštového poukazu na č.l. 75 vyplynulo, že dňa 24.5.2023 uhradil v prospech poškodenej strany sumu 1,76 eur.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný A. B. na svoje osobné pomery, pričom uviedol, že je nezamestnaný. Nelieči sa na nič, nepoberá invalidný ani čiastočný invalidný dôchodok. S prípadným uložením trestu povinnej práce vyslovil súhlas. V spoločnej domácnosti žije s družkou a deviatimi deťmi. Najstaršia dcéra má 15 rokov, najmladší syn má 1 rok. Dve deti sú hluchonemé. Mesačný príjem rodiny tvoria sociálne dávky vo výške 860, - eur, chodí na brigády, ale zarobí málo.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného v rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tým, že dňa 9.3.2023 v čase okolo 16.30 hod., v A., z lesného pozemku, bez súhlasu a vydaného povolenia odcudzil voľne položený topol osikový, v dĺžke 3,2 m, so stredovým priemerom 0,13 m a v objeme 0,04 m³, čím pre Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik spôsobil škodu 1,76 eur, a čin spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/51/2021 zo dňa 3.6.2021, právoplatným dňa

23.6.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane vlastníctva vecí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Zároveň bolo preukázané, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. k) Tr. zákona. Priťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a teda že bol už za trestný čin odsúdený (uvedenú okolnosť mu zakladajú dve odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/70/2008 a sp. zn. 5T/89/2010, ktoré nemá zahladené).

Súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 210 hodín, pretože aj keď obžalovaný má kriminálnu minulosť, musel na druhej strane súd zohľadniť menšiu závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pri ktorej došlo k spôsobeniu škody vo výške 1,76 eur. Zároveň podstatným dôvodom, ktorý viedol súd k uloženiu iného trestu ako trestu odňatia slobody bola okolnosť, že obžalovaný dobrovoľne nahradil poškodenému spôsobenú škodu, a teda odstránil škodlivý následok, ktorý zaviniel. Motívom tejto trestnej činnosti, aj keď sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť pritom nebolo dosiahnutie obohatenia, ale v podstate motív vyplynul z nepriaznivej sociálnej situácie rodiny. Je ale nutné uviesť, že nízka životná úroveň rodiny nezabavuje obžalovaného trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť, a neznamená to ani to, že za takýchto okolností mu budú aj do budúcnosti ukladané alternatívne tresty.

To, že obžalovaný spáchal úmyselnú trestnú činnosť súd zohľadnil pri výmere trestu povinnej práce, ktorý uložil na hornej hranici potom, čo hornú hranicu 300 hodín v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znížil o jednu tretinu.

Keďže v konaní bolo preukázané, že obžalovaný spôsobenú škodu uhradil, pričom poškodená strana ostala pripojená s nárokom na náhradu škody, podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodené Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, organizačná zložka OZ Šariš, Obrancov mieru 6, Prešov, IČO: 36038351 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku

uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.