

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200375.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. E. F. G. H. D. I. J. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60/A, dieťa rodičov K. L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., M. N. XXXX/XX, t. č. bytom B., E. O. P. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14 a Q. E. B., R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., M. N. P. XXXX/XX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 12.09.2022 sa matka maloletej A. domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 350 Eur mesačne. Zároveň sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým petitom. Konanie sa na Okresnom súde Prievidza začalo viesť pod sp. zn. 8P/39/2022.
- Uznesením č. k. 8P/39/2022 – 39 zo dňa 19.09.2022 Okresný súd Prievidza návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
- Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoP/76/2022-151 zo dňa 24.01.2023, právoplatným dňa 10.02.2023, zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 8P/39/2022 – 39 zo dňa 19.09.2022.
- Okresný súd Prievidza podaním zo dňa 16.02.2023 postúpil vec na rozhodnutie z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Malacky /prevzaté dňa 22.02.2023/.
- Uznesením č.k. 8P/33/2023-179 zo dňa 19.06.2023 súd konanie v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu späťvzatia zastavil.
- Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2023 matka zobrala svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu v celom rozsahu späť.
- Dňa 20.09.2023 súd požiadal kolízneho opatrovníka a otca maloletého dieťaťa o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania vo veci samej s upozornením, že v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

8. Kolízny opatrovník v podaní súdu doručenom dňa 24.10.2023 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu, otec v lehote určenej súdom svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu neoznámil.

9. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh na začatie konania vo veci samej v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník v podaní súdu doručenom dňa 24.10.2023 vyslovil svoj súhlas so späťvzatím návrhu a otec doposiaľ nesúhlas so späťvzatím návrhu neoznámil, súd konanie s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a), písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.