

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/113/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324202186
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4324202186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. F. G. X, E. H., zastúpená splnomocnencom: I. H. J., J. J. E. K. G. XX, C. a otca: L. M. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom N. G. XXX, toho času A. XX, C., o nahradenie súhlasu otca a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Levice č.k. 6P/91/2024-30 zo dňa 03.07.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca s pokračovaním maloletého v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole E. H., E. H. G. XX.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 2 ods. 1, § 111 písm. h), § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), čl. 3 ods. 1, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a vecne tým, že bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia.

3. V odôvodnení uviedol, že na súde prvej inštancie prebieha na návrh matky konanie vo veci nahradenia súhlasu otca s tým, či maloletý bude pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole E. H.. Súčasne s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd dočasne nahradil súhlas otca s pokračovaním maloletého v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole v E. H. z dôvodu nezhody rodičov v danej otázke. Maloletého neprijali do úvodného ročníka na O. J. P. J. F. H. N. F. C.. Otec je názoru, že maloletý by mal navštevovať základnú školu, matka však trvá na odklade a je názoru, že maloletý by mal navštevovať predškolské zariadenie. Odborníci sú sami názoru o potrebe odkladu návštevy školského zariadenia. Maloletý má nedostatky v pripravenosti na školskú dochádzku a vývinovú jazykovú poruchu. Otec podal prihlášku maloletému do 1. ročníka CZŠ v E. H. bez vedomia matky.

4. Dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie. Poukázal na všeobecné ustanovenia o neodkladnom opatrení. Mal za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, je preukázané, že rodičia sa nevedia dohodnúť vo veci výberu vzdelávania pre maloletého, teda či bude naďalej pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v

Materskej škole v E. H., ktorú aj doposiaľ navštevoval alebo od septembra tohto roku (školského roku 2024/2025) nastúpi do prvého ročníka na Základnú školu v E. H., v ktorej si bude plniť povinnú školskú dochádzku a do ktorej ho prihlásil otec bez vedomia matky. Vzhľadom na odborné vyjadrenia Materskej školy E. H., ktorú maloletý aj doposiaľ navštevoval, Súkromného centra poradenstva a prevencie Levice, Centra poradenstva a prevencie v Zlatých Moravciach a stanovisko ošetrojúcej pediatričky maloletého, sa priklonil k názoru, že je v záujme maloletého, aby pokračoval v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Z pripojených komplexných správ centier poradenstva a prevencie, v ktorých bol maloletý logopedicky vyšetrený vyplynulo, že u maloletého bola zaznamenaná narušená komunikačná schopnosť na základe čoho boli dieťaťu poskytované logopedické terapie. Maloletý bol v období od januára 2023 do marca 2024 v logopedickej starostlivosti Súkromného centra poradenstva a prevencie v Leviciach. Odbornou zamestnankyňou logopedičkou A. Q. bola dňa 18.03.2024 vypracovaná správa z odborného vyšetrenia dieťaťa, z ktorej záverov vyplynulo, že jazykové schopnosti maloletého sú neprimerané jeho veku (vývinová jazyková porucha). Zo záverov uvedených odborných vyšetrení a diagnostiky vyplýva odporúčanie, že je vhodné, aby maloletý v školskom roku 2024/2025 naďalej pokračoval v povinnom predprimárnom vzdelávaní alebo nastúpil do úvodného ročníka pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou. Otázkou, či bude maloleté dieťa navštevovať úvodný ročník v O. J. P. J. F. H. N. F. C., sa súd prvej inštancie už nezaoberal a to vzhľadom na skutočnosť, že maloletý nebol do tejto školy prijatý. Súd prvej inštancie rešpektoval odborné pedagogické a psychologické vyjadrenia ohľadom maloletého.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedol, že matka opisuje situáciu medzi rodičmi klamlivo. Namietal úmyselné a zavádzajúce konanie matky v súvislosti s vyšetrením maloletého na školskú zrelosť, pričom s odbornými vyjadreniami, ktoré matka predložila nesúhlasí. Maloletý do materskej školy ísť nechce, preto ho tam nechce dať. Maloletý je vyspelý, chápaný, zručný a na školu pripravený, uvedené tvrdila aj pani riaditeľka Materskej školy E. H. a Základnej školy E. H.. Maloletý potrebuje iné objekty záujmu, iný prístup a prostredie. Nemá nič proti tomu, aby išiel do materskej školy ale do inej, kde bude prosperovať a bude tam chodiť rád. Poukázal zároveň na situácie, kedy matka narušuje jeho a maloletého prirodzený komfort a kvalitu života. Maloletý sa dokonca opakovane vyjadril, že s matkou žiť nechce. Na záver dodal, že ak bude maloletému zabezpečená dostatočná starostlivosť a bude šťastný, nezáleží aké zariadenie bude navštevovať.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že otec nepredložil žiadne odborné listiny ohľadne maloletého. Otec nedokáže rešpektovať názor nielen jej, ale aj odborníkov z logopédie, psychológie, či pedagogiky. Otcove tvrdenia o jej konfliktnej povahe sa nezakladajú na pravde. Otec sa považuje za lepšieho rodiča, komunikácia medzi nimi je veľmi narušená a žiadnym spôsobom nesleduje najlepší záujem maloletého.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah uznesenia súdu prvej inštancie i námietky otca predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd prvej inštancie nahradil súhlas otca s pokračovaním maloletého v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole E. H., E. H. G. XX.

9. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. V zmysle čl. 24 ods.2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. zákon o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školského zákona“) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 28a ods. 3 školského zákona ak dieťa po dovŕšení šiesteho roka veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ materskej školy rozhodne o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na základe písomného súhlasu príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, písomného súhlasu všeobecného lekára pre deti a dorast a s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

17. Odvolací súd ako prvoradé pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. V zásade nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností z ktorých plynie záver, že je život zdravie, a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

19. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade

osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

20. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

21. Podstatou odvolacích námietok otca je, že nesúhlasí s odbornými vyjadreniami predloženými matkou, má za to, že maloletý potrebuje vo svojom živote progres a iné prostredie. Nakoľko je dostatočne vyvinutý je schopný už absolvovať primárne vzdelávanie.

22. V prejednávacom prípade sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. Okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia nie sú schopní vyriešiť nezhodu spočívajúc v otázke, či maloletý bude aj v školskom roku 2024/2025 pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v Materskej škole E. H. alebo od septembra 2024 nastúpi na povinnú školskú dochádzku do základnej školy. Pripojila odborné vyjadrenia Materskej školy E. H., ktorú maloletý aj doposiaľ navštevoval, Súkromného centra poradenstva a prevencie Levice, Centra poradenstva a prevencie v Zlatých Moravciach a názor ošetrojúcej pediatričky maloletého.

23. O nezhode rodičov vo výbere ďalšieho postupu vo vzdelávaní maloletého svedčí aj návrh matky podaný vo veci samej, ktorého súčasťou bol i predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež odvolanie otca, z ktorého jednoznačne vyplýva, že s názorom matky, aby maloletý naďalej pokračoval v predprimárnom vzdelávaní nesúhlasí z dôvodu, že maloletý je podľa jeho mienky pripravený a zrelý na nástup na základnú školu.

24. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie postupoval správne, keď vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Berúc do úvahy nezhodu rodičov v tejto otázke, plynutie času, blížiaci sa termín začiatku školského roka a s tým súvisiacu potrebu zabezpečiť ďalšie vzdelávanie maloletého a zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, odvolací súd dospel k rovnakému záveru, že matka osvedčila naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v ňou navrhovanom rozsahu.

25. V danom prípade odvolací súd, vzhľadom na konflikt rodičov, považuje toho času za dôležité zobrať na zreteľ lekársku správu pediatričky maloletého A. K. zo dňa 13.06.2024; vyjadrenie Centra poradenstva a prevencie Zlaté Moravce zo dňa 22.04.2024 k povinnému predprimárnemu vzdelávaniu maloletého a správu z odborného vyšetrenia maloletého zo dňa 18.03.2024 vypracovanú odbornou zamestnankyňou logopedičkou A. Q. zo Súkromného centra poradenstva a prevencie v Leviciach, z ktorých vyplýva záver, že jazykové schopnosti maloletého sú neprimerané jeho veku v dôsledku vývinovej jazykovej poruchy. Odvolací súd je preto rovnakého názoru, ako súd prvej inštancie a to, že jeden rok predprimárneho vzdelávania maloletému len prospeje v jeho vývine a podporí proces jeho rečového prejavu.

26. Inými slovami, vzhľadom na pretrvávajúci a prítomný konflikt medzi rodičmi odvolací súd ustálil, že odklad povinnej školskej dochádzky maloletého je toho času dôvodný, a to hlavne s poukazom na závery odborných stanovísk, ktoré maloletému odklad povinnej školskej dochádzky odporúčajú. Je všeobecne známe, že posúdenie školskej zrelosti dieťaťa prebieha pred zápsmi detí na povinnú školskú dochádzku. Treba poznamenať, že deti narodené v letných mesiacoch majú veľmi často vyhodnocovaný odklad povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd neprihliadol na námietky otca, ktorými namietal úmyselné a zavádzajúce konanie matky v súvislosti aj s vyšetrením maloletého na školskú zrelosť, pretože bez ohľadu na to, kto maloletého sprevádzal na vyšetrenie alebo ako prebiehalo, je potrebné prihliadať na jeho závery, ktoré sú jednoznačné. Ani vyjadrenie otca o tom, že maloletý je dostatočne zrelý na začatie primárneho vzdelávania, prípadne potrebuje zmenu prostredia, nie je dôvodom, ktorý by spochybňoval závery odborných vyjadrení. Odvolací súd má za to, že týmto rozhodnutím bude naplnený najlepší

záujem maloletého, a to aj z dôvodu obavy, že rýchly nástup maloletého na základnú školu by mohol mať vo vzťahu k nemu práve opačný efekt.

27. Odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými námietkami otca, keď z obsahu spisu vzhladol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

28. Krajský súd v Trnave preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

29. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).