

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/166/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201897  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223201897.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 48 Dunajská Streda, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, XXX XX D., a otca E. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, XXX XX D., bydlisko F. - G. XXXXX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Jurajom Klačanom, advokátom so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 51 570 998, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/84/2023-40 zo dňa 30.08.2023 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í tak, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda sp.zn. 101P/68/2017 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

II. Zrušuje sa:

Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/75/2017-45 zo dňa 08.09.2017.

Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/1000/2017-19 zo dňa 15.11.2017.

Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/19/2018-15 zo dňa 19.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2018-79 zo dňa 02.10.2018.

Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/71/2021-25 zo dňa 10.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/23/2022-66 zo dňa 04.04.2022.

Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/76/2022-12 zo dňa 25.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/20/2023-60 zo dňa 27.04.2023.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením č.k. 14P/84/2023-40 zo dňa 30.08.2023, ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozhodnutia vo veci samej sp.zn. 14P/84/2023, zveril do osobnej starostlivosti otca (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca, pripojených listín a obsahom spisu, vychádzajúc zo zákonných predpokladov formulovaných v ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach § 360 ods. 1, 2 § 367 ods. 1, 3 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP),

§ 329 ods. 1, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), dospejúc k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere. Zo skutočností uvedených v návrhu mal osvedčenú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa po úteku maloletej od matky, o maloletú osobne stará. Konštatoval, že pri rozhodnutí, napriek chýbajúcej správe zo šetrenia rodinného prostredia, vychádzal zo správ Základnej školy I. X J. H. zo dňa 03.03.2023 a 18.05.2023, a z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní sp.zn. 10P/68/2017. Z týchto správ mal za osvedčené, že v čase osobnej starostlivosti matky chodila maloletá do školy zanedbaná, špinavá, na hodinách bola nesústredená a unavená, u otca (od obdobia apríl 2023, kedy sa realizovala striedavá osobná starostlivosť) sa zlepšilo jej správanie na vyučovaní, do školy chodila pripravená a čisto oblečená. Za osvedčené mal, že maloletá má s matkou zjavné konflikty, čo vyústilo do jej úteku od matky dňa 17.08.2023. Starostlivosť matky o maloletú sa nateraz javí ako nedostatočná a vzhľadom na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej a tiež na plnenie jej školských povinností, ako nevhodná. S poukazom na predložené dôkazy spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd prvej inštancie za to, že dočasné zverenie maloletej do starostlivosti otca je momentálne v jej najlepšom záujme. Trvanie neodkladného opatrenia ohraničil rozhodnutím vo veci samej v konaní sp.zn. 14P/84/2023 o návrhu matky na určenie výživného na maloletú a úpravu styku otca s maloletou na čas do rozvodu manželstva.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia. Namietala, že súd rozhodol na základe klamstiev otca a jeho manipulácie s maloletou, ktorá má psychické poruchy. Uviedla genézu rodičovského konfliktu a jej starostlivosti o maloletú od roku 2017, že otec sa o maloletú 6 rokov nezaujímal, poškodil zariadenie ich spoločného domu v D. a odniesol ich spoločný majetok, že dôvodom, prečo sa maloletá v noci pocikávala boli tri fyzické útoky otca na jej osobu v roku 2017, za prítomnosti maloletej. Uviedla, že maloletá bola v dispenzárnej starostlivosti psychiatricky F. K. a navštevovala psychoterapie v n.o. Centrum Nádej, neskôr v krízových centrách, na CPPPaP a na VÚDPAPe. Na poslednej terapii v 6/2023 sa F. L. aj za prítomnosti otca vyjadrila, že maloletá má veľmi zhoršený psychický stav a potrebuje diagnostiku. O zhoršenej psychike maloletej svedčí aj to, že po striedavej starostlivosti začala doma rozbiť veci, týrať zajačiky, v škole bola agresívna. Prítom ona ju viedla ku slušnosti k ľuďom a situáciu riešili vždy rozhovorom a nie bitkou. Keď bola z maloletej unavená, alebo podráždená, vždy si dala Magne B6 na ukludnenie. Namietala dĺžku súdneho konania (6 rokov), počas ktorého súd nestanovil výživné do rozvodu, preto bola nútená predať svoj podiel k bytu. Namietala vyjadrenie a stanovisko školy. Poukázala na výchovné problémy s maloletou v období rokov 2017-2021, že maloletá bola sledovaná školskou psychologičkou, diagnostikovaná na detskej psychiatrickej klinike ADHD, CAN syndróm, s nasadenou liečbou. Uviedla, že 6 rokov s maloletou chodila na psychoterapie a z dôvodu jej osobnej starostlivosti nemohla zarábať ako otec. Tvrdila, že maloletá k nej od 4/2023 chodila bojovo naladená, chcela zostať sama, všetko jej smrdelo, odmietala jedlo aj komunikáciu. Maloletá bezdôvodne začala tvrdiť, že ju bije, kričí na ňu, núti ju v obchode kradnúť. Tieto vážne obvinenie vyplývajú podľa nej z manipulácie maloletej otcom. S maloletou sa vždy snažila podľa doporučení odborníkov o všetkom komunikovať a veci jej vysvetľovať. O manipulácii maloletej svedčí aj jej vyjadrenie v 7/2023, že nechce, aby ju vychovávala stará žena, hoci dovtedy bola milovaná maminka. Ďalšia manipulácia bola aj za účasti susedy pani A., ktorá neraz protiprávne asistovala otcovi a bola ochotná klamať na polícii (aj dňa 17.08.2023). Nakoľko si uvedomuje, že podaním trestného oznámenia s nesprávnymi informáciami môže byť trestne stíhaná, pravdivo polícii uviedla, čo sa stalo v ich dome dňa 17.08.2023. Tvrdila, že na útek z domu maloletú naviedol otec. Nie je pravda, že maloletá chodila pani A. na stravu, nemala na ňu telefonický kontakt, neznášala ju. Otec sa do D. dorútil o 19.04 hod. v sprievode nejakého pána hneď za policajnou hliadkou, ktorá bez zákonného zástupcu alebo pracovníka sociálnej kurately vypočúvala v dome pani A. maloletú a ani ju nezaujímal, že je právoplatným uznesením zverená do jej osobnej starostlivosti. Ona sama ju medzitým hľadala po dedine. Až po príchode prvej policajnej hliadky jej bola pani L. ochotná prezradiť, že maloletá na popud otca ušla k pani A.. Následne zistila, že maloletá si bez jej súhlasu a vedomia odniesla k otcovi všetko svoje oblečenie. Otec argumentuje, že maloletú nezvláda, prítom sa s ňou 5 rokov každý deň učila a zabezpečovala psychologickú odpornú intervenciu. Maloletá na základe manipulácie otca a neodborného zásahu pedagogického zboru školy prestala jedávať riadne varené jedlo aj desiatu. Rozsah klamstiev maloletej od 4/2023 podľa nej svedčí o tom, že maloletej psychický stav je zhoršený. Uviedla, že otec po psychickej a rozumovej stránke nie je schopný sa o maloletú postarať. Mala za to, že ak by jej súd už dávno určil výživné do rozvodu a maloletá mohla žiť v ich dome s plným komfortom (hygienou, teplou vodou, kúrením), nemusela sa utiekať k manipuláciám, file\_0.wmf

klamstvám a krádežiam, nemala by žiadny dôvod na úteky z domu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako zákonné a dôvodné potvrdiť. Uviedol, že matka sa v odvolaní venuje len výčitkám z minulosti a jeho obviňovaniu, pričom nijako nereflektuje na závery autorít a inštitúcií, ktoré jednoznačne uvádzajú, že život maloletej je viditeľne kvalitnejší po každej stránke od kedy je v jeho osobnej starostlivosti. Ignorovanie týchto záverov matkou je nepochybným dôkazom o tom, že jej skutočne nezáleží na zdravom vývoji maloletej a jej výchovu a starostlivosť nikdy nezvládala. Poukázal na správu Základnej školy, I. X, H. zo dňa 03.03.2023 a zo dňa 18.05.2023, záznam zo stretnutia so zákonným zástupcom zo dňa 31.05.2023, email p. K. zo dňa 26.06.2023, email susedy p. A. zo dňa 22.08.2023, list zo dňa 23.08.2023 pána F. F. A.. Zároveň predložil Správu ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 08.09.2023 a zo dňa 04.10.2023, z ktorých okrem iného vyplýva, že maloletá má u neho zabezpečený vyhovujúci priestor pre seba, vhodné podmienky týkajúce sa jej potrieb a zdravého vývinu. Poukázal na priebežnú správu za mesiace august, september 2023 - Kľúč n. o., Rezedová 16, 821 01 Bratislava a stanovisko kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky.

5. Kolízny opatrovník žiadal v záujme maloletej uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť.

6. Maloletá A. B. (11 rokov) navštevuje Základnú školu I. X J. H., v školskom roku 2023/2024 5. ročník. Na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 10P/68/2017, prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode, v ktorom po dohode rodičov títo začali od 4/2023 realizovať striedavú osobnú starostlivosť. Aktuálne uznesením č.k. 10P/68/2017-724 zo dňa 04.10.2023, súd prvej inštancie vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Dňa 17.08.2023 maloletá utiekla od matky (z jej domácnosti v mieste ich bydliska v D.), kedy osobnú starostlivosť o maloletú prevzal otec. Maloletá sa až doposiaľ nachádza v osobnej starostlivosti otca a podľa jej vyjadrenia sa k matke odmieta vrátiť.

7. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/75/2017-45 zo dňa 08.09.2017, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode vedenom pod sp.zn. 10P/68/2017.

8. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/1000/2017-19 zo dňa 15.11.2017, bola otcovi určená povinnosť platiť na maloletú výživné k rukám matky vo výške 150 eur mesačne.

9. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/19/2018-15 zo dňa 19.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2018-79 zo dňa 02.10.2018 bol upravený styk otca s maloletou.

10. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/71/2021-25 zo dňa 10.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/23/2022-66 zo dňa 04.04.2022, bol upravený styk otca s maloletou na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode vedenom pod sp.zn. 10P/68/2017 (výroky II.,III.), ktorým bolo zároveň zmenené uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14P/19/2018-15 zo dňa 19.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/69/2018-79 zo dňa 02.10.2018 o styku otca s maloletou (výrok IV.).

11. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/76/2022-12 zo dňa 25.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/20/2023-60 zo dňa 27.04.2023, bola otcovi určená povinnosť platiť na maloletú výživné k rukám matky vo výške 300 eur mesačne na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu konania začatého ex offio tým istým rozhodnutím a súčasne bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Dunajská streda č.k. 7P/1000/2017-19 zo dňa 15.11.2017 (o výživnom na maloletú).

12. Zo správy základnej školy zo dňa 03.03.2023 (vyhotovenej v čase výkonu výlučnej osobnej starostlivosti matky) vyplýva, že maloletá chodila do školy nepripravená, bez pomôcok, špinavá, strapatá, v neadekvátnom oblečení, unavená, na hodinách mávala mikrosprávky, nosila desiatu, ktorá bola vzhľadom na jej diagnózu (ADHD) svojím zložením nevyhovujúca. Matka i maloletá škole uviedli,

že majú medzi sebou zlý vzťah. Pri pobytoch v škole v prírode a na lyžiarskom výcviku, kde mala maloletá pokojné prostredie, dostatok spánku, jasne stanovené pravidlá, vyváženú stravu, sa jej správanie zlepšilo, bola bezproblémová, vychádzala so spolužiakmi, zvládala aj školské zadania. Zo správy školy zo dňa 18.05.2023 (vyhotovenej v čase realizovania striedavej osobnej starostlivosti) vyplýva pozitívny posun v správaní maloletej v čase týždennej osobnej starostlivosti otca, kedy maloletá do školy prichádza upravená, čistá, sústredená, k vypracovaniu úloh pristupovala ochotnejšie, mala zabezpečenú plnohodnotnú stravu. Pri hodnotení týždňa, v ktorom bola v osobnej starostlivosti matky, škola pozorovala u maloletej únavu, zívala, nepracovala, ležala na lavici, interview s ňou bolo obtiažne, bolo badať zhoršenú osobnú hygienu a čistotu oblečenia.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 08.09.2023, o prešetrení pomerov u otca a vykonania pohovoru s maloletou, na dopyt Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, ako ustanoveného kolízneho opatrovníka maloletej vyplýva, že šetrenie v domácnosti otca bolo vykonané dňa 07.09.2023 na adrese F. - G. XXXXX, H. v prítomnosti otca a maloletej. V mieste bydliska otca (prenajatý dom so záhradou) boli zistené vytvorené vhodné podmienky týkajúce sa potrieb a zdravého vývinu maloletej, vzťah s otcom bol hodnotený ako veľmi dobrý, maloletá otca rešpektuje. Zdravotnú starostlivosť má maloletá zabezpečenú v H. u F. M., otec je zamestnaný v L. (príjem cca 1.800 eur netto mesačne), matke naďalej platí výživné 300 eur mesačne, v zmysle právoplatného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Pohovor s maloletou bol vykonaný na úrade dňa 06.09.2023, pri ktorom maloletá uviedla, že chce zostať bývať u otca, ktorý sa o ňu dobre stará a je u neho dobre. Uviedla, že od matky utiekla, lebo matka sa o ňu nestarala, bola na ňu zlá a bila ju. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 04.10.2023, o telefonickom kontakte s otcom dňa 03.10.2023, o liečbe maloletej, vyplýva jeho vyjadrenie, že matka mu informácie o liečbe a lekároch maloletej neposkytla, zisťuje si ich sám a kontaktuje ich, maloletá aktuálne lieky neužíva a je v dobrom zdravotnom stave.

14. Z priebežnej správy za mesiac august a september 2023, Kľúč n.o., Rezedova 16, Bratislava vyplýva nepretržitá spolupráca s rodinou za súčinnosti školy a kolízneho opatrovníka. Zo správy základnej školy zo dňa 10.11.2023 vyplýva, že v školskom roku 2023/2024 maloletá, ktorá sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti otca, chodí do školy pripravená a čisto upravená. Matka sa o maloletú zaujímal iba v rámci prvého rodičovského združenia, ktorého sa zúčastnila. Starostlivosť otca o maloletú škola hodnotí na veľmi dobrej úrovni, otec so školou spolupracuje, kontaktuje učiteľov v záujme pomôcť maloletej doplniť medzery vo vzdelávaní. Na maloletej nie je badať žiadne známky fyzického, alebo psychického týrania, maloletá sa nedopúšťa žiadnej trestnej činnosti.

15. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

16. Odvolací súd však konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci správne rozhodol iba vo vzťahu k vyhodnoteniu dôvodnosti potreby nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, avšak nesprávne určil dobu trvania neodkladného opatrenia a nepostupoval správne, ak vzhľadom na dostatočne osvedčenú zmenu rodinných pomerov ktoré nastali od 17.08.2023, s poukazom na dôvody nariadenia predmetného (nového) neodkladného opatrenia, nezrušil skôr nariadené neodkladné opatrenia (ktoré doposiaľ dočasne upravovali pomery účastníkov konania).

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú ich práva zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

22. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

23. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 08.09.2023 a 04.10.2023, ako aj zápisnicou súdu prvej inštancie z pojednávania zo dňa 18.09.2023, z ktorých vyplýva zisťovanie názoru maloletej, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bola daná tak v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj v čase rozhodnutia odvolacieho súdu. Pokiaľ ide o argumentáciu matky uvedenú v jej odvolaní, túto odvolací súd zohľadniť nemohol. Matka v odvolaní nijako nevyvrátila otcom tvrdenú a aj osvedčenú nevhodnosť jej výchovného prostredia pre maloletú, vážne narušený vzťah s maloletou, ale aj zrejme nedostatočný výkon jej osobnej starostlivosti o maloletú a možné závažné pochybenia pri starostlivosti o maloletú. Matkou uvádzané dôvody odvolania, bez ich akéhokoľvek osvedčenia nemali v tomto štádiu konania za následok úvahu odvolacieho súdu o neopodstatnenosti súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia.

24. Vychádzajúc z osvedčených relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, po zhodnotení celkovej rodinnej situácie maloletej, sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe reflektovať na vážne narušené vzťahy medzi matkou a maloletou, útek maloletej od matky dňa 17.08.2023, a na základe správ školy dostatočne spochybnenú kvalitu osobnej starostlivosti matky o maloletú. Pokiaľ matka tvrdí, že súd prvej inštancie vychádzal iba z ničím nepodložených tvrdení otca, odvolací súd udáva, že otcom tvrdené skutkové okolnosti, ktorými odôvodnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia boli dostatočne osvedčené predloženými listinnými dôkazmi a následne potvrdené správami zo šetrenia pomerov, školy ako aj vyjadrením samotnej maloletej. Faktom nateraz ostáva, že maloletá je od 17.08.2023 v osobnej starostlivosti otca, túto naďalej preferuje (vyjadrenie maloletej) a osobná starostlivosť otca sa javí ako vyhovujúca, v ktorej maloletá prosperuje a cíti sa bezpečne (šetrenie pomerov u otca a aktuálna správa školy zo dňa 10.11.2023). Dôvody pre prijatie rozhodnutia o dočasnom výkone osobnej starostlivosti o maloletú otcom sú v danom prípade založené na dostatočnom osvedčení skutkových okolností, ktoré spočívajú v spochybnení vhodnosti osobnej starostlivosti matky, s dopadom na plnenie si školských povinností maloletej, emocionálne prežívanie maloletej a jej zdravý vývoj. Osvedčené skutkové zistenia odôvodňujú dočasné ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti otca. Na základe takto osvedčeného skutkového stavu odvolací súd uzatvára, že boli splnené podmienky § 325 ods. 1 CSP a pomery maloletej si vyžadovali rozhodnutie o jej dočasnom zverení do osobnej starostlivosti otca a trvajú. Na tomto mieste odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že o neodkladnom opatrení nebolo možné rozhodnúť podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, keďže súd v čase vydania neodkladného opatrenia nerozhodoval o nariadení povinnosti matky odovzdať maloletú do starostlivosti otca, vzhľadom na skutkový stav, že maloletá už v osobnej starostlivosti otca od 17.08.2023 bola. Teda síce rozhodol správne o zverení maloletej, avšak v zmysle a za splnenia podmienok § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd dopĺňa, že rozporné tvrdenia rodičov, bude potrebné odstraňovať dokazovaním v konaní vo veci samej (sp.zn. 10P/68/20217), v ktorom súd

prvej inštancie vykonáva dokazovanie zamerané na spôsob starostlivosti rodičov o maloletú na čas po rozvoze ich manželstva, vrátane už nariadeného znaleckého dokazovania.

25. Odvolací súd sa nestotožnil so súdom prvej inštancie v časti určenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia. Nie je zrejmé, z akého dôvodu nevyhovel návrhu otca v časti nariadenia neodkladného patrenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva (jeho uznesenie v tomto smere neobsahuje dostatočné odôvodnenie), ale trvanie určil na čas do ukončenia konania sp.zn. 14P/84/2023 vedeného o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Pritom je treba zdôrazniť, že návrhom (ktorý matka podala v konaní o rozvod manželstva dňa 28.08.2020), a ktorý súd prvej inštancie vylúčil z rozvodového konania uznesením č.k. 10P/68/2017-664 zo dňa 14.06.2023 na samostatné konanie, sa podľa obsahu petítu matka domáha iba určenia výživného na maloletú na čas do rozvodu a úpravy styku otca s maloletou. Vzhľadom na charakter prebiehajúcich konaní vedených na Okresnom súde Dunajská Streda, týkajúcich sa maloletej, t.j. že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravy ich pomerov k maloletej na čas po rozvoze (§ 100 CMP), v ktorom súd prvej inštancie vykonáva primárne dokazovanie zamerané na otázku osobnej starostlivosti o maloletú, je dôvodné aktuálne neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca nariadiť na čas do právoplatného skončenia konania sp.zn. 10P/68/2017.

26. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu prvej inštancie uvedené v napadnutom uznesení, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, a s ktorými ako správnymi sa odvolací súd stotožnil, (po osvedčení zmeny v aktuálnych pomeroch účastníkov konania) zrušil skôr nariadené neodkladné opatrenia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, uložení povinnosti otcovi platiť k rukám matky na maloletú výživné a o styku otca s maloletou (bližšia špecifikácia v odsekoch 7 až 11 tohto uznesenia).

28. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

29. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej sp.zn. 10P/68/2017.

30. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).