

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122475660
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6122475660.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 359 107 39, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX o zaplatenie 524,84 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 427,70 eur, na účet zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/26/2023-138 zo dňa 18.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný.
2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.
6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.
7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.
8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Zástupca žalobcu si v podaní doručenom súdu dňa 25.09.2023 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 10 ods. 1 a 2 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal z hodnoty peňažného plnenia vo výške 524,84 eur, čo predstavuje 34,86 eur za jeden úkon právnej služby

1. súdny poplatok vo výške 16,50 eur

2. cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 10,60 eur, ktoré tvoria :
- ktoré si žalobca uplatňuje ako náhradu cestovného právneho zástupcu na pojednávania uskutočnené na Okresnom súde Dunajská Streda dňa 18.09.2023 a to cestovné Bratislava – Nové Zámky a späť (cestovné je vypočítané pri cene cestovného lístka na vlak obchodnej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. vo výške 4,80 eur za jednu cestu Bratislava – Nové Zámky a vo výške 5,80 eur za jednu cestu Nové Zámky – Bratislava; 4,80 eur + 5,80 eur = 10,60 eur s DPH.

3. - náhrada za stratu času vo výške 146,09 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky (7 x 20,87 eur) zo dňa 18.09.2023

4. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 187,74 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 34,86 eur

- písomné podanie na súd – podanie žaloby podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 34,86 eur

- písomné podanie na súd – návrh na pokračovanie v konaní zo dňa 14.03.2023 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 34,86 eur

- účasť na pojednávaní dňa 18.09.2023 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 34,89 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 48,30 eur (za rok 2022- 2 x 11,63 eur a za rok 2023 – 2 x 12,52 eur)

Zároveň si zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 333,83 eur, t.j. 66,77 eur.

Spolu si tak zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 427,70 eur

11. V danom prípade súd priznal výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko zástupca žalobcu pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 427,70 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.