

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/9/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210204719  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8210204719.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti O. M., A.. XX.X.XXXX Y. F. M., A.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, deti rodičov Y. M., H.. F., A.. XX.X.XXXX, W. W., T. D., X. Č.. XX, zast. JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov a F. M., A.. X.X.XXXX, S. W. W., T. D., X. Č.. XX, S..Č.. W. X I. T. S. XXXXX I., , C. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Maloleté deti O. M., A.. XX.X.XXXX Y. F. M., A.. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého O. za dobu od 19.8.2010 do 31.3.2011 sumou 40.- eur mesačne a za dobu od 1.4.2011 sumou 80.- eur mesačne a mal. F. za dobu od 19.8.2010 do 31.3.2011 sumou 35.- eur mesačne a od 1.4.2011 sumou 60.- eur mesačne k rukám matky maloletých detí do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom za dobu od 19.8.2010 do 31.12.2011 pre maloletého O. vo výške 1116,77 eur a pre maloletého F. vo výške 799,68 eur povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50,- eur mesačne u každého z nich, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 19.8.2010 domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom O.A. M. Y. F. M., ktoré sa im narodili v manželstve. Návrh odôvodňovala tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, že súčasne prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 5C/83/2010. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec pracuje v zahraničí, kde údajne žije s inou ženou a celá starostlivosť o deti je na matke. Tvrdila, že otec sa o rodinu nezaujíma, na potreby detí a domácnosť ničím neprispieva. Matka navrhovala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého O. sumou 200.- eur mesačne a mal. F. sumou 130.- eur mesačne od 1.9.2009.

Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 5.10.2010 súhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on aby bol zaviazaný prispievať na výživu syna O. sumou 40.- eur mesačne a F. sumou 35.- eur mesačne.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom rodných listov maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/83/2010 o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a s obsahom listinných dôkazov, predložených otcom maloletých detí v konaní o rozvod manželstva o jeho osobných, zárobkových a majetkových pomeroch a s obsahom výpovede otca pred dožiadaným súdom vo Francúzsku, výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov o výške príjmov matky maloletých detí a zistil tento skutkový stav.

Rodičia maloletých detí sú manželia. V manželstve sa im narodili dve deti, maloletý O., A.. XX.X.XXXX Y. P. F., A.. XX.X.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od začiatku roku 2010. Otec pracuje a žije v zahraničí, matka s deťmi žije v obvode tunajšieho súdu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods.4 Zákona o rodine, ktoré upravuje rozhodovanie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - osobnú starostlivosť, na čas po rozvode, a ktoré sa primerane používa aj v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na dobu pred rozvodom manželstva, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Rodičia maloletých detí nežijú spolu, nedohodli sa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a preto sú splnené podmienky pre rozhodnutie súdu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, teda o tom, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti a o určení výživného pre deti zo strany toho z rodičov, ktorému nebudú deti zverené do osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec detí už dlhší čas, od roku 2005, pracuje a žije v zahraničí, deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky po celý čas, odkedy otec pracuje v zahraničí. Táto síce turnusovo taktiež pracuje v zahraničí a to dva týždne v mesiaci, ale počas jej neprítomnosti jej vypomáhajú so zabezpečením starostlivosti o deti jej príbuzní. Otec súhlasil s tým, aby deti naďalej zostali v osobnej starostlivosti matky, kde je o deti riadne postarané.

Podľa správy kolízneho opatrovníka matka spĺňa všetky predpoklady a má vytvorené podmienky k tomu, aby sa o deti mohla riadne starať. Kolízny opatrovník navrhol aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec aby bol zaviazaný prispievať na ich výživu.

Na základe uvedeného súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň určil, že matka ich bude v bežných veciach aj zastupovať a spravovať ich majetok.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka podala návrh na začatie konania o určenie výživného na tunajšom súde dňa 19.8.2010. Týmto dňom bolo začaté konanie o určenie výživného. Matka sa domáhala určenia výživného späťne aj za obdobie pred podaním návrhu na začatie konania a to od 1.9.2009 tvrdiac, že otec na výživu maloletých detí od tej doby prestal prispievať.

V zmysle ustanovenia § 77 ods 1 , veta tretia Zákona o rodine výživné možno priznať len odo dňa podania návrhu. Pri výživnom pre maloleté dieťa možno priznať výživné aj späťne, najdlhšie na dobu troch rokov odo dňa začatia konania, ale za podmienky, že sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa musí navrhovateľ, v tomto prípade matka detí, súdu preukázať. Medzi takéto okolnosti patrí napr. nemožnosť podať návrh voči povinnému, v tomto prípade otcovi detí napr. preto, že sa nevie kde žije alebo ak by podaniu návrhu bránil napr. zdravotný stav navrhovateľa. V danom prípade neboli zistené také okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali určenie výživného späťne pred dňom podania návrhu, teda aj za dobu od 1.9.2009 ako navrhovala matka detí do 19.8.2010 a preto súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí od 19.8.2010 a aj pokiaľ ide o určenie výšky výživného pre maloleté deti , vychádzal zo schopností a možností otca prispievať na výživu maloletých detí za obdobie od mesiaca augusta 2010 a z potrieb maloletých detí taktiež od podania návrhu na začatie konania. Prihliadal pritom aj na rozsah osobnej starostlivosti matky o deti a jej schopnosti a možnosti prispievať popri osobnej starostlivosti o maloleté deti na ich výživu.

Výsluchom matky maloletých detí súd zistil, že s maloletými deťmi býva u svojho starého otca, ktorému prispieva na náklady spojené s bývaním sumou 130,- eur mesačne, Maloletý O. do nástupu na základnú školu chodil do materskej škôlky a do materskej škôlky chodil a aj naďalej chodí aj maloletý F. . Poplatok za škôlku bol 25,- € u jedného dieťaťa. Ďalšie výdavky sú bežné s deťmi zodpovedajúce ich veku na stravu , hygienické potreby , ošatenie . Obe deti majú ploché nohy, potrebujú ortopedické sandále a ortopedické vložky do topánok, čo zvyšuje náklady na krytie ich potrieb cca o 25,- ročne .

Matka detí pracuje turnusovo v Rakúsku ako opatrovatelka s príjmom za 66.- eur denne brutto a v mesiaci odpracuje cca 14 dní, chodí na dvojtýždňové turnusy. Má vyplácané rodinné prídavky na deti v Rakúsku, ktorých výška podľa tvrdení matky je okolo 100,-e mesačne na jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť má iba k deťom z manželstva , nevlastní žiaden majetok. Platí deťom poistenie po 8,-€ mesačne . Maloletý O. je od 1.9.2011 žiakom 1. ročníka základnej školy. Má už skoro sedem rokov.

Maloletý F. má 5 a pol roka, ďalšie výdavky matka má na poplatok za satelitný príjem televízie 10.- eur, za internet 14.- eur mesačne, telefón 30.- eur mesačne, je životná poisťka 35.- eur mesačne. Teraz, odkedy nastúpil O. na základnú školu, tak výdavky spojené s zabezpečením školských potrieb maloletého O. a na stravu v školskej jedálni vyčíslila sumou 40.- eur mesačne. Náklady na stravu v domácnosti sumou 200.- eur mesačne. Ďalšie výdavky na lieky, vitamíny, drogériu sumou 25.- eur mesačne a na oblečenie pre ňu a pre deti zhruba v priemere 50.- eur mesačne.

Z výpovede otca maloletých detí, ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom vo Francúzsku vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/83/2010, súd zistil, že otec detí pracuje vo Francúzsku od roku 2005, najprv pracoval pre slovenskú firmu. Tvrdil, že potom nepracoval šesť mesiacov, neskôr bol prijatý do zamestnania v spoločnosti SDE v Grenobli a v súčasnosti má uzavretú pracovnú

zmluvu na dobu určitú do 22.12.2011 so spoločnosťou Roland Tomai s.r.o.. Tvrdil, že spolu s nadčasnými jeho príjmi je vo výške 1 800.- eur mesačne v čistom. Keď nepracuje, dostáva príspevok pre uchádzačov o zamestnanie. Takto dostal vo februári 2011 sumu 763.- eur a v januári 2011 sumu 844.- eur. Pracuje ako murár, potvrdil, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca decembra 2009. Vo Francúzsku žije v spoločnej domácnosti s O. D., ktorá čaká s ním dieťa. Táto je nezamestnaná, poberá príspevok pred nástupom do zamestnania vo výške 200.- eur mesačne a výživné na svoje dieťa, jeho výšku otec vo svojej výpovedi neuviedol. Tvrdil, že výdavky na bývanie má 640.- eur mesačne a že mešká s platbou nájomného vo výške 2 560.- eur. Poplatky za elektrinu sú 80.- eur mesačne, na jeho zdravotné poistenie 119,56 eur mesačne, ďalej že má náklady na poistenie motorového vozidla. Tvrdil, že má dlhy a mal predložiť dožiadanému súdu viacero dokladov, vydaných súdnymi exekútormi, pre Štátnu pokladnicu 252,50 eur, pre úverové subjekty 930.- eur a 4 537.- eur. Tvrdil, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a nemá žiadne úspory. Potvrdil, že na deti na Slovensku neplatí žiadne výživné. Navrhoval, aby bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 30.- eur na maloletého F. a 35.- eur na maloletého O..

Z listinných dôkazov, ktoré predložil otec detí dožiadanému súdu vyplýva, že v období od 7.2.2008 do 27.8.2010 bol zamestnaný ako murár, betonár v spoločnosti SAS ENTERPRISE SDE v Grenobli a že od 14.9.2010 bol nezamestnaný. Mal byť nezamestnaný po dobu 6 mesiacov, teda zhruba do mesiaca marca 2011. Predložil dôkazy o výške príspevku na návrat do zamestnania, ktorý mu bol priznaný vo výške 28,45 eur denne pričom z tejto sumy 3% sú odvody na doplnkové starobné poistenie čo pri 31 dňoch v mesiaci činilo v čistom 844,75 eur a pri 30 dňoch v mesiaci sumu 827,90 eur. Predložil dôkazy o výške jeho príjmov u nového zamestnávateľa, ktorý je aj jeho terajším zamestnávateľom a to Roland Tomai s.r.o. a to výplatné pásky za mesiac apríl a máj 2011. Výsluch sa konal a dôkazy predkladal v mesiaci júli 2011. Z výplatnej pásky za mesiac apríl súd zistil, že jeho príjem bol v čistom 1 766,85 eur a v máji 2011 1 804,34 eur, takže je potrebné považovať za preukázané jeho tvrdenie o príjmoch od tohto zamestnávateľa vo výške v priemere mesačne 1 800.- eur v čistom. Predložil dôkaz o platbách na zdravotné poistenie 119,56 eur mesačne, o nákladoch na elektrinu 80.- eur mesačne a nájomné vo výške 640.- eur mesačne. Z nájomnej zmluvy súd zistil, že otec detí s priateľkou a jej dcérou bývajú v byte pozostávajúcom z troch izieb, obývacieho priestoru s kuchyňou, kúpeľňou a garážou, pričom patrí tento byt do kategórie nových bytov. Z výpovede odporcu vyplýva, že je vlastníkom aj motorového vozidla, keďže tvrdil, že platí poisťku za motorové vozidlo. Súd pri zisťovaní osobných, zárobkových a majetkových pomerov odporcu môže vychádzať len z tých údajov, ktoré sú uvedené v jeho výpovedi pred dožiadaným súdom, preto má sťaženú pozíciu, pokiaľ ide o zisťovanie týchto skutočností vzhľadom na to, že otec detí sa zdržuje už viac menej natrvalo v cudzine.

Otec má zatiaľ vyživovaciu povinnosť iba k maloletým deťom O. Y. F..

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd dospel k záveru, prihládajúc na vek detí, schopnosti a možnosti otca detí v období od mesiaca augusta 2010 doposiaľ, že bolo v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletých detí za dobu, keď nebol zamestnaný sumou 40.-pre mal. O. a 35.- eur pre maloletého F. v priemere mesačne. Táto skutočnosť je potvrdená

aj jeho tvrdeniami otca v písomnom vyjadrení, ktoré doručil súdu v mesiaci októbri 2010 v tejto veci, keď sám navrhoval výživné vo výške 40.-

eur na staršieho syna a 35.- eur na mladšieho syna mesačne, pričom už v tom čase bol nezamestnaný. V období od mesiaca apríla 2011 už preukázateľne príjem otca je podstatne vyšší, pretože dosahuje sumu 1 800.- eur v priemere mesačne a aj keď jednu tretinu týchto nákladov tvoria náklady na bývanie, čo zodpovedá priemerným nákladom na bývanie vo Francúzsku /, vychádzajúc z údajov zverejnených na internete - 1/3 príjmu/ je potrebné uviesť, že v tomto byte okrem otca detí býva aj jeho priateľka, voči ktorej otec nemá vyživovaciu povinnosť, býva tam aj jej dcéra, voči ktorej otec tiež nemá vyživovaciu povinnosť, takže tieto sú povinné tiež prispievať na náklady spojené s bývaním, teda aj na nájomné a nie je možné teda toto nájomné a platby za elektrinu prirátat iba na ťarchu otca maloletých detí. Pokiaľ ide o dlhy, ktoré otec uvádzal vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom, k tomu je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k maloletým deťom má prednosť pred výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a otec netvrdil, že by išlo o také dlhy, ktoré ktorých vyrovnanie by malo mať prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, preto súd za dobu od 1.4.2011 určil výživné už vo vyššej sume a to vo výške 80.- eur pre O. a 60.- eur pre maloletého F.. Aj keď životné náklady vo Francúzsku sú vyššie, čo môže vyplývať aj z porovnania výšky minimálnej mzdy na území Francúzska a na území Slovenskej republiky, keď z údajov dostupných na internete výška minimálnej mzdy vo Francúzsku v roku v roku 2010 1321,- eur a teraz je vo výške 1365,-eur v hrubom a na Slovensku je výška minimálnej mzdy teraz 317,-eur), napriek tomu súd je toho názoru, že výživné vo výške, ktorú súd určil, je výživným, ktoré zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí prispievať na ich výživu a že aj možno spravodlivo od neho žiadať, aby touto sumou na výživu detí prispieval, keďže nemá žiadne iné výdavky s deťmi, s deťmi sa nestretáva a ani vôbec za dobu odkedy je výživné určované na ich výživu neprispieval a to ani naturálne, ani finančne.

Vzhľadom na určenie výživného za dobu od 19.8.2010 do 31.3.2010 vo výške 40.- eur pre O. a 35.- eur pre F. a od 1.4.2011 vo výške 80.- eur pre O. a 60.- eur pre F. vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 19.8.2010 do 31.12.2011 vo výške u maloletého O. 1116,77 eur (aliquotná časť za august 2010 16,77 eur, september 2010 - marec 2011 7x40.- = 280 eur, apríl 2011 - december 2011 9 x 80.- = 720,-eur, spolu suma 1116,77 eur) a pre maloletého F. za to isté obdobie vo výške 799,68 eur( aliquotná časť august 2010 14,68 eur, september 2010 - marec 2011 7 x 35,- = 245,- eur; apríl 2011 - december 2011 9 x 60.- = 540.- eur, spolu suma 799,68).

Dlžné výživné súd povolil otcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v splátkach po 50.- eur mesačne u každého dieťaťa, pričom zároveň určil podmienky splatnosti týchto splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých detí na určenie výživného zamietol, t.j. v časti kde sa domáhala výživného za dobu od 1.9.2009 do 18.8.2010 a v časti prevyšujúcej od 19.8.2010 súdom určené výživné.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. V danom prípade ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.) .

: