

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207678
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2011:7511207678.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu A. M., bytom Q. XXX, okr. I.-okolie proti žalovanému P. T. , bytom I., H. XX, zast. JUDr. Gerhardom Zvolánekom, advokátom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o vrátenie pôžičky 5.500 €, takto

rozhodol:

1

Konanie **z a s t a v u j e** .

V r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok zaplatený v kolcoch vo výške 323,40 € prostredníctvom Daňového úradu Košice- okolie na účet č.XXXXXXXXX/XXXX, do 10 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

H. sa žalobou zo dňa XX.X.XXXX domáhal vrátenia sumy XXXX€ z titulu pôžičky peňazí, ktoré mu žalovaný v dohodnutej dobe nevrátil.

Podaním doručeným súdu 4.11.2011 oznámil žalobca súdu, že došlo k mimosúdnej dohode účastníkov, preto žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania a vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%,

15C/125/2011

najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zák. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súdny poplatok za žalobu žalobca zaplatil vo forme kolkových známok v sume 330 eur, súd preto zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa bydliska poplatníka, t.j. Daňovému úradu Košice-okolie., ktorý súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur, t.j. poplatok vo výške 323,40 eur (po zaokrúhlení podľa § 11 ods. 11 cit. zákona) vráti žalobcovi na číslo účtu, ktoré sám oznámil súdu pri späťvzatí žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.