

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203540
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723203540.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. J. X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: A. A. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V.A. J. X, toho času bytom Š. Š. XX/X, H., zastúpená: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776 a otca: L. Z. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, H., toho času bytom M. J. P. XX, F., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletý Z., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Styk otca s maloletým Lukášom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2023 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že styk otca s maloletým dieťaťom nebude upravený.

Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Martin v konaní sp. zn. 18P/15/2023 rozsudkom zo dňa 17.08.2023 schválil rodičovskú dohodu v časti zverenia a úpravy styku k maloletému dieťaťu. V uvedenom konaní matka sama ako i prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu uviedla skutočnosti, v znení ktorých sa k takémuto spôsobu zverenia a úpravy styku maloletého rodiča dohodli na základe priania maloletého dieťaťa. Rodičia rešpektovali názor maloletého dieťaťa a toto viedlo k uzatvoreniu schválenej rodičovskej dohody. Po právoplatnosti rozsudku začala byť vykonávaná zmena starostlivosti o maloleté dieťa, kedy tento bol zverený do starostlivosti otca. Maloletý zmenil bývanie z mesta Martin do Košíc, kedy tu začal navštevovať aj základnú školu ul. Polianska. Styk matky bol zo začiatku realizovaný iba v znení schválenej rodičovskej dohody. Tento spôsob realizovania rodičovských práv a povinností zo strany otca sa však začal takmer okamžite prejavovať na zdraví a správaní maloletého dieťaťa, kedy vystala potreba tento stav negatívnej zmeny riešiť.

Negatívne stavy a zmenu správania maloletého dieťaťa možno priznať dôvodom, že tento sa v prostredí otca viac necíti bezpečne, nepociťuje zo strany otca podporu v rozsahu ako mu bola prisľúbená a akú by mu mal otec poskytovať a rovnako sa zásadným negatívnym spôsobom zmenilo správanie otca voči maloletému dieťaťu.

V konaní na Okresnom súde Martin predchádzalo schváleniu rozsudku o rodičovskej dohode informatívne stretnutie rodičov, na ktorom si vzájomne dohodli rodičia podmienky tejto dohody. Zo zápisu z informatívneho stretnutia konaného dňa 17.08.2023 sa uvádza: „Obaja rodičia deklarujú, že prakticky

prihliadajú na vôľu maloletého dieťaťa, pričom tá ak sa v budúcnosti zmení, budú ju rešpektovať a opätovne sa dohodnú podľa vôľe maloletého s ktorým rodičom chce bývať.“

Maloletý Z. po zmene úpravy zverenia k otcovi od obdobia 9/2023, začal prejavovať extrémne negatívne zmeny správania. Jeho chovanie bolo po situačnej zmene, kedy začal bývať u otca zmenené a medzi prvými prejavmi začal byť strach z otca a strata záujmu trávenia s ním čas. Taktiež je badať na maloletom dieťati zmeny spôsobené psychogénnym charakterom.

Tento stav začala riešiť matka maloletého. Maloletý sa jej zdôveril s ťažkosťami, ktoré nastali po zmene bydliska u otca ako i zmene prostredia školy. Maloletý navštevuje ZŠ ul. Polianska, kedy sám uvádza, že tam nemá žiadnych kamarátov. Takisto navštevuje voľnočasové aktivity. Tu nastáva problém, predovšetkým s dopravou a dochádzaním na krúžky. Maloletý sa v novom prostredí mesta Košice musí sám prepravovať a to iba so základnými znalosťami dopravných spojov. Aj keď je maloletý šikovný, tak aj s vypätím všetkých síl je nad jeho schopnosti byť v tomto smere samostatný. Problém nastáva vo večerných hodinách, kedy sa sám po tme prepravuje, nakoľko otec maloletého je do večerných hodín v práci. Nastávajú potom situácie, kedy sa maloletý v Košiciach stratí a nevie, ako sa má dostať do bydliska otca. Vtedy sa snaží telefonicky kontaktovať otca, pričom tento je však počas výkonu pracovnej činnosti fyzioterapeuta na mobilnom telefóne nedostupný. Preto maloletý musí volať matke do Martina a táto ho naviguje. Rovnaký problém je aj v čase, keď sa maloletý presúva vo večerných hodinách domov. Nakoľko sa sám bojí ísť, otec ho nevozí na krúžky a z krúžkov ho nevyzdvihuje, tak volá matke do Martina a počas celej cesty sa spolu telefonicky rozprávajú. Jedine v tomto prípade sa maloletý nebojí a pociťuje ako taký pocit bezpečia.

Ďalším dôvodom prečo maloletý vyjadruje svoj pocit a záujem o vrátenie sa k matke do Martina je skutočnosť, že zo strany otca dochádza k fyzickému násiliu na maloletého. Otec svojim správaním preukazuje, že absolútne nedokáže s maloletým komunikovať na rovnakej mentálnej úrovni, pričom akýkoľvek nedostatok na strane maloletého rieši fyzickým trestaním. Toto správanie otca maloletý vo vzťahu k matke ako i k okoliu spočiatku tajil, nakoľko sa otca bál a bál sa jeho reakcie v prípade, že by sa s tým komukoľvek zdôveril. Nakoľko však už sám nedokáže ďalej takéto správanie vydržať, toto má gradujúcu tendenciu čo do intenzity a je na pravidelnej báze, zdôveril sa s tým matke. Matka mala už viac ako mesiac podozrenie, že dochádza k fyzickému trestaniu maloletého otcom, nakoľko tento pri určenom styku s matkou počas víkendu mal na tele zjavné známky poškodenia zdravia. Jednalo sa o tržnú ranu v oblasti rúk ako i hematóm v oblasti čela. Všetko vznikom vonkajšieho mechanického násillia otca voči maloletému a jedná sa o opakované, viacnásobné údery do oblasti hlavy. Uvedené zranenia maloletému otec spôsobil spôsobom, keď ho fyzicky napadol v byte otca v kúpeľni, pričom maloletý sa pri tomto útoku dorezal na práčke. Do dnešného dňa má z tohto incidentu trvalý následok - jazvu. Maloletý má z takéhoto správania otca strach, čo potvrdzuje aj jeho názor, kedy napísal na list „bojím sa, že ma znova zbije keď tam zas bude pre niečo nahnevany“.

Okrem toho ako sa otec vo vzťahu k maloletému vyjadruje „že by ho najradšej zabil“. Pri takomto správaní otca nemožno predpokladať, že je jeho výchova v prospech a záujme maloletého dieťaťa, pričom je nepochybné, že u maloletého sa začína takéto správanie negatívne prejavovať na psychickom zdraví a strachu z otca.

Ďalším významným dôvodom odôvodňujúcim naliehavosť zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, je životospráva na strane otca. Otec ako osoba prísne dodržiava zásady vegánskeho stravovania a alternatívneho spôsobu života, tento násilne vnucuje maloletému jemu zvolený spôsob života. Maloletý počas svojich 11 rokov života nebol nikdy obmedzovaný na strave či do konzumácie živočíšnych produktov a jedál alebo do objemu prijímanej potravy. Toto je u otca neprípustné, kedy maloletý musí dodržiavať zásady vegánstva, takto sa stravovať a tiež sa obmedzovať čo do objemu jedál. Otec dáva maloletému na desiati kapustové listy, pričom už keď takúto desiati v škole vyloží, prichádzajú na rad posmešky a urážky zo strany spolužiakov. Rovnako je takýto spôsob stravovania maloletého dieťaťa absolútne nedostatočný čo do objemu a pestrosti stravy. S týmto súvisí aj množstvo jedla, ktoré mu poskytuje otec. Maloletý ako aktívne dieťa, ktoré 2-3x do týždňa absolvuje tréning teakwonda, potrebuje príjem potravy s vysokou energetickou hodnotou. Rovnako pri vývinovej fáze maloletého je nevyhnutné, aby mu prostredníctvom rôznorodosti zloženia potravy boli zabezpečené dostatočne pestré a kvalitné stavebné prvky prijímané z potravy. Toto však u otca absentuje, pričom sám maloletý takýto stav prezentuje vo svojich písomných či iných vyjadreniach. Otec maloletého si absolútne osobuje svojský výklad výchovy vo vzťahu k maloletému, bez akéhokoľvek rešpektovania názoru maloletého dieťaťa či odporúčaní odborníkov z oblasti psychológie, psychiatrie alebo matky.

Matka maloletého dieťaťa súdu predložila nahrávku, ktorá vznikla počas týždňa, kedy bol maloletý u otca. Vznik konfliktu zapríčinila skutočnosť, že keď maloletý ide od matky k otcovi, táto mu dáva vreckové vo výške ca 10,- eur/týždeň, pričom maloletý vie, že za tieto peniaze si môže kúpiť sladkosti alebo ovocie,

ktoré sú mu u otca striktné odopierané. Otec mu však vykonáva nad týmito finančnými prostriedkami dohľad, kedy sa maloletý nemôže slobodne rozhodovať, kde útratu týchto prostriedkov vykoná alebo na aké veci tieto minie. Finančné prostriedky mu otec ukladá do kasičky. Z tejto kasičky si v jednom období maloletý vzal pár eur, pričom tieto z časti minul na potraviny z dôvodu hladu a z časti na sladkosti. Keď sa to otec dozvedel, verbálne na maloletého začal útočiť po ceste v aute. Nakoľko mal maloletý strach, svojvoľne zapol na jeho mobilnom telefóne aplikáciu diktafónu a tento rozhovor nahral. Už z tohto správania maloletého možno badať stav, že mu je absolútne nevyhovujúce prostredie u otca, má z otca strach a toto vybočuje z normálneho spôsobu výchovy.

Maloletý veľmi citlivo vníma problémové správanie otca, kedy si otec maloletého svojim vodcovským správaním neustále vynucuje dominantnosť v postavení rodiča. Opakovanie sa stáva situácia, kedy dochádza ku konfliktným situáciám a fyzickým či verbálnym útokom otca na maloletého. Výchovné prostredie maloletého u otca je v absolútnom rozpore s prostredím a vplyvom, akým by sa k maloletému malo pristupovať.

Maloletý dlhodobo prejavuje odmietanie stanoveného styku s otcom. Časové obdobie kedy má maloletý byť u otca, spôsobuje u maloletého úzkosť, pričom tento opakovane odmieta styk s otcom a už vôbec nie ho v dlhšom časovom horizonte realizovať. Vyjadrenia maloletého zachytené matkou jednoznačne preukazujú skutočnosť, že nechce tento styk realizovať, no pre silnú autoritatívny povahu otca sa maloletý voči nemu nevie o tomto diskomforte vyjadriť.

Otec maloletého sa počas vykonávania starostlivosti absolútne nedostatočným spôsobom venuje maloletému, kedy je možné dospieť k záveru, že správanie otca k maloletému je nevšimavé, bez prejavovania snahy o pochopenie jeho emócií či záujmu o aktuálne pocity. Spôsob výchovy otca vo vzťahu k maloletému je neprimeraný k jeho veku, rozumovej vyspelosti ako i psychickému stavu. Otec nedôsledne pristupuje k tejto oblasti výchovy, je agresívny a fyzicky útočí na maloletého. Je neprijateľné takéto správanie otca. Vzhľadom na uvedený stav matka spolu s maloletým navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Tu bolo s matkou spísaný úradný záznam, v ktorom matka skonštatovala uvedené skutočnosti. Následne hneď po spísaní vyjadrenia matky, bol pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vypočutý aj maloletý. Tento rozhovor bol bez prítomnosti akejkoľvek inej osoby, a to pre čo najobjektívnejšie zachytenie pocitov a názorov maloletého dieťaťa. Maloletý vo svojej výpovedi potvrdil obavy, ktorými sa matke neskôr zdôveril a ktoré sú aj dôvodom pre podanie návrhu a následne nevyhnutné vydanie neodkladného opatrenia.

Matka sa snažila telefonicky spojiť s otcom, pričom otec s matkou maloletého ako ani s právnym zástupcom matky žiadnym spôsobom nereagoval. Tieto dni mal byť maloletý v starostlivosti otca, avšak z dôvodu návštevy lekára, návštevy ÚPSVaR Martin a predovšetkým z dôvodu, že maloletý odmieta ísť k otcovi pre strach, je v mieste bydliska matky.

Otec napriek snahe matky o riešenie vecí s ňou, začal písať synovi SMS-správy, ktoré ešte viac podporila priateľka otca, ktorá maloletému rovnako začala písať SMS-správy. Maloletému písali ani nie viac ako 24 hodín po tom ako sa nedostavil do miesta bydliska otca, že mu predávajú jeho veci, vyčítali mu stav aký nastal a komunikácia je v štýle, ktorý je v absolútnom rozpore s komunikáciou s 11 ročným dieťaťom. Správanie otca vo vzťahu k maloletému je preukázateľne správaním, ktoré je v rozpore s bežným správaním dospelého osoby. Pravdepodobne problémy otca z minulosti a prežitie životné situácie spôsobili na duševnom zdraví otca následky, s ktorými sa do dnešného dňa nedokázal vyrovnáť. Tieto vyúsťujú do fyzického násillia na maloletého, neprimeraného správania sa ako i na odchýlky v správaní sa otca. Zachytené a uvádzané správanie otca v bežnom živote a rovnako vo vzťahu k maloletému potvrdzuje aj sama priateľka otca. Táto problémy otca popisuje v hlasových správach, ktoré adresovala v období 9/2023-10/2023 matke.

Vyššie uvedené skutočnosti sú základom pre vydanie rozhodnutia, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa a prioritou má byť záujem dieťaťa vzhľadom na zdravotný stav a psychický vývoj, osvedčujúce nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov vo vzťahu k zmene zverenia maloletého.

Matka uviedla, že osvedčila a preukázala tvrdenia na potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov, ktorými zdôvodňuje vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Do času rozhodnutia vo veci samej iba navrhované neodkladné opatrenie môže byť realizované požadovaným opatrením, nakoľko neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorým sa poskytuje ochrana k právnym vzťahom účastníkov v prípade naliehavej potreby ich dočasnej úpravy. Matka trvá na nevyhnutnosti rozhodovania výlučne v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je v tomto konaní ako i v konaniach starostlivosti o maloleté deti prioritný. Prístup otca je absolútne nezodpovedný, násilnícky, agresívny a motivovaný skôr jeho predstavami, než skutočne dôsledne zvažujúci všetky prípadné riziká a dopady na život maloletého dieťaťa. Správanie otca nie je v záujme maloletého a dochádza k vážnemu ohrozeniu zdravia a života

maloletého. Súčasná úprava práv a povinností k maloletému je absolútne nevyhovujúca a vylučujúca pokračovanie v nej a to vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravie, život a ďalší vývoj.

N podporu svojich tvrdení matka súdu predložila úradný záznam o výpovedi matky spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa 20.11.2023, úradný záznam o výpovedi maloletého dieťaťa zo dňa 20.11.2023, SMS komunikáciu, potvrdenie MUDr. Silvie Januškovovej že maloleté dieťa v prípade ak bude zverené matke do starostlivosti prijme ho opätovne do obvodu, fotografie ruky maloletého dieťaťa a čela maloletého dieťaťa, list napísaný maloletým dieťaťom.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie dieťaťa do starostlivosti.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Súd má zo spisového materiálu za preukázané, že Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 18P/15/2023-44 zo dňa 17.08.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 06.09.2023, schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, pričom sa rodičia rovnako dohodli na všeobecnej a osobitnej forme úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. Rodičia sa tiež dohodli, že budú zaviazaní sa vzájomne informovať o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, najmä o jeho zdravotnom stave, plnení školských povinností a ďalších podstatných otázkach týkajúcich sa života maloletého dieťaťa. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

11. Matka sa dňa 20.11.2023 dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin spolu s maloletým dieťaťom, kedy matka uviedla, že v auguste 2023 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti otca. Maloletý odmieta aktuálne sa vrátiť k otcovi, pričom matka ho bola vyzdvihnúť v Košiciach z rúk otca, po dohode pred sviatkami, t.j. vo štvrtok 16.11.2023. Maloletý cez víkend plakal, je zlomený, uvádzal, že sa otca bojí. Otec mu povedal v hneve aj také veci, že by ho najradšej zabil, nadával mu, že je hajzel. V tomto smere sa už otvoril, a popisuje aké správanie používa otec v slovníku voči nemu že ho hodí, udre. Otec maloletému uviedol, že by ho aj najradšej zabil. Matka si všimla aj modriny u syna, pri preberaní ich nevidela, až keď prišiel do Martina. V tomto smere nevyhľadala lekárske ošetrenie. Matka si vyhotovila fotodokumentáciu, že má syn modriny po tele - rukách - po tom ako sa vrátil od otca. Modriny - si matka všimla na tele syna - posledný mesiac, keď sa vrátil od otca. Syn aj počas starostlivosti u otca si všimla, že schudol. Otec je vegán, maloletý je džudista, venuje sa športu. V škole chodí na obedy. Synovi dáva 10,- eur na týždeň, aby si dokúpil ovocie, pečivo a veci, ktoré má rád. Čo sa týka komunikácia, matka

oslovuje otca hlavne písomne, s otcom nekomunikuje ani pri prebraní, pri preberaní si vždy berie so sebou nejaký doprovod.

12. Z úradného záznamu o vykonanom rozhovore s maloletým dieťaťom, ktorý bol spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa 20.11.2023 je zrejmé, že maloleté dieťa bolo oboznámené s dôvodom rozhovoru. Maloletý uviedol, že je žiakom 5. ročníka ZŠ ul. Polianska v Košiciach. V škole nemá ani kamarátov, všetkým vadí, že má dlhé vlasy, jemu sa to páči. Maloletý by chcel ísť naspäť k matke. Toto povedal aj otcovi, bol nahnevany, aj ho zbil, keď mu to povedal, asi 2 týždne dozadu. V škole chodí aj ku psychologičke, jej povedal, že oco je náladový. Otec sa choval úplne inak, skočil mu, že to bude super a nie je to tak. Maloletý uviedol, že chce ísť k matke, byť u nej, bývať, chodiť v Martine do školy. Otec má vegánsku stravu. Dáva mu napríklad na raňajky müsli s vegánskym mliekom, jemu to nechutí. Inak sa v škole stravuje. Maloletý chodí na takewondo, otec tam s ním nechodí, ostatných tam rodičia vozia, maloletý tam aj naspäť musí ísť sám. Začína sa mu o siedmej večer. Otec býva dlhšie v robote. Otec ho pred niekoľkými týždňami aj v kúpeľni hodil o práčku, buchol sa na ruku. Mal aj modriny na čele, učiteľky v škole si to všimli, bál sa, a nepovedal pravdu, ako to bolo. Bojí sa ísť k otcovi, bol by nahnevany, keď mu povie, že to chce zmeniť - starostlivosť, bývanie ku matke, že chce zase školu v Martine.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Vychádzal pritom z tvrdení matky (navrhovateľky) a z listinných dôkazov, ktoré matka predložila súdu spolu s návrhom.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu a vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť predbežnej úpravy pomerov. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

15. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

16. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že tento je dôvodným nakoľko je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa bolo rozhodnutím súdu, ktorý schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností, zverené do osobnej starostlivosti otca, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom a výška vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. V súčasnosti má súd osvedčené, že maloleté dieťa sa od 16.11.2023 nachádza v starostlivosti matky, ktorá ho prevzala od otca. Po prevzatí maloletého dieťaťa si matka v domácom prostredí v Martine všimla, že má na tele (ruky) modriny. Maloleté dieťa sa matke zdôverilo, že sa otca bojí, nechce sa k nemu vrátiť, otec podľa slov maloletého dieťa mu hovorí, že by ho najradšej zabil, nadáva mu, že je hajzel. Vzhľadom na danú skutočnosť matka spolu s maloletým dieťaťom navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, kde bol uskutočnený výsluch maloletého dieťaťa bez prítomnosti rodičov. Maloleté dieťa bolo oboznámené s dôvodom rozhovoru, uviedlo, že sa bojí ísť k otcovi, nakoľko by bol nahnevany, keď mu povie, že chce zmeniť starostlivosť, chce ísť k mame, bývať u nej, chodiť v Martine do školy. Keď povedal otcovi, že by chcel ísť k mame, bol nahnevany, aj ho zbil. Otec je náladový, to povedal aj psychologičke, ku ktorej chodí v škole. Otec ho pred niekoľkými týždňami aj v kúpeľni hodil o práčku, buchol sa na ruku, mala aj modriny na čele, čo si všimli učiteľky, ale nepovedal im pravdu ako to bolo, lebo sa bál. Maloletý chodí na takewondo, pričom to mu začína o siedmej večer, musí ísť tam aj späť sám. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že boli naplnené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa neodkladným

opatrením do osobnej starostlivosti matky, nakoľko má súd dôvodnú obavu o zabezpečovanie riadnej starostlivosti zo strany otca o maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky vychádzal najmä zo skutočností uvádzaných maloletým dieťaťom, ktoré uviedlo, že otec sa k nemu neprimerane správa, používa v konverzácii s ním na jeho osobu nadávky, vyhrážky, došlo zo strany otca k fyzickému násiliu na maloleté dieťa, maloleté dieťa sa vo večerných hodinách samé pohybuje po meste Košice. Pri rozhodovaní súd rovnako prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, vzhľadom na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť, kedy maloleté dieťa vyjadrilo záujem bývať s mamou, navštevovať školu v Martine, rovnako vyjadrilo obavu vrátiť sa späť k otcovi. V tomto prípade poukazuje súd na nález Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 827/18 v zmysle ktorého „Ústavní soud již mnohokrát rozhodl, že názor dítěte musí být vnímán jako zásadní vodítko při hledání jeho nejlepšího zájmu [nález ze dne 18.12.2014 sp. zn. I. ÚS 1708/14 (N 235/75 SbNU 617)] a že dítěti zásadně musí být umožněno účastnit se jednání a vyjádřit se k věci, přičemž povinnosti soudu zjišťovat jeho názor nezbavuje ani ustanovení opatrovníka, a nezjišťovat názor přímo (t.j. jeho vyslechnutím) je možno jen v jeho zájmu, a takový postup je třeba odůvodnit.“

17. Súd rovnako vyhovel návrhu matky a styk otca s maloletým dieťaťom dočasne neupravil, nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti obáva stretnutia so svojim otcom. Súd však poznamenáva, že síce rozsah styku otca s maloletým dieťaťom nie je upravený, avšak otec je naďalej oprávnený sa s maloletým dieťaťom kontaktovať, styk otca s maloletým dieťaťom zakázaný nie je, je na rodičoch, aby sa o rozsahu a spôsobe stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom dohodli.

18. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka nepodala návrh vo veci samej. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je potrebné o úprave rodičovských práv a povinností rozhodnúť v riadnom konaní po dôkladnom posúdení všetkých okolností a v potrebnom skúmaní tvrdení účastníkov konania. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené súd začne nové konanie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností z úradnej moci. Toto neodkladné opatrenie teda bude trvať dovtedy, kým ho súd nezruší, alebo nezanikne z iných dôvodov.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.