

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201467
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5322201467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. a 2/ F. B., G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovaným: 1/ H. I., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 2/ H. J., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 5/ H. D., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 6/ E. I., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 7/ D. J., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 8/ K. C., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 9/ K. C., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 10/ H. L., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 11/ M. F., nezistený vlastník, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 12/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. XXXX/X, XXX XX J., žalovaní v rade 1/, 2/, 5/ - 11/ neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatných pozemkovoknižných vlastníkov, zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 13/ Slovenská republika, zast. správcom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 0383 51, 14/ I. H. (G. F. vd.), neznámy/nezistený vlastník, zastúpená LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo strán v konaní k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX ako parcela H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² zrušuje a vyporiadava tak, že nehnuteľnosť prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

II. Žalobcovia sú povinní v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanému v rade 1/ sumu 230,- € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 2/ sumu 115,- € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 5/ sumu 115,- € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 6/ sumu 38,30 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 7/ sumu 76,70 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 8/ sumu 57,50 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 9/ sumu 57,50 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 10/ sumu 38,30 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 11/ sumu 38,30 € na účet LESY SR, š.p., žalovanému v rade 12/ sumu 383,30 €,

žalovanému v rade 13/ sumu 115,- € na účet LESY SR, š.p.,
žalovanému v rade 14/ sumu 115,- € na účet LESY SR, š.p., číslo účtu VÚB, pobočka Žilina, LESY SR,
štátny podnik, organizačná zložka OZ Sever, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 8C642022.

III. Žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobným návrhom zo dňa 3.6.2022 žiadali zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX kat. územie P. ako parcela H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² a nehnuteľnosť navrhli prikázať do svojho bezpodielového spoluvlastníctva s ich povinnosťou vyplatiť žalovaným v rade 1/ sumu 230,- €, žalovanému v rade 2/ sumu 115,- € na účet LESY SR, š.p., do dedičstva po zomr. K. Q., zomr. XX.X.XXXX sumu 115,- €, do dedičstva po zomr. I. K., G. A., zomr. XX.X.XXXX sumu 115,- €, žalovanému v rade 5/ sumu 115,- €, žalovanému v rade 6/ sumu 38,30 €, žalovanému v rade 7/ sumu 76,70 €, žalovanému v rade 8/ sumu 57,50 €, žalovanému v rade 9/ sumu 57,50 €, žalovanému v rade 10/ sumu 38,30 €, žalovanému v rade 11/ sumu 38,30 €, žalovanému v rade 12/ sumu 383,30 €. Žalobcovia žalobný návrh odôvodnili tým, že vecne legitimované strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na základe LV č. XXXXX vo vzťahu k parcele H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m². Všeobecná jednotková cena pozemku bola určená na základe kúpnej zmluvy č. V-6552/2021, ktorou žalobcovia nadobudli spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti od pôvodného vlastníka, a to v sume 10,- €/m². Výšku spoluvlastníckych podielov vrátane výmery podielu a hodnotu podielu premietli žalobcovia do osobitného prehľadu tvoriaceho prílohu žaloby. Vo vzťahu k podielovému spoluvlastníkovi zapísanému pod B3 vedený N. Q., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva nie je spôsobilý byť účastníkom konania, a teda na jeho strane nie je dostatok pasívnej legitimácie. Preto na základe osvedčenia o dedičstve D/576/93-22, Dnot 471/93 zo dňa 21.3.1995 a osvedčenia o dedičstve 7D/497/2008-40, Dnot 177/2008 zo dňa 26.1.2009 ustálený bol okruh právnych nástupcov po zomr. , a to na závetnú dedičku zomr. F. H., G. C., zomr. X.X.XXXX na F. R., G. H., nar. XX.X.XXXX. Vzhľadom k uvedenému právna nástupkyňa po zomr. K. Q. je označená ako žalovaná v rade 3/. Na príslušnom liste vlastníctva pod B5 vedená zomr. I. K., zomr. XX.X.XXXX. Na základe potvrdenia Okresného súdu Čadca D881/83 zo dňa 8.2.2011, oznámenia Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 11.12.2020 a Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 17.5.2021 bol ustálený okruh právnych nástupcov po zomr. I. K., G. A. na dedičov: zomr. S. C. L., 12.3.2002, zomr. M. L. s tým, že právnu nástupkyňou po zomr. I. K., G. A. je žalovaná v rade 4/. Vo vzťahu k neznámym vlastníkom (žalovaným) žalobcovia poukázali na to, že sú osobami neznámymi, zastúpenými štátom, zriadenou právnickou osobou, ktorou sú v danom prípade LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov katastra a jednak právnych predpisov. V evidencii katastra nehnuteľností na príslušnom liste vlastníctva je osoba zapísaná bez bližších identifikačných údajov. Údaj z LV, kde vlastníak označený ako neznámy/nezistený je údajom verejným a záväzným, pričom dopytom správcovi LESY Slovenskej republiky, či má vedomosť, že by tieto osoby nemali byť v skutočnosti osobami neznámymi, a teda by nemali byť v konaní ich zákonným zástupcom, ich právne postavenie vyplýva priamo zo zákona. Obce zoznam neznámych osôb nevedú. Pokiaľ sa nepreukáže opak, má sa za to, že je dané zákonné postavenie LESY SR, š.p. Podľa názoru žalobcov s poukazom na ústavnú prax na dotvorenie právneho riešenia zákonného zastupovania LESMI SR, š.p. pasívne legitimovaného vlastníka, ktorého pobyt nie je známy alebo nezistený je právne akceptovaným označením účastníka bez uvedenia ďalších nezistených identifikátorov. Žalobcovia navrhli zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti s poukazom na § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pred podaním žaloby sa pokúšali efektívne so žalovanými na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva dohodnúť, a to bez nároku na náhradu trov konania. Žalobcovia k žalobe predložili výpis z LV č. XXXXX kat. územie P., vytvorený prehľad podielov jednotlivých podielových spoluvlastníkov, kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľnosti N2012/2009, D579/93 po poručiťovi K. Q., 7D/497/2008 po F. H., G. C., potvrdenie Okresného súdu Čadca po poručiťovi I. K., G. A. D881/83, potvrdenie Okresného súdu Bratislava I. v dedičskej veci po neb. M. L., potvrdenie F. T. P. o neznámych podielových spoluvlastníkoch, potvrdenie Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy, vyjadrenie Rímsko-katolícka cirkev, Farnosť P., čestné vyhlásenia obyvateľov obce (Mesta P.) F. A., C. H., I. H., G. P., I. C..

2. Podaním zo dňa 20.1.2022 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu zaslali jednotlivým podielovým spoluvlastníkom návrh dohody so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti, pričom cenu za m² odvodili od znaleckého posudku S. F. R. č. 33/2019 zo dňa 12.10.2019, kedy cena bola určená vo výške 0,58 €/m². Žalobcovia navrhli pre účely vysporiadania cenu 10,- €/m². K danej výzve vyjadril sa zástupca neznámych podielových spoluvlastníkov LESY SR, š.p., odštepny závod P. listom zo dňa 11.5.2021. Nesúhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti kat. územie P., zapísanej na LV č. XXXXX ako parcela O. XXXXX/XX o výmere 368 m². K samotnému žalobnému návrhu sa LESY SR, š.p. vyjadrili 20.9.2022. Z vyjadrenia vyplýva, že žalobca pri určení okruhu žalovaných vychádzal z nesprávneho výkladu pojmu „neznámy vlastník“. Na účely určenia správy vlastníckych podielov lesných pozemkov podľa § 34 zákona č. 330/1991 Zb. a § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z.z. vychádza zo znenia § 13 zákona č. 180/1995 Zb. Takáto definícia neznámeho vlastníka je v súlade so zásadou správnosti údajov katastra nehnuteľností podľa § 70 zákona č. 162/1995 Zb. Neznámym vlastníkom je preto aj taký vlastník, ktorého je možné predbežne určiť ako známeho účastníka konania, avšak napĺňa zákonnú definíciu § 8 ods. 1 písm. c) a d) zákona č. 180/1995 Z.z. Správa takéhoto vlastníckeho podielu preto náleží Odštepnému závodu Sever a to aj vtedy, ak je vlastníctvo neznámych vlastníkov sporné. Návrh žalobcov vyplatiť náhradu za ustupujúci podiel zomrelých vlastníkov do dedičstva je nevykonateľný. Je predpoklad, že podstatná časť takéhoto vlastníctva neprejde v budúcnosti na oprávnených právnych nástupcov, preto je potrebná ingerencia štátu a uplatnenie zákonnej správy. Odštepny závod Sever je povinný uplatniť právo správy k takýmto vlastníckym podielom. Zároveň požaduje vyplatiť náhradu aj za podiely vo vlastníctve žalovaných v rade 3/ a v rade 4/ zomrelých vlastníkov evidovaných na LV č. XXXXX pod B3 a pod B5, pretože spĺňajú zákonné charakteristiky neznámeho vlastníka. Zároveň uviedol číslo účtu, na ktorý náhrad za ustupujúce spoluvlastnícke podiely v zmysle žaloby má byť vyplatená.

3. Súd uznesením sp. zn. 8C/64/2022 zo dňa 13.4.2023 prerušil konanie do právoplatného skončenia dodatočných dedičských konaní vedených na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8D/142/2022 a pod sp. zn. 9D/142/2022. V dôsledku podaného opravného prostriedku žalobcami vo veci rozhodol súd druhej inštancie, ktorý uznesením sp. zn. 8Co/84/2023 zo dňa 29.6.2023 potvrdil uznesenie okresného súdu.

4. Podaním zo dňa 2.8.2023 žalobcovia čiastočne zobrali žalobný návrh vo vzťahu k žalovanej v 3/ rade F. R., G. H. späť a navrhli konanie voči nej zastaviť s tým, že od pôvodnej podielovej spoluvlastníčky žalovanej v rade 3/ podiel 1/32 k spornej nehnuteľnosti nadobudli kúpnu zmluvou č. V 2692/2023, ktorej vklad bol povolený dňa 20.7.2023.

5. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-9D/142/2022-41, Dnot 72/2023 zo dňa 13.6.2023 bolo prejednané dedičstvo v dedičskej veci po poručiťovi K. Q., zomr. XX.X.XXXX. Preberateľom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX parc. č. 13348/52 – lesný pozemok o výmere 368 m² pod B3 v podiele 1/32 k celku bola F. R., G. H..

6. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-8D/142/2022-26, Dnot 68/2023 zo dňa 6.12.2023 po poručiťke I. K., G. A. dedičstvo nadobúda štát Slovenská republika. Predmetom dedenia je aj nehnuteľnosť v kat.území P. zapísaná na LV č. XXXXX parc. č. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² v podiele 1/32 k celku.

7. Podaním zo dňa 9.1.2024 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu upravili svoj žalobný návrh tak vo vzťahu k žalovanej v 4/ rade C. C. L. zobrali návrh späť a vo vzťahu k nej navrhli konanie zastaviť. Súčasne rozšírili žalobu o žalovanú Slovenská republika, zastúpená Okresným úradom Žilina a rozšírili okruh žalovaných aj o žalovanú I. H. (G. F., vd.) neznámy vlastník, zastúpenú LESY Slovenskej republiky, štátny podnik. Navrhli tak pristúpenie žalovaných v 13/, 14/ rade do konania.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-8C/64/2022 zo dňa 19.3.2024 súd pokračoval v konaní, konanie voči žalovanej v 3/, 4/ rade zastavil, pripustil do konania pod poradovým číslom 13/ žalovaného Slovenská republika, zast. Okresným úradom Žilina a žalovanej v rade 14/ I. H. (G. F., vd.) neznámeho vlastníka, zast. LESY SR, š.p. Pripustil zmenu čo do rozsudového návrhu tak, že súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX ako parcela H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² zrušuje a vyporiadava tak, že táto nehnuteľnosť sa prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Pripustil zmenu žaloby čo do rozsudového návrhu (čl. 160 spisu), tak že rozsudový návrh bude znieť:

Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXXX ako parcela H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m2 zrušuje a vyporiadava tak, že táto nehnuteľnosť sa prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

Žalobcovia sú povinní do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť:

- žalovanému v rade 1/ sumu 230,-- €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 2/ sumu 115,-- €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 5/ sumu 115,-- €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 6/ sumu 38,30 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 7/ sumu 76,70 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 8/ sumu 57,50 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 9/ sumu 57,50 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 10/ sumu 38,30 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 11/ sumu 38,30 €, na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik,
- žalovanému v rade 12/ sumu 383,30 €,
- žalovanému v rade 13/ sumu 115,-- €,
- žalovanému v rade 14/ sumu 115,-- €.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nárok na náhradu trov konania si uplatnili len voči tým, ktorí s upraveným znením súhlasit' nebudú.

9. Okresný úrad Žilina podaním zo dňa 14.3.2024 požiadal o zápis správcov majetku štátu vo vzťahu k Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov správu majetku, ktorý štát získal ako odúmrť po poručiťovi, ktorý má spravovať správca podľa osobitného predpisu dočasný správca Okresný úrad Žilina bez zbytočného odkladu odovzdá správcovi podľa osobitného predpisu správu. Okresný úrad Žilina ďalej uviedol, že nie je oprávnený vykonávať správu pozemku parc. H. P. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m2 zapísanom na LV č. XXXXX kat. územie P. Z tohto dôvodu nie je pasívne legitimovaný v súdnom spore.

10. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 1.8.2024 upravili označenie žalovaného v rade 13/ Slovenská republika – zast. správcom LESY SR, š.p. Súd jeho podanie akceptoval s tým, že ho vyhodnotil ako úpravu vecnej legitímácie pasívne označených strán v konaní, ktorú premietol do záhlavia, ako aj výrokovej časti rozsudku. Nepovažoval za dôvodné rozhodovať samostatným uznesením.

11. Vykonaným dokazovaním predovšetkým z predloženého LV č. XXXXX kat. územie P. mal súd preukázané, že vo vzťahu k parcele H. P. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m2 sú ako podieloví spoluvlastníci vedení žalobcovia v rade 1/, 2/ ako majoritní podieloví spoluvlastníci a žalovaní v rade 1/ až 11/ ako neznámi vlastníci zastúpení správcom LESY SR, š.p. Predloženými listinnými dôkazmi žalobcovia preukázali vychádzajúc z čestných prehlásení, z potvrdenia F. P., Farnosti P., správy Ministerstva vnútra SR o tom, že neznámi podieloví spoluvlastníci majúci procesnú subjektivitu neznámeho vlastníka. Ako osoba neznáma je zastúpená správcom štátom zriadenou právnickou osobou, ktorou v danom prípade, nakoľko predmetom konania je lesný pozemok, sú LESY Slovenskej republiky, š.p. Súd sa teoretickou polemikou žalobcov ďalej nezaoberal, nakoľko pochybnosti v označení neznámych žalovaných nezistil a v konaní pokračoval riadne s ich správcom nehnuteľnosti.

12. Žalovaný v 12/ rade k žalobnému návrhu žalobcov sa nevyjadril.

13. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka – podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka – ak nedôjde k dohode zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom.

14. Základným znakom podielového spoluvlastníctva je podiel, ktorý vyjadruje mieru akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nedôjde k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva súd zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

15. V danom prípade súd vychádzajúc z aktuálneho LV č. XXXXX mal nesporne preukázané, že vo vzťahu k parcele H. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² svedčí podielové spoluvlastníctvo vecne legitimovaným stranám v konaní. Žalobcovia sú majoritnými podielovými spoluvlastníkmi. Vychádzajúc zo skutočností tvrdiacich v žalobnom návrhu, ktoré skutočnosti neboli popreté v priebehu konania, títo majú záujem o účelné využitie predmetu sporu, nakoľko predmet nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve. K dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami v konaní nedošlo. Vzhľadom k tomu, že reálne rozdelenie pozemku vzhľadom na jeho výmeru nie je dobre možné pozemok by nebolo účelne riadne využívať, súd pristúpil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva spornej nehnuteľnosti v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to tak, že parcelu H. P. XXXXX/XX – lesný pozemok o výmere 368 m² prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov s ich povinnosťou vyplatiť podielovým spoluvlastníkom podľa veľkosti ich podielov finančnú náhradu a to neznámym podielovým spoluvlastníkom pri akceptácii ceny 10,- €/m² na účet správcu pozemkov LESY Slovenskej republiky, š.p. a žalovanému v rade 12/. Súd mal na zreteli základné predpoklady, predovšetkým spôsobu využitia nehnuteľnosti a veľkosti podielu. Námiетка so zrušením podielového spoluvlastníctva v priebehu konania žiadnu zo strán nebola vznesená a vychádzajúc z vyjadrenia správcu podielov neznámych podielových spoluvlastníkov LESY SR, š.p. o tom, že finančná náhrada má byť poskytnutá žalobcami na samostatne určený účet správcu svojím obsahom predstavovala vyjadrenie súhlasu s predmetom sporu, ako aj s navrhovanou cenou ako finančnou náhradou za ustupujúce spoluvlastnícke podiely. Vzhľadom na vyhodnotenie skutkových tvrdení v kontexte predložených dôkazov a právnu kvalifikáciu, pod ktorú súd subsumoval skutkové tvrdenia žalobcov, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. Podľa § 257 CSP – výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V danom prípade súd žalobcom náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným nepriznal vychádzajúc aj z osobitného postavenia žalovaných neznámych podielových spoluvlastníkov, zastúpených správcom ich podielov, ktorý v konečnom dôsledku nenamietal dôvodnosť podania žalobného návrhu. Uplatňovanie náhrady trov konania voči neznámym podielovým spoluvlastníkom sa súdu javilo ako nedôvodné vzhľadom na ich špecifické postavenie. Žalovaný v 12/ rade nevzniesol žiadnu námietku voči uplatnenému žalobnému nároku, z čoho možno usudzovať, že so žalobou súhlasil. Z týchto dôvodov súd žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.